

平成30年度
台東区観光統計・マーケティング調査

報 告 書

平成31年3月

台 東 区

目次

調査概要	1
1 調査目的	3
2 調査期間	3
結果概要	5
1 台東区の観光客数	7
2 観光消費額	8
3 滞在時間	10
4 来訪回数	11
5 来訪者の台東区の印象	12
第1章 観光を取り巻く環境	13
1 日本全体の観光動向	15
(1) 日本人旅行者の動向	15
(2) 訪日外国人旅行者の動向	18
2 東京都の観光動向	22
(1) 訪都日本人旅行者の動向	22
(2) 訪都外国人旅行者の動向	24
(3) 東京都内宿泊施設の状況	28
3 観光需要に関する社会的変化	33
(1) 日本における人口減少と交流人口の増加	33
(2) 国内観光における競争の激化	34
(3) 観光需要に関する価値観の多様化	35
(4) 物見遊山型の旅からテーマ型の旅へ	35
(5) 団体旅行から個人旅行へ	35
第2章 観光入込客数及び観光消費額の推計	37
1 調査概要	39
(1) 調査フロー	39
(2) 調査内容	40
2 調査結果	42
(1) 観光地点等入込客数調査	42
(2) 来訪者パラメータ調査	43
(3) 宿泊客数調査	43
3 パラメータの設定	45

4	観光入込客数及び消費額の推計	47
(1)	観光の定義	47
(2)	推計フロー	48
(3)	推計結果	50
(4)	調査結果の推移	51
第3章 マーケティング分析		53
1	外国人モニターツアー調査	55
(1)	調査概要	55
(2)	調査結果	58
2 来訪者パラメータ調査		67
(1)	調査結果（サンプル属性）	67
(2)	調査結果（まとめ）	70
(3)	調査結果（項目ごと）	75
資料編		155
1	来訪者パラメータ調査の結果（集計表）	157
2	アンケート調査票	194

調査概要

1 調査目的

本調査は、本区への誘客促進及び今後の観光ルート開発等に関する観光都市づくりの施策展開に資することを目的に、観光統計の整備と観光客のマーケティング分析を行い、今後の観光施策における基礎資料とするものです。

2 調査期間

本調査における観光入込客数は、観光庁の「観光入込客統計に関する共通基準（平成21年12月策定、平成25年3月改定・観光庁）」（以下「共通基準」という。）及び前回の調査と同様に、「年度」ではなく「暦年」による観光入込客数等の推計を行いました。そのため、調査の対象期間は、平成30年1月から同年12月までの1年間としました。

結果概要

1 台東区の観光客数

平成30年の台東区の観光客数は、観光地点等入込客数調査や来訪者パラメータ調査、宿泊客数調査の結果、5,583万人と推計されました。前回（平成28年）と比べ、522万人の増加となっており、外国人観光客数は953万人で、前回と比べ123万人の増加となりました。

これらの要因としては、中国及び東南アジア諸国の査証発給要件の緩和措置や継続的な訪日プロモーションのほか、航空路線の拡大等の積極的な外国人観光者誘致への取組みにより、訪日外国人旅行者が増加したことで、台東区への来訪も増加したことが考えられます。

表1 年間観光入込客数の推計

	平成30年
(1) 観光地点等入込客数（実人数）・・・A	3,837万人
<u>内、年間外国人観光客数・・・B</u>	669万人
内、年間宿泊者数	824万人
内、年間外国人宿泊者数	206万人
(2) 行事・イベント観光入込客数（延べ人数）・・・C	1,746万人
<u>内、年間外国人イベント来訪者数・・・D</u>	284万人
(3) 年間観光客数（A+C）	5,583万人
内、外国人観光客数（B+D）	953万人

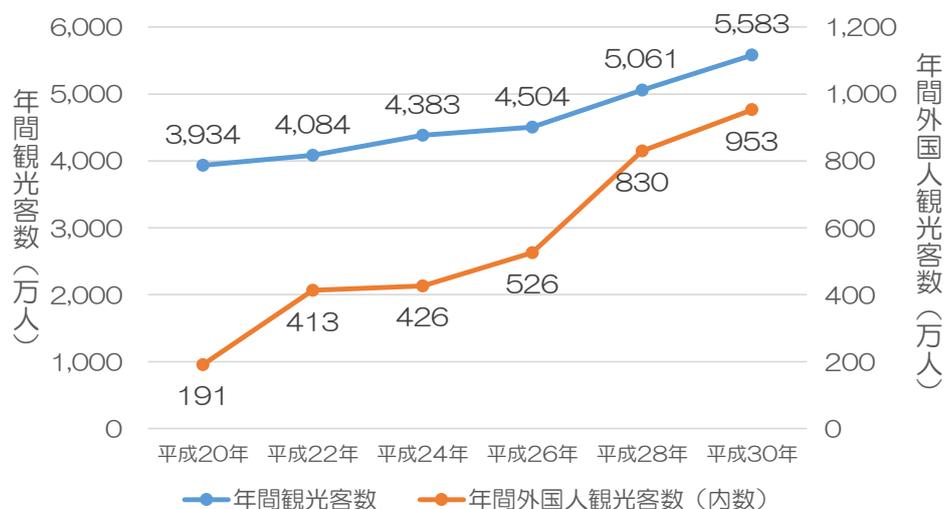


図1 年間観光客数の推移

2 観光消費額

来訪者パラメータ調査により、区内での観光消費額を推計した結果、前回（平成28年）と比較して、年間観光消費額は2,342億円の増、1人当たりの観光消費額は3,703円の増となりました。

消費額の高い訪日外国人観光客数の増加が、1人当たりの単価が増加した要因の1つであると考えられます。また、1人当たりの単価及び年間観光客数の増加により、台東区全体の観光消費額が増加しました。

表2 属性別の観光消費額単価結果

区分		内訳		
		都内在住者	都外在住者	海外在住者
宿泊客	観光目的	11,834円	11,779円	32,863円
	ビジネス目的	20,786円	20,994円	24,820円
日帰り客	観光目的	3,977円	6,210円	6,833円
	ビジネス目的	1,641円	7,511円	7,855円

表3 年間観光消費額の推計結果

	平成30年	前回との差	平成28年
飲食	1,184億円	334億円	850億円
買物	1,526億円	626億円	900億円
入場料・交通費等	999億円	691億円	308億円
その他	467億円	442億円	25億円
宿泊	839億円	250億円	589億円
観光消費額 台東区合計	5,014億円	2,342億円	2,672億円
台東区観光客数	5,583万人	522万人	5,061万人
1人当たりの消費額	8,982円	3,703円	5,279円

※数字の単位未満は、端数処理してあるため、合計の数値と内訳の計が一致しない場合がある。

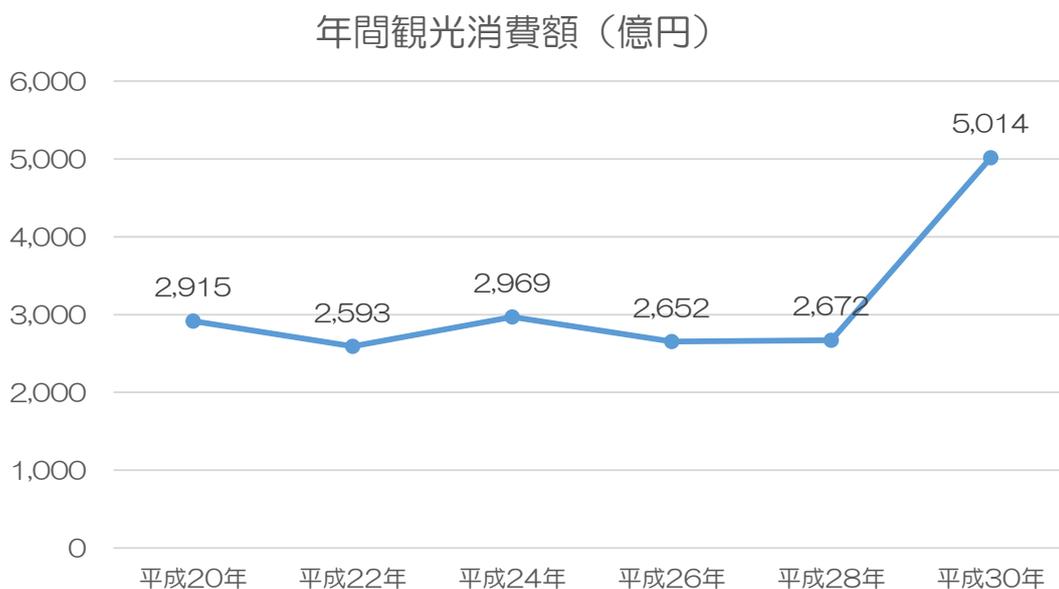


図2 観光消費額の推移（台東区全体）

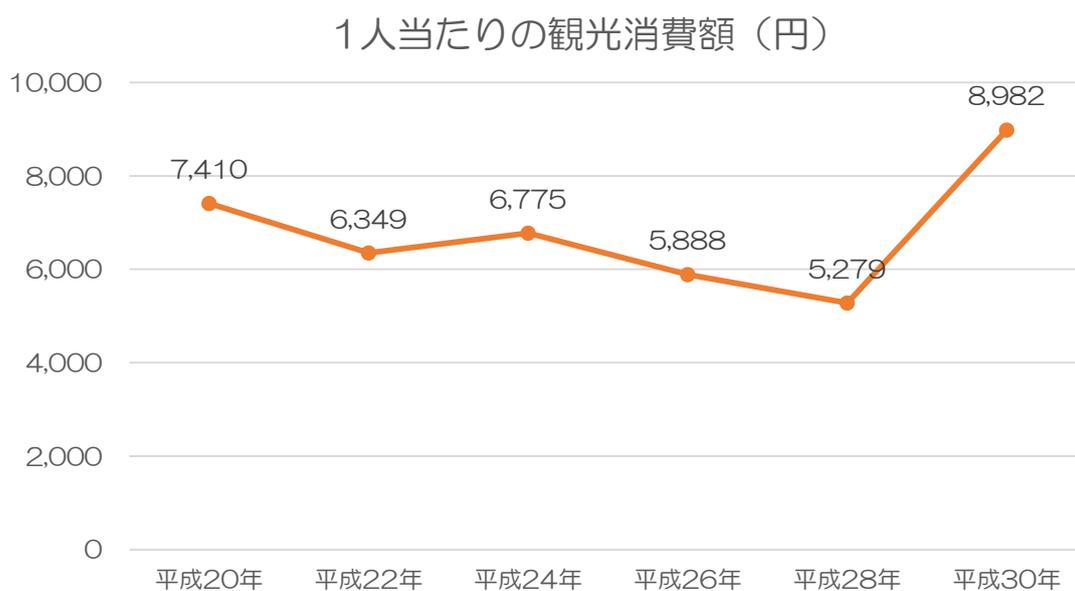


図3 観光消費額の推移（1人当たりの単価）

3 滞在時間

来訪者パラメータ調査による来訪者の平均滞在時間は台東区全体で2時間00分となり、前回（平成28年）の調査よりも1時間減少する結果となりました。また、来訪者の滞在時間3時間以上の割合は29.0%でした。

東京都内の開発が進み、台東区外に多くの新しい観光関連施設ができたことにより、都内での周遊性が高まったことが、台東区内の滞在時間が減少した要因の1つとして考えられます。

○平均滞在時間

表4 平均滞在時間

区分	内 訳		
	都内在住者	都外在住者	海外在住者
宿泊客	1.0泊	1.0泊	4.0泊
日帰り客	2時間00分	2時間00分	2時間00分

※宿泊者については、泊数によって乖離するため、宿泊数で比較しました。

※平均滞在時間は「中央値」で算出。

中央値とは、全標本のうち、ちょうど真ん中の順位にある標本の数値を指します。標本数が偶数の場合は、真ん中に最も近い二つの標本の数値を足して、二で割った数値が中央値になります。

表5 平均滞在時間（前回との比較・国内在住者のみ）

	平成30年		平成28年
		前回との差	
全 体	2時間00分	-1時間	3時間00分

○滞在時間3時間以上の割合

表6 滞在時間3時間以上の割合

区分	内 訳		
	都内在住者	都外在住者	海外在住者
日帰り客	24.2%	32.2%	40.4%

表7 滞在時間3時間以上の割合（前回との比較・国内在住者のみ）

	平成30年		平成28年
		前回との差	
全 体	29.0%	-24.0%	53.0%

4 来訪回数

来訪者へのアンケートで台東区への来訪回数を調査した結果は、表8・9のとおりです。「初めて」と答えた人は、前回（平成28年）の調査と比べ11.1%減少しました。2回以上のリピーターが占める割合（リピート率）は、前回より11.1%増えましたが、特に10回以上の多数来訪者が52.2%と前回調査と比べ16.2%増えました。

国内在住者は9割以上がリピーターであり、台東区の観光資源や事業、施策に魅力を感じている人が多いことが理由として考えられます。一方、海外在住者は6割以上が初めての来訪者であり、前述したように、中国及び東南アジア諸国の査証発給要件の緩和措置や継続的な訪日プロモーションのほか、航空路線の拡大等の積極的な外国人観光客誘致への取組みにより、全体の訪日外国人旅行者が増加したことが要因であると考えられます。

表8 台東区への来訪回数

区分	内 訳		
	都内在住者	都外在住者	海外在住者
初めて	0.9%	7.9%	66.0%
2～4回	11.9%	24.3%	27.7%
5～9回	18.0%	24.1%	3.6%
10回以上	69.2%	43.7%	2.7%

表9 台東区への来訪回数（前回との比較・国内在住者のみ）

区分	平成30年			平成28年	
			前回との差		
初めて	5.6%		-11.1%	16.7%	
2～4回	94.4%	20.1%	-9.2%	83.3%	29.3%
5～9回		22.1%	+4.1%		18.0%
10回以上		52.2%	+16.2%		36.0%
	(+11.1%)				

5 来訪者の台東区の印象

国内在住者・海外在住者とも、良かったこととして、「名所・旧跡、博物館・美術館」が最も多く、続いて「食事・買い物」が上位を占め、台東区の特徴ある観光資源の豊富さや利便性が支持されていると考えられます。一方、残念だったこととしては、全体的な割合として低いものの、国内在住者・海外在住者とも、「人の多さ（混雑）」、日本人で「トイレ」、外国人で「案内標示」などが指摘されています。

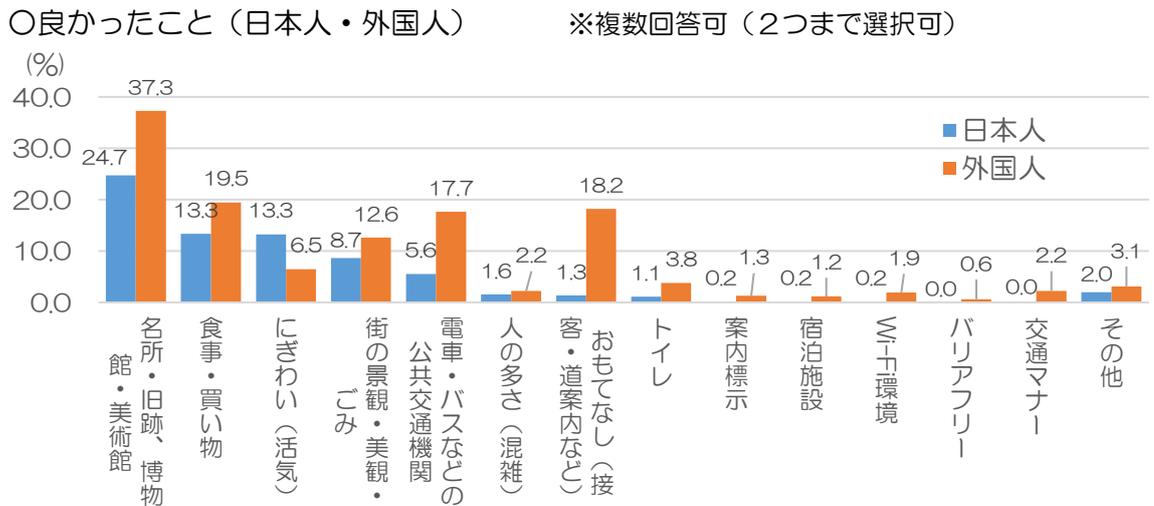


図4 良かったこと

（回答者数 国内在住者：1,378人、海外在住者：640人）

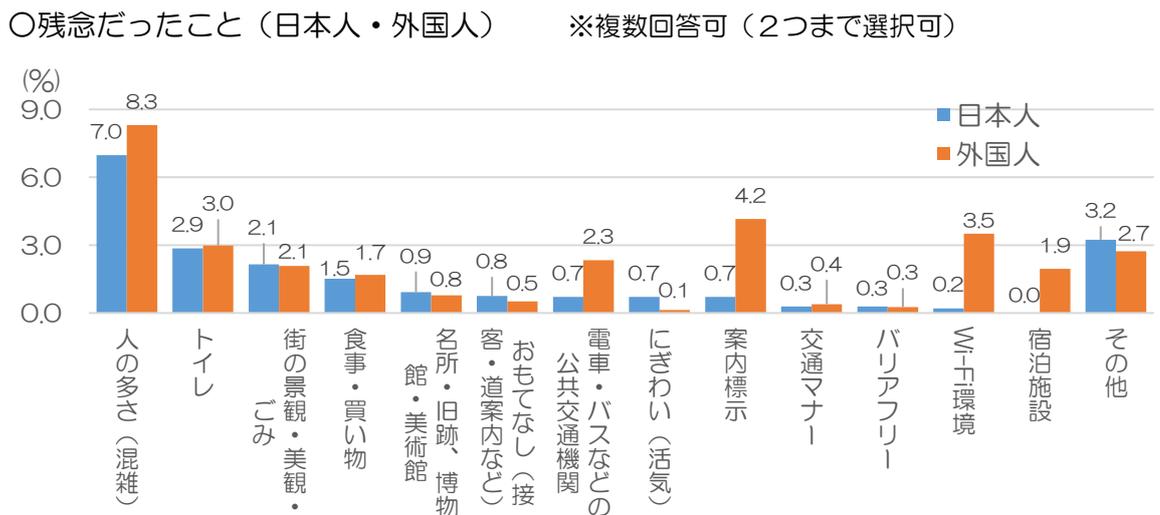


図5 残念だったこと

（回答者数 国内在住者：478人、海外在住者：219人）

第1章 観光を取り巻く環境

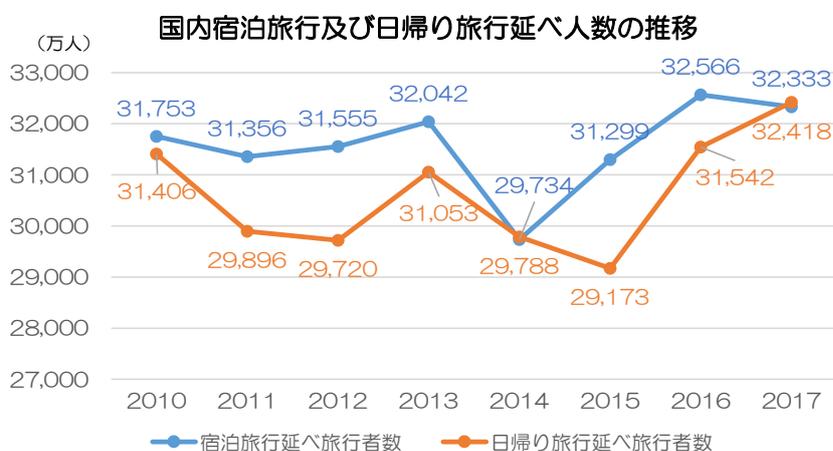
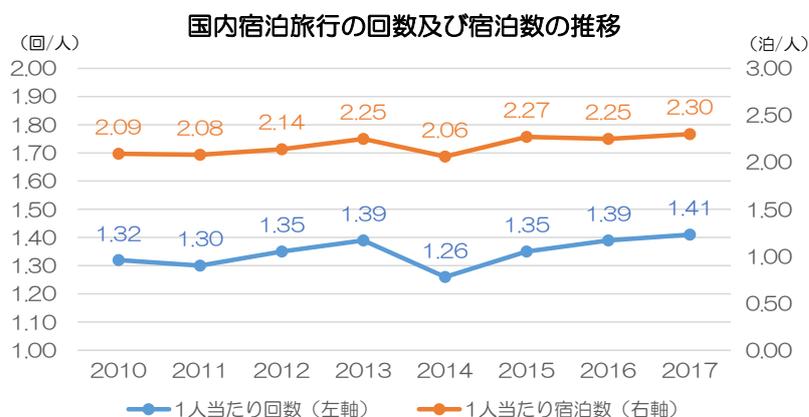
1 日本全体の観光動向

(1) 日本人旅行者の動向

① 国内旅行

日本人による国内観光需要は長期的に低迷傾向が続いているなか、平成29（2017）年においては、国民1人当たりの宿泊観光旅行の回数は1.41回、国民1人当たりの宿泊観光旅行の宿泊数は2.30泊であった。国民1人当たりの宿泊観光旅行の回数、国民1人当たりの宿泊観光旅行の宿泊数ともに、平成26（2014）年は、同年4月の消費税率引き上げの影響もあり減少に転じたが、翌年からは増加傾向となり、どちらもここ8年間で最高値となっている。

平成29（2017）年に宿泊旅行に行った人数は延べ3億2,333万人（対前年比0.7%減）となった。大きく落ち込んだ平成26（2014）年から、その反動もあり大きく増加してきてきたが、平成29（2017）年は前年から微減している。観光白書によると、年後半の週末や3連休に大雨や台風が到来したことが宿泊旅行者数減少の要因のひとつとして挙げられている。一方、日帰り旅行は延べ3億2,418万人（対前年比2.8%増）であり、日帰り旅行者数が宿泊旅行者数を上回る結果となっている。



出典：観光庁「旅行・観光消費動向調査」（2010年～2017年）

消費額を見てみると、平成29（2017）年の日本人国内旅行消費額は宿泊旅行が16.1兆円、日帰り旅行が5.0兆円、合わせて21.1兆円（対前年比0.8%増）であった。総額については概ね増加傾向にあるが、消費額単価については、平成22（2010）年から平成29（2017）年の推移をみると、宿泊旅行は増加しているものの、日帰り旅行は微減傾向となっている。今後、人口減少が危ぶまれる日本社会においては、消費額単価の増加と量から質への転換が必要となる。



出典：観光庁「旅行・観光消費動向調査」（2010年～2017年）

② 海外旅行

日本人の海外旅行者数は、昭和39（1964）年の海外渡航自由化以降、年次によって多少の浮き沈みはあるものの、一貫して増加傾向を示し、平成24（2012）年には過去最高の1,849万人を記録した。しかし、平成25（2013）年以降は円安傾向もあり3年続けて減少し、平成27（2015）年は1,621万人とピーク時から200万人以上も減少している。平成28（2016）年からは増加に転じ、引き続き平成29（2017）年も対前年比4.5%増の1,789万人を記録している。



出典：観光庁「平成30年版観光白書」（法務省資料に基づき観光庁作成）

(2) 訪日外国人旅行者の動向

① 訪日外国人旅行者の推移

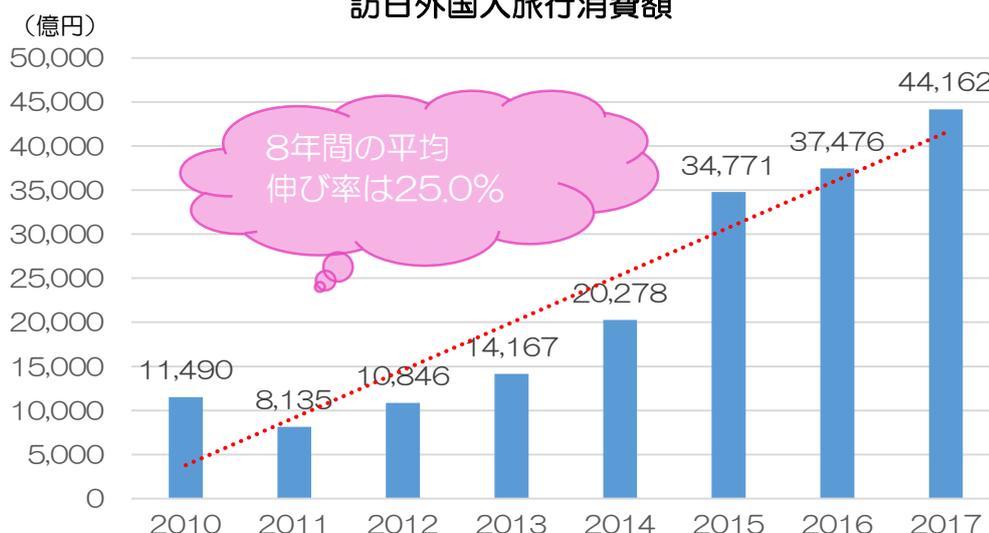
訪日外国人旅行者数は、東日本大震災の影響により、平成23(2011)年においては前年を大幅に下回ったが、平成24(2012)年以降は円安基調も追い風となって着実に増加している。政府は当初、平成32(2020)年に2,000万人を目標としていたが、平成27(2015)年には1,974万人と5年ほど前倒してほぼ達成することとなり、平成28(2016)年の「明日の日本を支える観光ビジョン構想会議」にて、平成32(2020)年に4,000万人、42(2030)年に6,000万人という新たな目標を設定した。平成30(2018)年は速報値で3,119万人(対前年比8.7%増)と初の3,000万人を突破している。平成24(2012)年から平成29(2017)年までの年平均伸び率が29.4%であったことを考えると伸び率は失速しているが、平成31(2019)年にはラグビーワールドカップ、平成32(2020)年にはオリンピック・パラリンピックと、これから国内で大きな国際的行事が行われることもあり、訪日外国人旅行者においては今後益々の増加が期待される。



出典：日本政府観光局(JNTO)「訪日外客数(総数)」(2008年~2018年)
※2018年は速報値

訪日外国人旅行者の日本国内消費額も旅行者数同様、平成23（2011）年以降増加傾向を示している。平成26（2014）年には2兆278億円に達した。その後も順調に増加し、平成28（2016）年は3兆7,476億円、平成29（2017）年には4兆4,162億円となっているが、訪日外国人旅行者1人当たりの旅行支出は平成27（2015）年をピークに2年連続で減少しており、平成29（2017）年は153,921円（対前年比1.3%減）となっている。

訪日外国人旅行消費額



訪日外国人旅行消費単価の推移

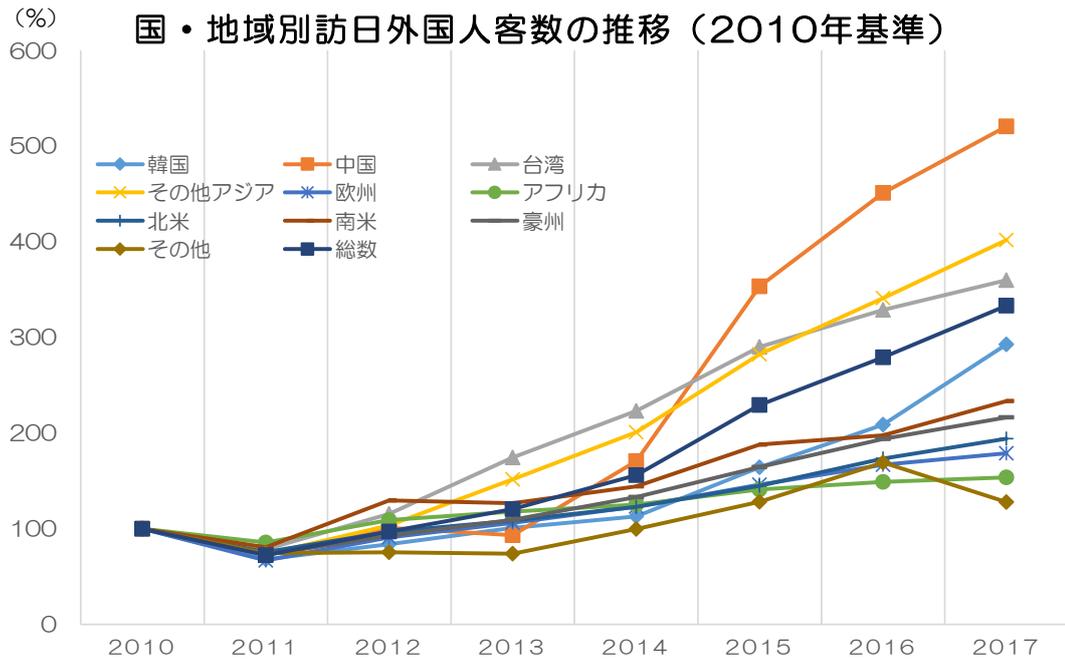


※パッケージツアー参加費内訳含む

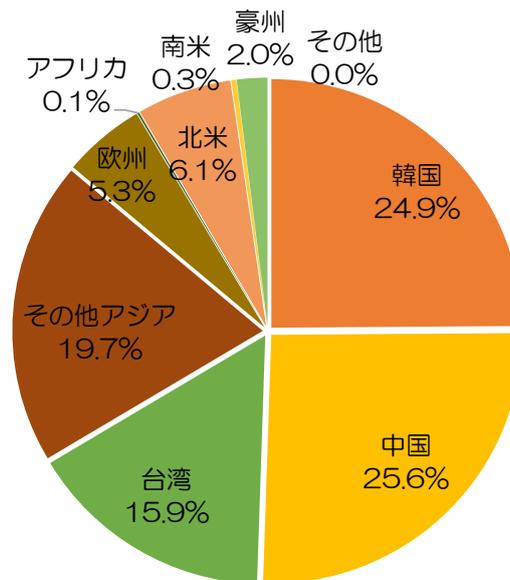
出典：観光庁「訪日外国人消費動向調査」（2010年～2017年）

② 国籍・地域別訪日外国人旅行者の推移

平成22（2010）年を100とし、平成29（2017）年までの国・地域別の訪日外国人客数の推移を見ると、平成26（2014）年からの中国の伸びが著しい他、台湾や韓国もその他アジアの国々も年々増加している。欧米諸国の伸び率はアジアに比べれば少ないものの、着実に増加しており、平成29（2017）年では訪日外国人旅行者のうち、欧州が5.3%、北米が6.1%を占めている。



国・地域別訪日外国人客数の割合（2017年）



出典：日本政府観光局（JNTO）「国籍別／目的別 訪日外客数」（2010年～2017年）

③ 訪日外国人旅行者の行動

訪日旅行において、国・地域を問わず「日本食を食べる」が最も多い行動となっている。2番目以降の行動に関しては、中国や台湾、タイ等のアジア地域では「ショッピング」の割合が高いのに対して、欧米豪地域では、「日本の歴史・伝統文化体験」や「日本の日常生活体験」等の日本文化体験が人気である。

2017年 国・地域別訪日旅行に関する意識【今回したこと（複数回答）】

今回したこと	全体	韓国	台湾	中国	タイ	インドネシア	英国
1 日本食を食べること	95.8	97.8	93.0	93.5	98.4	98.3	98.2
2 ショッピング	85.1	85.3	88.6	91.3	89.4	84.9	60.6
3 繁華街の街歩き	74.4	70.1	76.9	80.6	72.5	82.2	69.8
4 自然・景勝地観光	65.5	55.9	72.1	72.5	70.8	68.9	59.8
5 日本の酒を飲むこと（日本酒・焼酎等）	45.2	60.2	32.5	33.9	33.5	23.4	75.6
6 温泉入浴	33.9	30.3	34.7	43.4	35.8	18.4	26.0
7 旅館に宿泊	29.2	17.0	38.5	38.2	25.5	23.8	25.2
8 日本の歴史・伝統文化体験	24.8	9.8	23.0	18.9	29.9	46.7	57.0
9 日本の日常生活体験	22.4	12.3	20.3	14.5	25.6	44.1	51.1
10 テーマパーク	21.1	21.8	21.8	22.5	23.1	33.4	11.2
11 美術館・博物館	20.2	12.7	15.6	15.9	26.3	31.8	44.0
12 日本のポップカルチャーを楽しむ	14.6	9.9	14.2	10.3	19.5	22.2	23.7
13 四季の体感（花見・紅葉・雪等）	12.9	3.7	15.5	10.0	24.3	28.0	25.4
14 自然体験ツアー・農漁村体験	6.7	1.6	9.4	4.7	12.9	13.9	9.8
15 映画・アニメ縁の地を訪問	4.9	3.0	3.3	5.1	8.8	3.8	6.6
16 舞台鑑賞（歌舞伎・演劇・音楽等）	4.2	2.5	3.2	3.0	5.7	6.1	10.5
17 スキー・スノーボード	3.0	0.3	3.9	2.6	8.8	5.9	4.4
18 その他スポーツ（ゴルフ等）	2.0	2.3	2.2	0.9	2.0	1.4	3.9
19 スポーツ観戦（相撲・サッカー等）	1.6	0.4	1.7	0.6	2.8	1.8	6.2
20 治療・健診	1.0	0.3	0.7	0.9	2.7	2.4	2.1
21 上記には当てはまるものがない	0.5	0.2	0.8	0.7	0.1	0.3	0.3

今回したこと	ドイツ	フランス	イタリア	スペイン	ロシア	米国	オーストラリア
1 日本食を食べること	99.0	99.3	99.1	99.0	94.9	98.3	99.4
2 ショッピング	55.8	71.0	69.3	74.1	70.9	66.2	76.3
3 繁華街の街歩き	54.5	66.9	65.4	76.5	60.5	70.2	79.5
4 自然・景勝地観光	53.2	58.6	64.3	78.9	48.8	60.2	76.8
5 日本の酒を飲むこと（日本酒・焼酎等）	68.2	61.8	59.8	61.0	50.5	65.6	72.2
6 温泉入浴	29.2	35.0	30.9	37.1	30.4	21.8	32.0
7 旅館に宿泊	20.4	33.1	38.1	45.8	22.3	22.6	30.2
8 日本の歴史・伝統文化体験	48.4	53.9	48.3	67.1	44.5	52.7	61.3
9 日本の日常生活体験	44.9	54.7	50.1	58.2	40.6	50.1	51.3
10 テーマパーク	6.5	11.2	12.1	11.5	30.4	11.7	27.5
11 美術館・博物館	30.9	44.3	41.5	51.3	42.4	37.6	46.5
12 日本のポップカルチャーを楽しむ	15.7	29.5	28.2	40.2	19.8	27.3	31.8
13 四季の体感（花見・紅葉・雪等）	15.9	20.8	26.2	17.1	28.3	20.5	26.9
14 自然体験ツアー・農漁村体験	10.0	11.7	13.5	11.9	8.4	10.8	12.9
15 映画・アニメ縁の地を訪問	5.0	11.0	7.3	14.2	12.0	7.9	9.3
16 舞台鑑賞（歌舞伎・演劇・音楽等）	7.9	10.2	10.6	10.7	9.9	9.4	11.3
17 スキー・スノーボード	1.1	1.4	1.5	0.8	5.7	2.5	19.1
18 その他スポーツ（ゴルフ等）	2.2	4.2	2.8	3.5	6.4	2.2	4.0
19 スポーツ観戦（相撲・サッカー等）	3.1	3.4	3.4	3.9	7.1	4.9	8.2
20 治療・健診	1.2	2.0	1.8	1.2	4.6	1.7	2.0
21 上記には当てはまるものがない	0.8	0.3	0.2	0.6	0.3	0.5	0.0

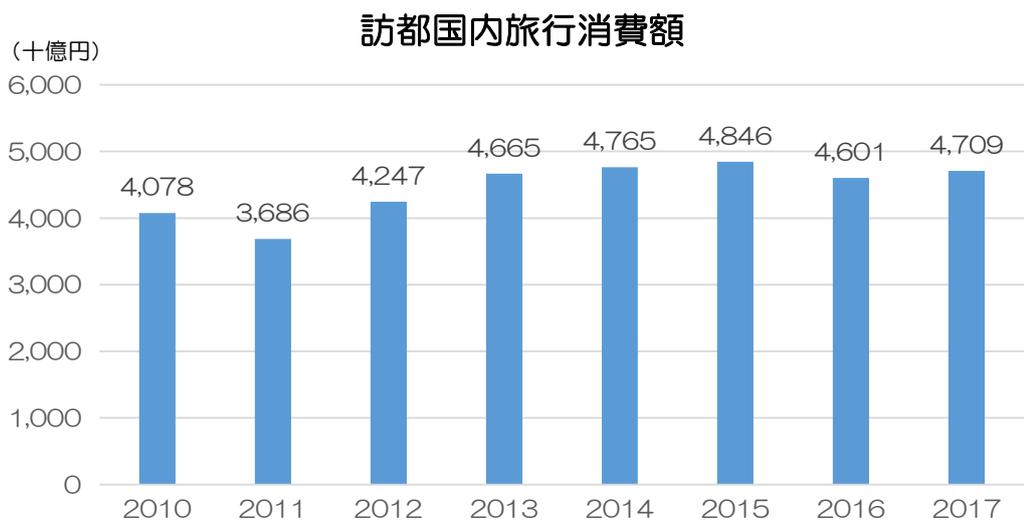
出典：観光庁「訪日外国人消費動向調査」（2017年）

2 東京都の観光動向

(1) 訪都日本人旅行者の動向

① 訪都日本人旅行者数と消費額の推移

訪都日本人旅行者数の推移を見ると、東日本大震災の影響から、平成23(2011)年は落ち込んでいるものの、概ね緩やかな増加傾向にある。しかし、消費額においては、人数の増加に伴い必ずしも増加しているというわけではなく、過去8年間の中で最も国内旅行者が多かった平成29(2017)年の消費額は4兆7千億円で、平成26(2014)年、27(2015)年よりも低い値となっている。近隣地域からの来訪が多いため、宿泊比率が低いこと等が、消費額が上がらない理由の一つとして考えられる。

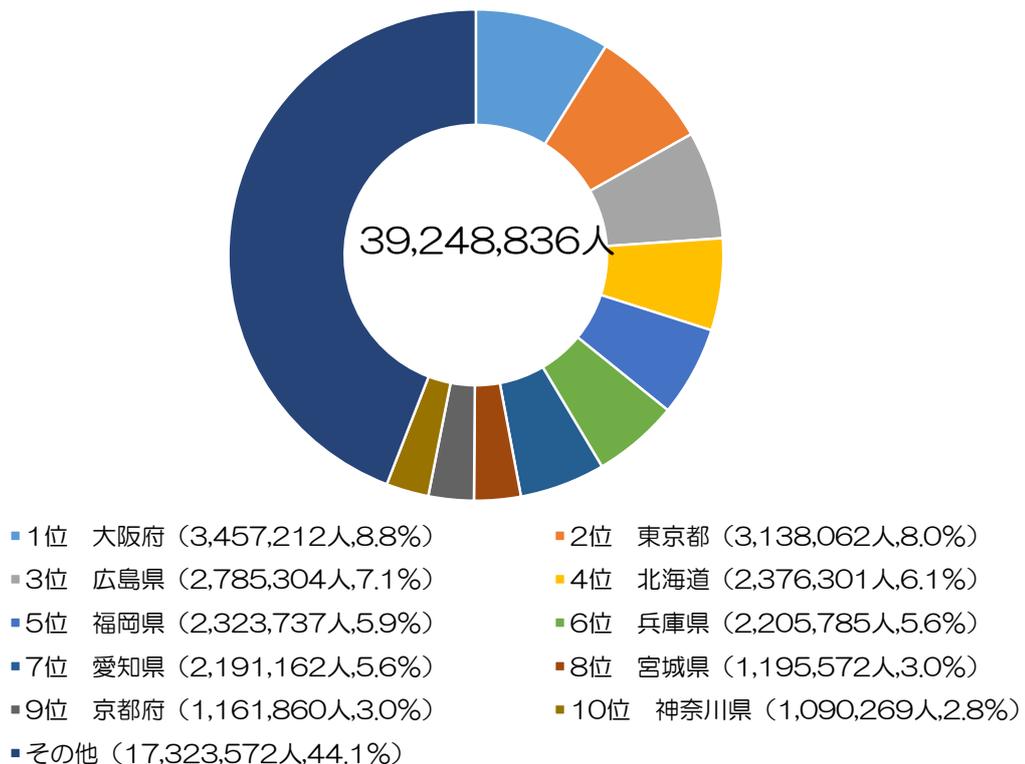


出典：東京都産業労働局「東京都観光客数等実態調査」
(2010年～2017年)

② 訪都日本人旅行者（宿泊者）の居住地

訪都日本人旅行者（宿泊者）の居住地を見ると、大阪府と東京都が300万人を超えて1位、2位を占めている。東京は首都として経済及び文化の中心的な役割を果たしていることもあり、全国各地から多く旅行者は宿泊している。地理的に隣接している近隣の県在住者の宿泊者は少ない傾向にあり、近隣の県では10位に神奈川県がランクインしているのみである。

居住都道府県別の延べ宿泊者数（日本人）の構成割合（2017年）



出典：RESAS（2017年データ）

データ提供元：観光予報プラットフォーム推進協議会

「観光予報プラットフォーム」

※地域経済分析システム（RESAS）とは、産業構造や人口動態、人の流れなどの官民ビッグデータを集約し、可視化するシステムである。地方創生の様々な取り組みを情報面から支援するために、経済産業省と内閣官房（まち・ひと・しごと創生本部事務局）が提供している（出典：RESAS）。

(2) 訪都外国人旅行者の動向

① 訪都外国人旅行者数と消費額の推移

緩やかな増加である訪都日本人旅行者とは対照的に、訪都外国人旅行者はここ8年で急速に増加している。東京都は訪都外国人旅行者数を平成32（2020）年に2,500万人、平成36（2024）年に3,000万人という目標を立てており（PRIME 観光都市・東京 東京都観光産業振興実行プラン2018）、今後益々の増加が予想される。一方、消費額においては、訪都日本人旅行者に比べて1人当たりの単価が大きく、平成28（2016）年は前年を下回る結果となったものの、訪都外国人旅行者数と同じく順調に増加している。

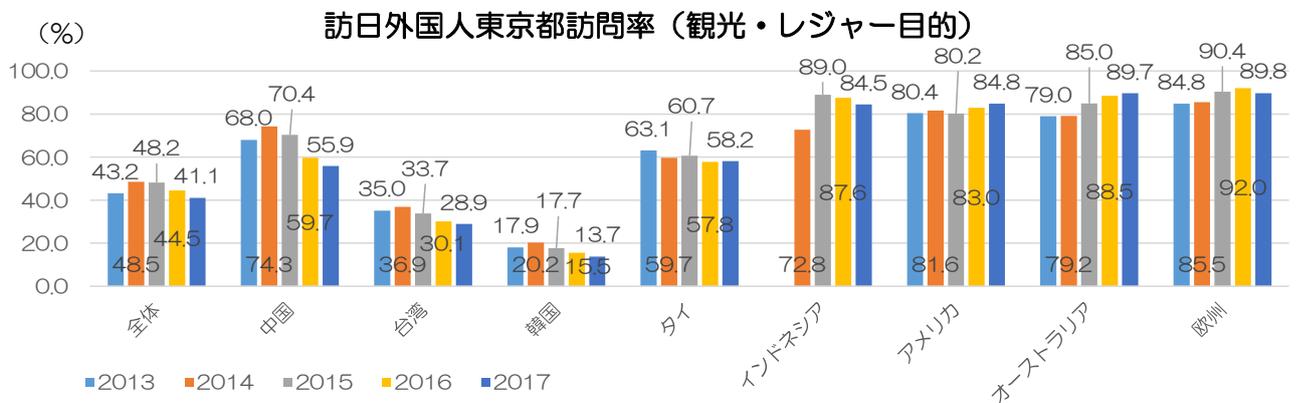


出典：東京都産業労働局「東京都観光客数等実態調査」
(2010年～2017年)

② 訪日外国人旅行者の東京都訪問率

訪日外国人旅行者の観光・レジャー目的での東京都への訪問率を見ると、欧米豪地域では訪問率が増加傾向にあり、9割近い値となっている。これは欧米豪地域から日本を訪れた約9割が東京都を訪れているということであり、滞在時間が長く、消費額が比較的多いこれらの国・地域からの来訪者の経済効果は大きい。近年、来日者数が著しく増加しているインドネシアにおいても、東京都への訪問率は高い。

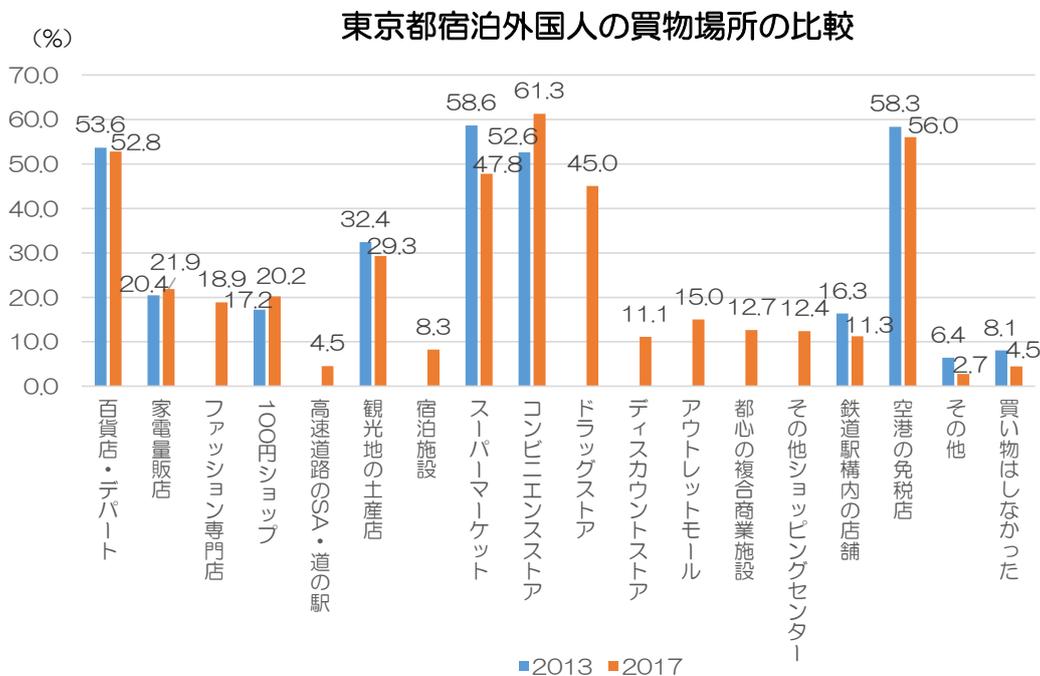
一方で、中国や台湾、韓国といったアジア諸国においては、団体旅行から個人旅行へのシフトし、地方都市への分散化が進んでいることもあり、東京都への訪問率は減少傾向にある。しかしながら、東京都に最も多く訪れているのはこれらアジア諸国の人々であり、アジア諸国の動向には今後も注目が必要である。



出典：観光庁「宿泊旅行統計調査」（2013年～2017年）

③ 訪都外国人旅行者の東京都内での行動

都内には商業施設が多数存在し、前述の訪日外国人旅行者の行動で記したように、多くの訪都外国人旅行者が日本でショッピングを楽しんでいる。都内での買い物場所を平成25年と平成29（2017）年で比較すると、平成25（2013）年においてはスーパーマーケットが58.6%で最も多かったが、平成29（2017）年ではスーパーマーケットは減少し、コンビニエンスストアが61.3%で最も多い買い物場所となっている。また、観光庁の「訪日外国人消費動向調査」によると、訪都外国人旅行者の45.0%がドラッグストアを訪れている。このドラッグストアやアウトレットモール、ディスカウントストア等は平成25（2013）年には調査の選択肢中になかったものであり、訪都外国人旅行者が買い物をする場所が多様化していることが伺える。

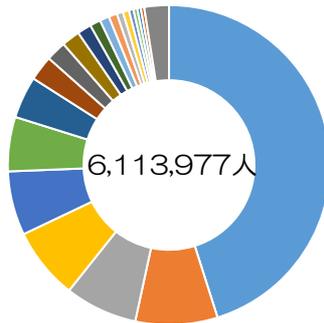


出典：観光庁「訪日外国人消費動向調査」（2013年、2017年）

④ 訪都外国人旅行者の周遊状況

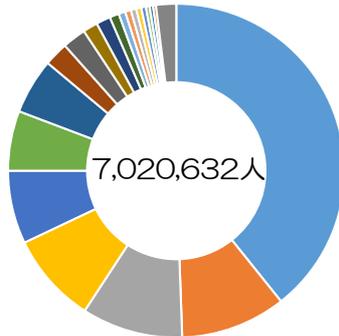
観光・レジャー目的の訪都外国人旅行者の直前、直後の滞在地域を見ると、どちらも東京都が半数以上を占めており、都内での移動が最も多いことがわかる。2位は京都府となっており、特に、東京都訪問後に京都へ行く人の割合が高い。3位神奈川県、4位千葉県と近隣地域間の移動も多い。ゴールデンルートの周遊が上位を占めるが、20位以内には遠方の地域も多くランクインしており、多くの訪日外国人が東京都を起点として、日本国内を周遊していると考えられる。

指定地域の滞在直前に滞在した地域



- | | |
|-----------------------------|---------------------------|
| ■ 1位 東京都 (2,759,119人,45.1%) | ■ 2位 京都府 (503,810人,8.2%) |
| ■ 3位 神奈川県 (444,961人,7.3%) | ■ 4位 千葉県 (442,838人,7.2%) |
| ■ 5位 大阪府 (395,934人,6.5%) | ■ 6位 静岡県 (335,966人,5.5%) |
| ■ 7位 山梨県 (258,929人,4.2%) | ■ 8位 長野県 (154,273人,2.5%) |
| ■ 9位 北海道 (124,011人,2.0%) | ■ 10位 愛知県 (112,290人,1.8%) |
| ■ 11位 奈良県 (86,037人,1.4%) | ■ 12位 栃木県 (65,653人,1.1%) |
| ■ 13位 広島県 (58,267人,1.0%) | ■ 14位 岐阜県 (51,091人,0.8%) |
| ■ 15位 石川県 (38,073人,0.6%) | ■ 16位 埼玉県 (28,149人,0.5%) |
| ■ 17位 兵庫県 (28,149人,0.5%) | ■ 18位 新潟県 (23,770人,0.4%) |
| ■ 19位 沖縄県 (21,202人,0.3%) | ■ 20位 福井県 (21,182人,0.3%) |
| ■ その他 (150,741人,2.5%) | |

指定地域の滞在直後に滞在した地域



- | | |
|-----------------------------|---------------------------|
| ■ 1位 東京都 (2,759,119人,39.3%) | ■ 2位 京都府 (711,724人,10.1%) |
| ■ 3位 神奈川県 (683,002人,9.7%) | ■ 4位 千葉県 (614,040人,8.7%) |
| ■ 5位 大阪府 (497,605人,7.1%) | ■ 6位 静岡県 (406,690人,5.8%) |
| ■ 7位 山梨県 (376,554人,5.4%) | ■ 8位 愛知県 (163,391人,2.3%) |
| ■ 9位 長野県 (159,004人,2.3%) | ■ 10位 北海道 (99,700人,1.4%) |
| ■ 11位 栃木県 (96,334人,1.4%) | ■ 12位 岐阜県 (63,088人,0.9%) |
| ■ 13位 広島県 (45,131人,0.6%) | ■ 14位 奈良県 (39,456人,0.6%) |
| ■ 15位 埼玉県 (36,447人,0.5%) | ■ 16位 石川県 (34,039人,0.5%) |
| ■ 17位 新潟県 (32,059人,0.5%) | ■ 18位 宮城県 (24,356人,0.3%) |
| ■ 19位 兵庫県 (23,671人,0.3%) | ■ 20位 群馬県 (19,347人,0.3%) |
| ■ その他 (135,875人,1.9%) | |

出典：RESAS（2017年データ）

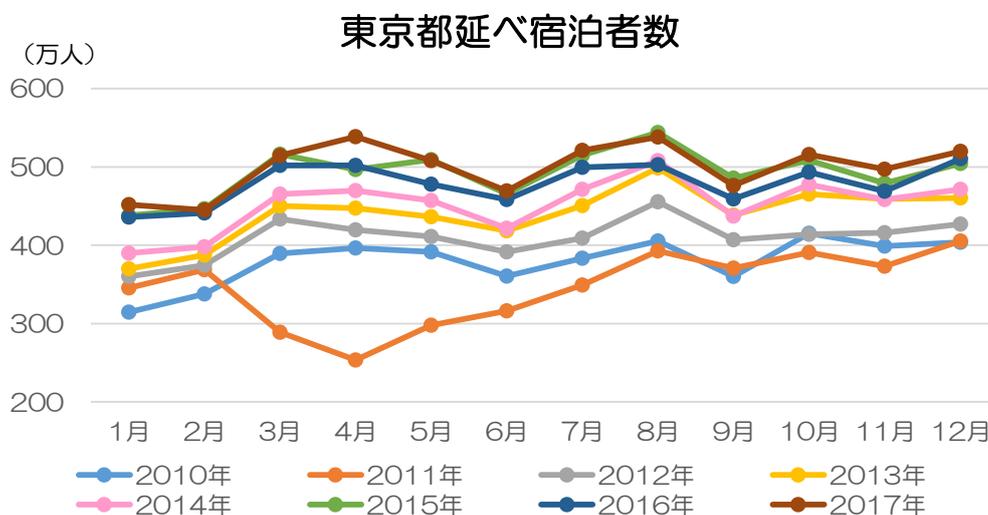
データ提供元：国土交通省「FF-Data（訪日外国人流動データ）」

(3) 東京都内宿泊施設の状況

① 都内宿泊者数の推移

増加する訪都外国人旅行者の影響もあり、都内の宿泊施設には連日多くの人が宿泊しており、宿泊費の高騰や都内に宿泊することができないといった問題も生じている。

都内の宿泊者数の月別推移を見ると、東日本大震災の影響もあり、平成23(2011)年4月は大きく落ち込んでいるものの、宿泊者数は年々増加しており、平成29(2017)年では1年間で約6千万人泊となっている。4月・8月・12月が多くなっているが、月による大きな差はなく、どの季節であっても多くの人が宿泊している。



(万人)

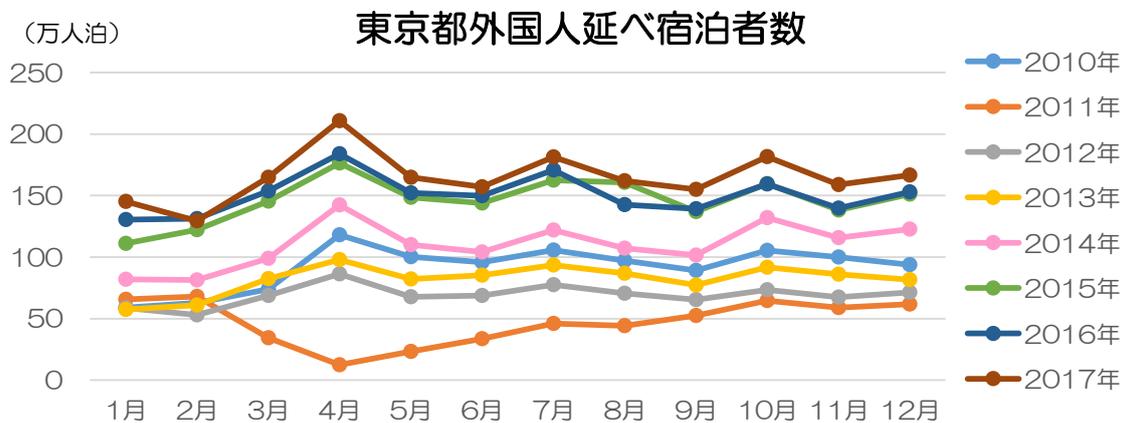
	1月	2月	3月	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月
2010年	314.5	338.0	389.5	396.4	391.4	360.5	383.5	405.5	360.4	415.0	398.8	403.9
2011年	345.5	368.9	288.8	253.4	298.0	316.3	349.3	392.6	370.9	390.7	373.2	405.3
2012年	360.3	374.4	433.4	419.8	411.1	391.7	409.0	455.4	407.2	413.9	416.0	426.9
2013年	369.9	387.3	450.0	447.4	436.4	418.6	450.8	498.8	438.2	465.3	459.2	460.5
2014年	390.1	398.2	465.3	469.6	457.0	421.7	471.2	508.1	437.4	477.5	458.4	471.4
2015年	437.9	446.6	516.3	496.7	509.1	465.6	514.9	544.0	485.5	508.6	479.1	504.5
2016年	435.9	441.2	501.9	501.9	477.8	458.4	499.4	502.9	459.2	493.4	469.0	510.3
2017年	451.8	444.8	514.5	538.5	508.2	469.3	520.9	538.3	476.1	515.9	496.9	519.8

出典：観光庁「宿泊旅行統計調査」(2010年~2017年)

② 訪都外国人旅行者の東京都内宿泊

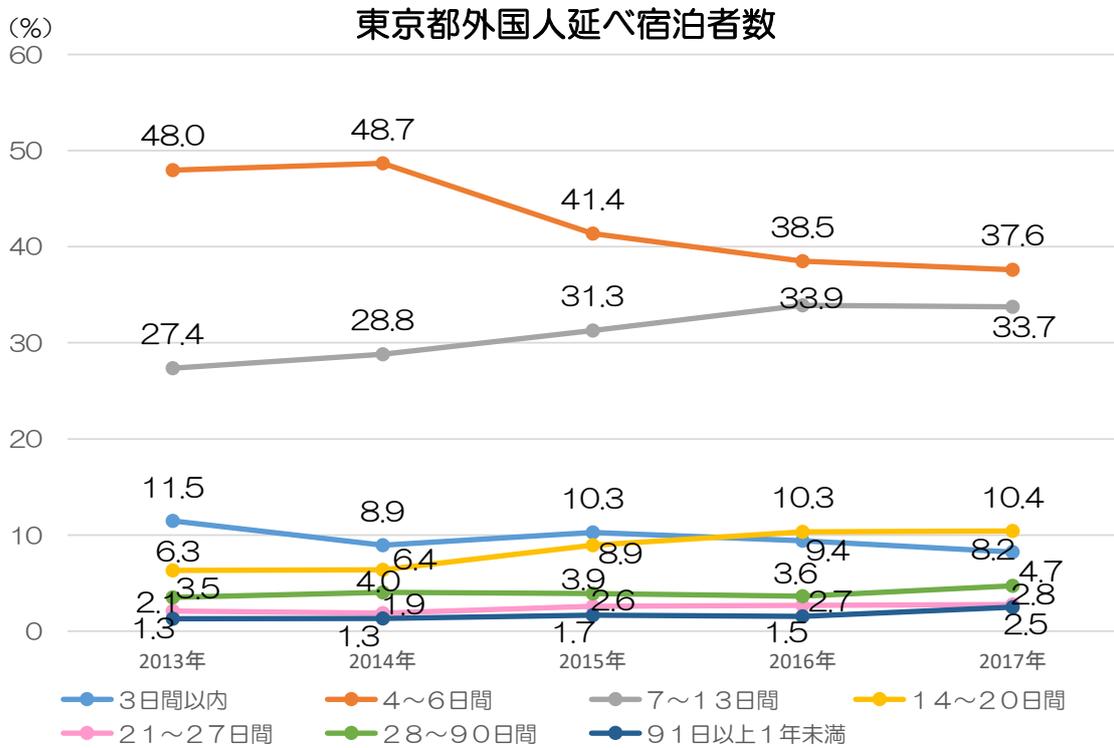
訪都外国人旅行者の宿泊も年々増加しており、平成29（2017）年では延べ人数で約2千万人泊となっている。訪都外国人旅行者の宿泊は4月が最も多く、平成29（2017）年では4月だけで210万人泊という結果となっている。訪都外国人旅行者の日本滞在日数は4～6日間が最も多く、7～13日間という中期滞在も増加傾向にあり、今後益々の延べ宿泊者数の増加が予想される。

訪都外国人旅行者の都内宿泊施設の種類について平成25（2013）年と平成29（2017）年を比較すると、ホテルが最も多いのは変化がないが、宿泊施設の種類が多様化し、ユースホステル・ゲストハウスや有償での住宅宿泊（民泊）の利用も見られる。また、日本文化体験も兼ねてか、和室を中心とした旅館の宿泊も増加している。

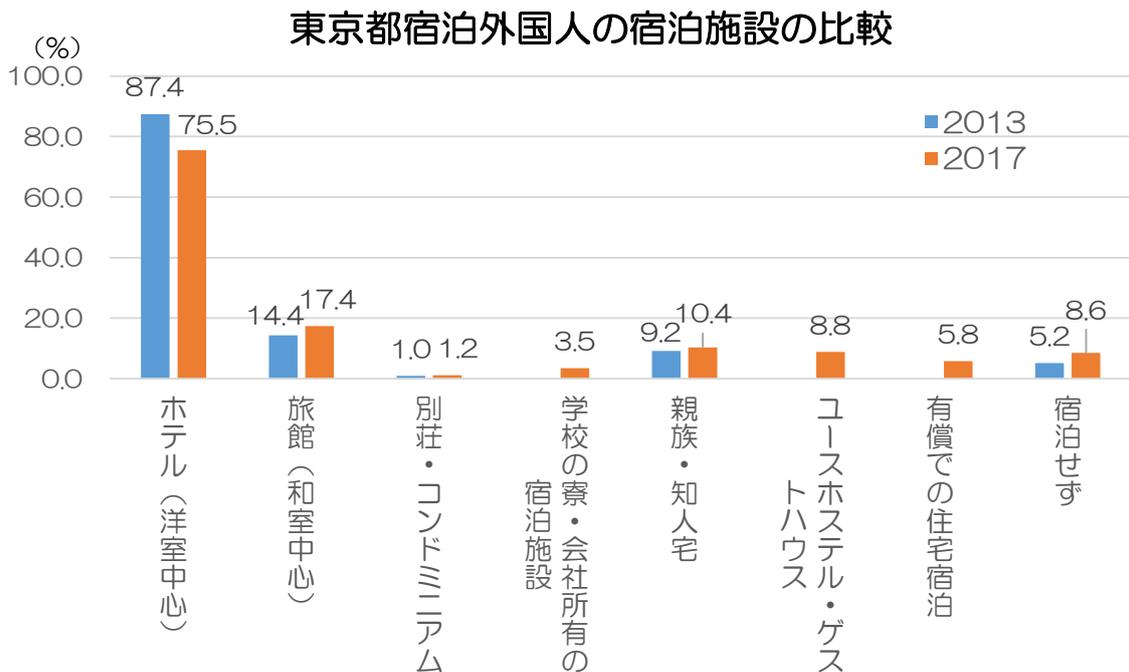


	(万人泊)											
	1月	2月	3月	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月
2010年	59.0	62.9	74.0	118.0	100.3	95.8	105.6	97.1	89.1	105.4	100.0	93.7
2011年	65.6	68.1	34.4	12.4	23.3	33.5	46.1	44.2	52.5	64.5	59.0	61.7
2012年	58.8	53.0	68.7	86.3	67.8	68.8	77.5	70.4	65.5	73.4	67.6	71.4
2013年	57.3	61.0	82.4	98.0	82.2	85.2	93.6	86.7	77.3	91.7	86.1	81.6
2014年	81.9	81.3	98.9	142.3	110.1	104.0	121.8	107.2	101.6	132.0	115.8	122.6
2015年	111.0	122.1	145.4	176.5	148.5	143.8	162.4	160.6	136.9	159.7	138.2	151.1
2016年	130.5	131.3	153.8	183.8	152.3	149.9	170.7	142.6	139.2	159.3	139.7	153.0
2017年	145.2	129.5	164.8	210.7	164.8	157.0	181.2	162.0	155.1	181.6	158.9	166.7

出典：観光庁「宿泊旅行統計調査」（2010年～2017年）



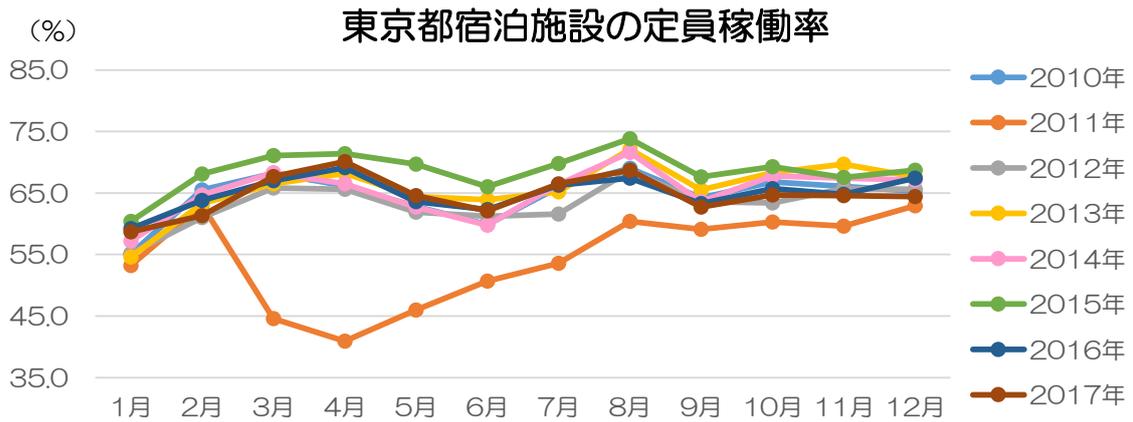
出典：観光庁「訪日外国人消費動向調査」（2013年～2017年）



出典：観光庁「訪日外国人消費動向調査」（2013年、2017年）

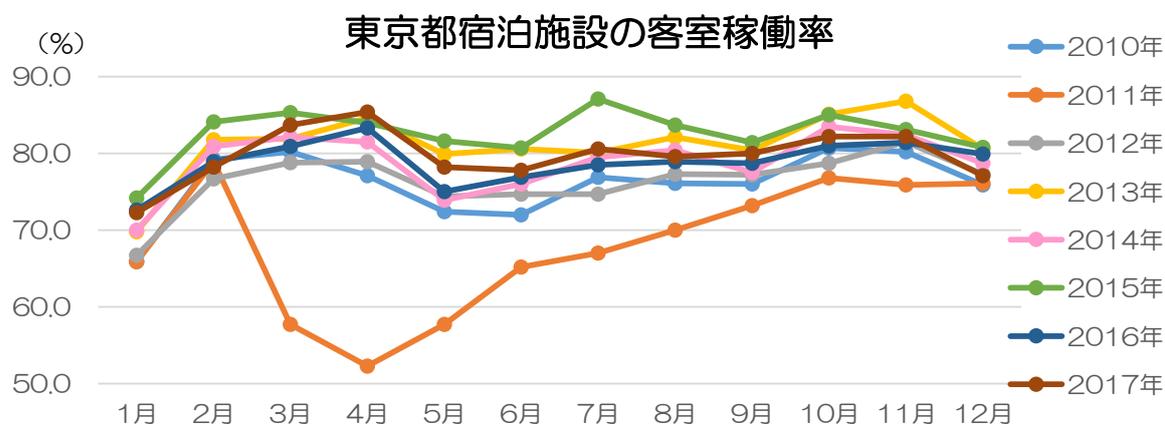
③ 東京都内宿泊施設の稼働率

都内で多くの方が宿泊していることを前述したが、実際に都内宿泊施設の定員稼働率および客室稼働率を見てみると、震災のあった平成23（2011）年以外の都市に関しては大きな変化は見られず、定員稼働率においては65%前後、客室稼働率においては80%前後で推移している。



	(%)											
	1月	2月	3月	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月
2010年	55.1	65.5	68.2	66.2	62.8	59.9	65.9	69.0	64.2	66.8	66.1	65.3
2011年	53.2	63.1	44.6	40.9	46.0	50.7	53.6	60.4	59.1	60.3	59.6	62.9
2012年	55.2	61.0	65.8	65.6	61.9	61.2	61.6	68.6	63.6	63.4	65.7	65.6
2013年	54.6	63.3	66.5	68.2	64.4	63.9	65.2	72.1	65.5	68.3	69.7	67.6
2014年	57.2	64.7	68.3	66.5	62.7	59.8	66.4	71.6	63.6	67.8	67.4	67.1
2015年	60.4	68.1	71.1	71.4	69.7	66.0	69.8	73.8	67.6	69.3	67.5	68.7
2016年	59.2	63.8	67.0	69.1	63.6	62.3	66.3	67.4	63.3	65.7	64.8	67.4
2017年	58.7	61.3	67.7	70.1	64.6	62.1	66.5	68.7	62.7	64.7	64.6	64.4

出典：観光庁「宿泊旅行統計調査」（2010年～2017年）



	(%)											
	1月	2月	3月	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月
2010年	65.9	79.2	80.2	77.1	72.4	72.0	76.9	76.1	76.0	80.7	80.2	75.9
2011年	65.9	78.9	57.7	52.3	57.7	65.2	67.0	70.0	73.2	76.8	75.9	76.1
2012年	66.7	76.7	78.8	78.9	74.4	74.7	74.7	77.3	77.2	78.7	81.5	77.3
2013年	69.8	81.8	81.9	84.6	79.9	80.6	80.1	82.1	80.4	85.1	86.8	80.6
2014年	70.0	80.9	82.1	81.5	73.9	76.0	79.5	80.4	77.5	83.5	82.4	78.7
2015年	74.2	84.1	85.3	84.0	81.6	80.7	87.1	83.7	81.4	85.0	83.1	80.8
2016年	72.6	78.9	80.9	83.3	75.0	76.9	78.5	78.9	78.7	81.0	81.4	79.9
2017年	72.3	78.2	83.7	85.4	78.2	77.8	80.6	79.6	80.0	82.2	82.2	77.1

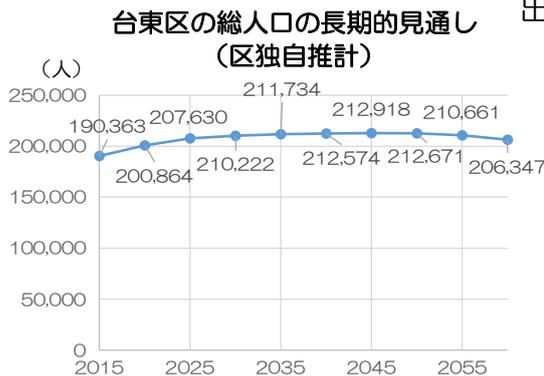
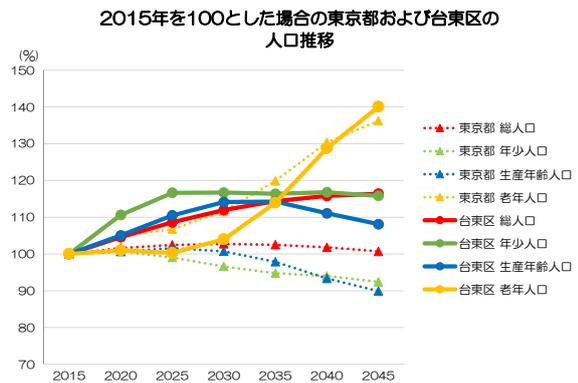
出典：観光庁「宿泊旅行統計調査」(2010年~2017年)

3 観光需要に関する社会的変化

(1) 日本における人口減少と交流人口の増加

日本は少子高齢化による人口減少社会にあり、約30年後の2053年には1億人を割ると予想されており、多くの地域で人口減少による地域経済の疲弊が懸念されている。

人口過密地域である東京都においては、他地域のような著しい人口減少は見られないが、年少人口や生産年齢人口が減少し、老年人口が急激に増加していくことが予想されている。台東区では東京都全体よりも減少の仕方が緩やかであるが、20年後以降、生産年齢人口は徐々に減少していくと考えられる。台東区独自の人口推計によると、約40年後の平成72（2060）年においても依然として20万人以上を保っているものの、平成57（2045）年の21.3万人をピークに緩やかに減少していくことが予想されている。



出典：【左上】総務省統計局

「日本の統計2018」

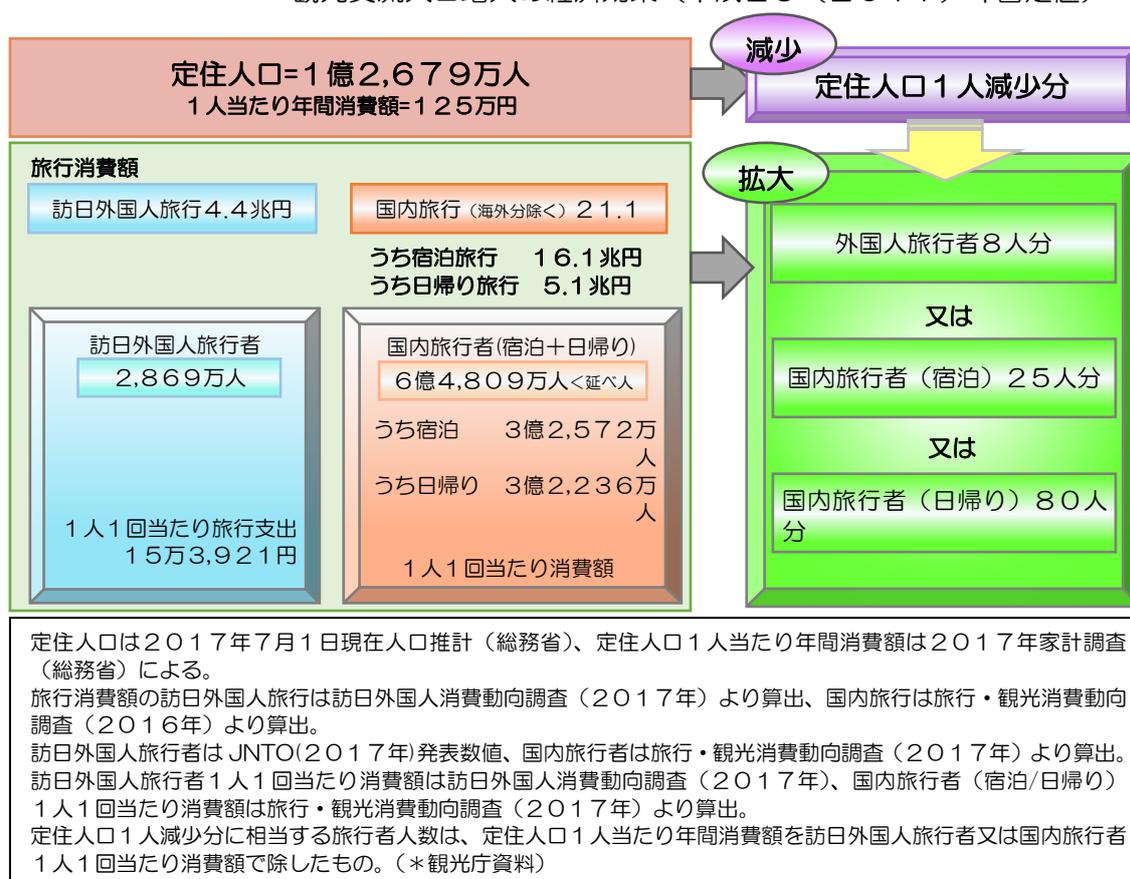
【上】国立社会保障・人口問題研究所

「日本の地域別将来推計人口」
(2018年推計)

【左】台東区「台東区人口ビジョン・
総合戦略」独自推計
(2016年)

このように、人口減少社会を迎えた我が国においては、交流人口の拡大や、急速な成長を遂げるアジアをはじめとした世界の需要を取り込むことにより、経済が力強い成長を遂げると期待されている。観光産業は地域経済への波及効果が大きく、政府の新成長戦略の中においても観光振興が重要課題と位置づけられているように、台東区においても交流人口の拡大による地域経済の活性化が大変重要であるといえる。

観光交流人口増大の経済効果（平成29（2017）年暫定値）



出典：観光庁

（2）国内観光における競争の激化

このような中、これまで観光による交流人口の拡大にあまり熱心に取り組んでこなかった地域においても本格的に観光振興に取り組む自治体が増えてきている。今後、我が国の人口減少もあいまって、限られた観光需要の地域間競争が激化することが予想される。

(3) 観光需要に関する価値観の多様化

高度情報化社会の進行により、旅行者のニーズも多様化している。エコツーリズムやグリーンツーリズム、工場夜景見学等の産業観光、アニメの舞台となった地を訪れる旅行、ファッションやスポーツと連携した観光等、いわゆるニューツーリズムが近年大変注目されており、全国各地で着地型観光に取り組む地域が増大している。

(4) 物見遊山型の旅からテーマ型の旅へ

特に旅行形態に関しては、かつては旅行会社主催の大型観光バスによる、一度の観光旅行でできるだけ多くの観光地を足早に見て回る物見遊山的な観光が主流であった。これは日本人の勤勉さから、一度の観光旅行でできるだけ多くの観光地を見て回りたいという消費者のニーズが働いたものと考えられる。

しかしながら、近年では価値観の多様化により、1カ所に滞在し、自らの知的好奇心を満足させるようなテーマ性の強い観光旅行が求められるようになってきている。

	これまでの観光	これからの観光
旅の形	非日常型	生活体験型
旅の目的	名所・旧跡、温泉、物見遊山型	テーマ性の強い旅
旅の形態	団体旅行	個人旅行
地域との関係	観光地が地域と乖離、囲い込み	地域の生活エリアでの交流
旅の経済性	一点豪華型	リーズナブルなDIY型
集客	エージェントに依存	地域が自ら情報発信・集客

(5) 団体旅行から個人旅行へ

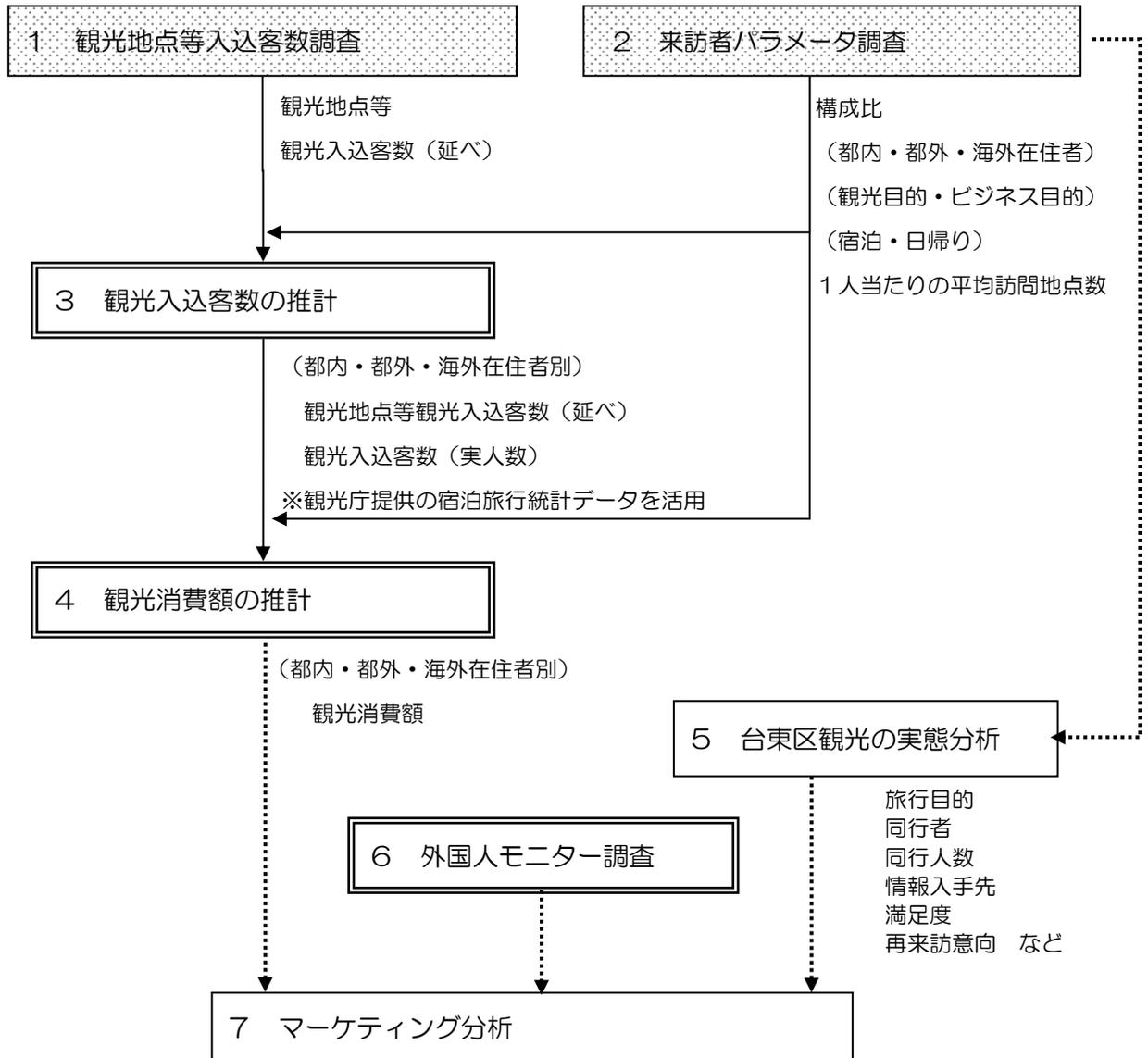
かつては旅行会社主催の団体旅行が主体だったが、インターネット上で交通や宿泊等の予約手配が容易になったことや、インターネット系の旅行会社の台頭により個人向けの旅行商品が充実化され、さらには旅行者の価値観の多様化も相まって個人旅行にシフトしてきている。平成30(2018)年度版の観光の実態と志向(日本観光振興協会発行)によると、国内の宿泊日本人旅行者においては約8割が個人旅行となっている。個人旅行化は日本人旅行者だけでなく、訪日外国人旅行者でも増加しており、「FIT(Foreign Independent Tour)」化が進んでいる。

第2章 観光入込客数及び観光消費額の推計

1 調査概要

(1) 調査フロー

本調査は、観光庁の共通基準を基本に、来訪者パラメータ調査を実施し、台東区における平成30年（1月～12月）の観光入込客数及び観光消費額を推計した。調査のフローは以下のとおりである。



実査部分
 推計部分
 その他分析・考察

(2) 調査内容

①観光地点等入込客数調査

観光庁の共通基準を基本に、東京都が都内の観光関連施設の集客数を照会し、集計している。

本調査では、東京都と同様の手法で、台東区内の観光関連施設の集客数を集計した。

②来訪者パラメータ調査

観光入込客数及び観光消費額を推計するためのパラメータを設定するため、区内来訪者に対しアンケートを実施した。以下は、調査の概要をまとめた。

調査地点	台東区内4地区5地点 ・上野地区：上野公園案内所付近、アメ横（上野側） ・浅草地区：浅草寺宝蔵門前 ・谷中地区：谷中銀座付近 ・浅草橋地区：JR浅草橋駅東口付近
調査項目	個人属性、来訪目的、利用交通手段、旅行消費額、来訪満足度、再来訪意向、推奨意向等
調査方式	調査員の聞き取り調査並びに調査票配布による自記式
調査実施時期	・第1回：平成30年6月 ・第2回：平成30年9月 ・第3回：平成30年12月
調査言語	日本語、英語、韓国語、中国語簡体字、中国語繁体字

③宿泊客数調査

観光庁の共通基準を基本に推計するに当たり、観光庁が実施している「宿泊旅行統計調査」の結果をもとに、台東区内における宿泊者数を推計した。

【参考】

観光統計の単位

観光統計には、いくつかの集計単位があるが、主な単位としては以下に示す2つの単位があり、その2つとも重要な集計単位である。以下に、それぞれの単位とその活用目的を示す。

単位		内容
実人数	I.人回	観光地を訪れた実際の観光客の人数 →「観光入込客数」と呼ぶ。 …日帰りでも宿泊でも、観光客の1回の来訪を1人回と数える。
延べ人数	II.人地点	観光地内の観光地点・施設を訪れた利用客数の合計人数 →「観光入込客」と呼ぶ。 …1人の観光客が複数の観光施設・地点を利用すると重複して計上される。1人の観光客が3つの施設を利用すると、3人地点となる。

2 調査結果

(1) 観光地点等入込客数調査

①観光地点等における入込客数

61,200,745人（延べ人数）

【備考】

- 観光地点等とは、観光客が目的地として設定し得る観光地点や観光関連施設（博物館・美術館・資料館・記念館等）のことを指す。
- 本調査では、東京都が「東京都観光客数等実態調査」の基礎調査として実施している「観光地点等入込客数調査」で調査対象としている観光地点の内、台東区内の46施設の入込客数を推計した。

②行・祭事、イベントにおける入込客数

17,459,865人（延べ人数）

【備考】

- 平常時の入込客数に加えるため、行・祭事、イベントへの入込客数を推計する。
- 本調査では、東京都が「東京都観光客数等実態調査」の基礎調査として実施している「観光地点等入込客数調査」で調査対象としている行・祭事、イベントの内、台東区内で実施された45の行・祭事、イベントの入込客数を推計した。

(2) 来訪者パラメータ調査

回収結果

(単位：件)

	計画数	回収合計	都内在住者	都外在住者	海外在住者
1回目(6月)	1,000	1,047	301	478	268
		100.0%	28.7%	45.7%	25.6%
2回目(9月)	1,000	1,034	283	476	275
		100.0%	27.4%	46.0%	26.6%
3回目(12月)	1,000	1,066	297	542	227
		100.0%	27.9%	50.8%	21.3%
回収計	3,000	3,147	881	1,496	770
		100.0%	28.1%	45.8%	26.1%

本調査調査の結果より、観光・ビジネス目的別に、以下のパラメータを設定した。

- ・ 都内、都外、海外在住者別宿泊客1人当たり平均訪問観光地点数
- ・ 都内、都外、海外在住者別日帰り客1人当たり平均訪問観光地点数
- ・ 都内、都外、海外在住者別宿泊客1人当たり平均消費額
- ・ 都内、都外、海外在住者別日帰り客1人当たり平均消費額

(3) 宿泊客数調査

① 月別宿泊客数の整理

(単位：人泊)

平成30年	実宿泊客数	日本人実宿泊客数	外国人実宿泊客数
1月	594,048	447,373	146,675
2月	608,952	465,751	143,201
3月	685,017	502,973	182,044
4月	730,120	497,287	232,833
5月	693,243	522,943	170,301
6月	705,575	515,203	190,372
7月	693,429	478,991	214,437
8月	670,694	479,259	191,435
9月	663,404	465,923	197,481
10月	691,797	491,909	199,888
11月	698,639	493,975	204,664
12月	308,691	226,804	81,887
合計	7,743,609	5,588,392	2,155,217

※数字の単位未満は、端数処理してあるため、合計の数値と内訳の計が一致しない場合がある。

※未回答施設については、宿泊旅行統計調査で示している推計方法を基本に、台東区内の宿泊施設の「客室数及び総収容人数」「稼働率」等の台東区の特性を加味し、推計を行った。

②台東区における宿泊客数の補正

ア. 宿泊旅行統計調査から属性別実宿泊客数を集計（観光庁提供）

（千人）

	観光	ビジネス
都内在住者	582	1,032
都外在住者	1,465	2,509
海外在住者	875	1,280

イ. 来訪者パラメータ調査から平均利用宿泊施設数を推計

	観光	ビジネス
都内在住者	1.00	1.00
都外在住者	1.01	1.00
海外在住者	1.17	1.00

ウ. 来訪者パラメータ調査から実家・キャンプ場等利用補正係数を推計※

	観光	ビジネス
都内在住者	196%	100%
都外在住者	103%	100%
海外在住者	104%	100%

○実家・キャンプ場等利用補正係数算出方法

属性別の実家・キャンプ場等利用補正係数 =

$$\frac{1}{N_k} \sum_{i=1}^n \frac{N_i}{n_i} \times \frac{\text{第}i\text{調査地点の属性別の宿泊者数}}{\text{第}i\text{調査地点の属性別の旅館・ホテル等利用者数}}$$

※観光庁から提供される属性別実宿泊数は「宿泊旅行統計調査」において対象となっていない「実家・キャンプ場、ゲストハウス、民泊など」での宿泊数は含まれていない補正前のデータである。そのため、観光庁の「宿泊旅行統計調査」の対象でない宿泊施設に宿泊した来訪者を抽出し、観光庁提供データ（補正前）に付加する必要があり、パラメータ調査にて補正のための係数を抽出する。

エ. ア ÷ イ × ウ

（千人）

	観光	ビジネス
都内在住者	1,140	1,032
都外在住者	1,498	2,509
海外在住者	780	1,280

3 パラメータの設定

前述した「来訪者パラメータ調査」及び「宿泊客数の推計」の結果をもとに、以下のとおり観光客入込客数を推計するためのパラメータを算出した。

○各属性別構成比 (％)

	日帰り客	83.3	宿泊客	16.7	合計
	観光等	ビジネス	観光等	ビジネス	—
都内在住者	10.0	0.1	0.0	0.0	10.1
都外在住者	58.6	0.4	13.2	0.1	72.3
海外在住者	13.8	0.4	3.4	0.1	17.6
合計	82.4	0.9	16.6	0.2	100.0

○各属性別平均訪問観光地点数 (地点／人回)

	日帰り客	—	宿泊客	—	合計
	観光等	ビジネス	観光等	ビジネス	—
都内在住者	1.7	1.5	3.3	-	—
都外在住者	1.7	1.1	1.7	1.0	—
海外在住者	1.9	1.5	2.3	1.7	—
合計	—	—	—	—	—

○各属性別宿泊者数 (千人回)

	日帰り客	—	宿泊客	8,239	合計
	観光等	ビジネス	観光等	ビジネス	—
都内在住者	—	—	1,140	1,032	—
都外在住者	—	—	1,498	2,509	—
海外在住者	—	—	780	1,280	—
合計	—	—	3,417	4,821	—

○各属性別平均消費額単価 (円／人回)

	日帰り客	—	宿泊客	—	合計
	観光等	ビジネス	観光等	ビジネス	—
都内在住者	3,977	1,641	11,834	20,786	—
都外在住者	6,210	7,511	11,779	20,994	—
海外在住者	6,833	7,855	32,863	24,820	—
合計	—	—	—	—	—

※数字の単位未満は、端数処理してあるため、合計の数値と内訳の計が一致しない場合がある。

【参考】パラメータ算出方法

統計量・係数等	推計・算出方法
<p>構成比</p>	<p>観光時点パラメータ調査から推計</p> <p>同行者数を含めた属性別サンプル数を観光地点の入込客数で重み付けしたシェア</p> $\text{属性別構成比} = \frac{\text{属性別のサンプル数}}{\text{サンプル数}}$ <p>属性別のサンプル数 = $\sum_{i=1}^m \frac{N_i}{n_i}$ 第 i 調査地点の属性別のサンプル数</p> <p>サンプル数 = $\sum_{i=1}^m \frac{N_i}{n_i} \times$ 第 i 調査地点の全属性のサンプル数</p> <p>N : 調査対象地点の観光入込客数の合計 N_k : 属性 k の調査対象地点の観光入込客数の合計 m : 調査対象地点数 N_i : 第 i 調査地点の観光入込観光客数 n_i : 第 i 調査地点のサンプル数 n_{ik} : 第 i 調査地点の属性 k のサンプル数</p>
<p>平均訪問地点数</p>	<p>観光地点パラメータ調査から推計</p> <p>訪問地点数を同行者数と観光地点の入込客数で加重平均</p> $\text{属性別平均訪問地点数} = \frac{1}{N_k} \sum_{i=1}^m \frac{N_i}{n_i} \sum_{j=1}^{n_k} \text{サンプル}_j \text{の属性別訪問地点数}$
<p>観光消費額単価</p>	<p>観光地点パラメータ調査から推計</p> <p>消費額を同行者数と観光地点の入込客数で加重平均</p> $\text{属性別観光消費額単価} = \frac{1}{N_k} \sum_{i=1}^m \frac{N_i}{n_i} \sum_{j=1}^{n_k} \text{サンプル}_j \text{の属性別観光消費額単価}$

【出典：観光入込客統計に関する共通基準（観光庁）】

4 観光入込客数及び消費額の推計

(1) 観光の定義

観光政策審議会の答申「今後の観光政策の基本的な方向について」（答申第39号 平成7年6月2日）では、「観光」の定義を『余暇時間の中で、日常生活圏を離れて行う様々な活動であって、触れ合い、学び、遊びということを目的とするもの』としている。

本調査では、前回の調査と整合させるために、観光行動の定義を「広義」「狭義」とした区分をせず、「ホスピタリティ産業に貢献するすべての非日常的行為」を「観光」と捉え、買い物や食事の他にも仕事のついでの「仕事兼観光」も観光として扱うこととした。

(2) 推計フロー

観光地点等入込客数と設定したパラメータを用いて、以下のとおり、観光入込客数を推計した。

①観光入込客数（延人数・台東区合計）

61,201（千人回地点）

②各属性別構成比（観光入込客数（延べ人数）を各属性別構成比に投入）（%）

	日帰り客	83.3	宿泊客	16.7	合計
	観光等	ビジネス	観光等	ビジネス	—
都内在住者	10.0	0.1	0.0	0.0	10.1
都外在住者	58.6	0.4	13.2	0.1	72.3
海外在住者	13.8	0.4	3.4	0.1	17.6
合計	82.4	0.9	16.6	0.2	100.0

（観光入込客数（延人数・台東区合計）×構成比）

③属性別観光入込客数（延べ人数）（千人回地点）

	日帰り客	50,954	宿泊客	10,247	合計
	観光等	ビジネス	観光等	ビジネス	—
都内在住者	6,143	58	6	0	6,207
都外在住者	35,859	233	8,080	52	44,224
海外在住者	8,418	242	2,062	47	10,769
合計	50,421	533	10,149	98	61,201

（属性別観光入込客数（延べ人数）を各属性別平均訪問地点数に投入）

④属性別平均訪問観光地点数（地点／人回）

	日帰り客	—	宿泊客	—	合計
	観光等	ビジネス	観光等	ビジネス	—
都内在住者	1.7	1.5	3.3	-	—
都外在住者	1.7	1.1	1.7	1.0	—
海外在住者	1.9	1.5	2.3	1.7	—
合計	—	—	—	—	—

（属性別観光入込客数（延べ人数）÷属性別平均訪問地点数）

⑤観光入込客数（実人数）

（千人回）

	日帰り客	30,128	宿泊客	5,693	合計
	観光等	ビジネス	観光等	ビジネス	—
都内在住者	3,711	40	2	-	3,752
都外在住者	21,539	212	4,725	50	26,525
海外在住者	4,464	162	889	28	5,544
合計	29,714	414	5,616	78	35,821

（宿泊客：観光庁提供データ「宿泊旅行統計」の活用）

⑥各属性別宿泊者数

（千人回）

	日帰り客	—	宿泊客	8,239	合計
	観光等	ビジネス	観光等	ビジネス	—
都内在住者	—	—	1,140	1,032	—
都外在住者	—	—	1,498	2,509	—
海外在住者	—	—	780	1,280	—
合計	—	—	3,417	4,821	—

（宿泊客数差替・補正後）

⑦観光入込客数（実人数・宿泊数差替）

（千人回）

	日帰り客	30,128	宿泊客	8,239	合計
	観光等	ビジネス	観光等	ビジネス	—
都内在住者	3,711	40	1,140	1,032	5,923
都外在住者	21,539	212	1,498	2,509	25,757
海外在住者	4,464	162	780	1,280	6,686
合計	29,714	414	3,417	4,821	38,367

※数字の単位未満は、端数処理してあるため、合計の数値と内訳の計が一致しない場合がある。

(3) 推計結果

①観光入込客数（実人数）

（千人回）

区分	合計	内訳		
		都内在住者	都外在住者	海外在住者
台東区全体	38,367	5,923	25,757	6,686
観光目的	33,132	4,851	23,036	5,244
ビジネス目的	5,235	1,072	2,721	1,442
宿泊客	8,239	2,173	4,006	2,060
観光目的	3,417	1,140	1,498	780
ビジネス目的	4,821	1,032	2,509	1,280
日帰り客	30,128	3,750	21,751	4,627
観光目的	29,714	3,711	21,539	4,464
ビジネス目的	414	40	212	162

②観光消費額（属性別）

（百万円）

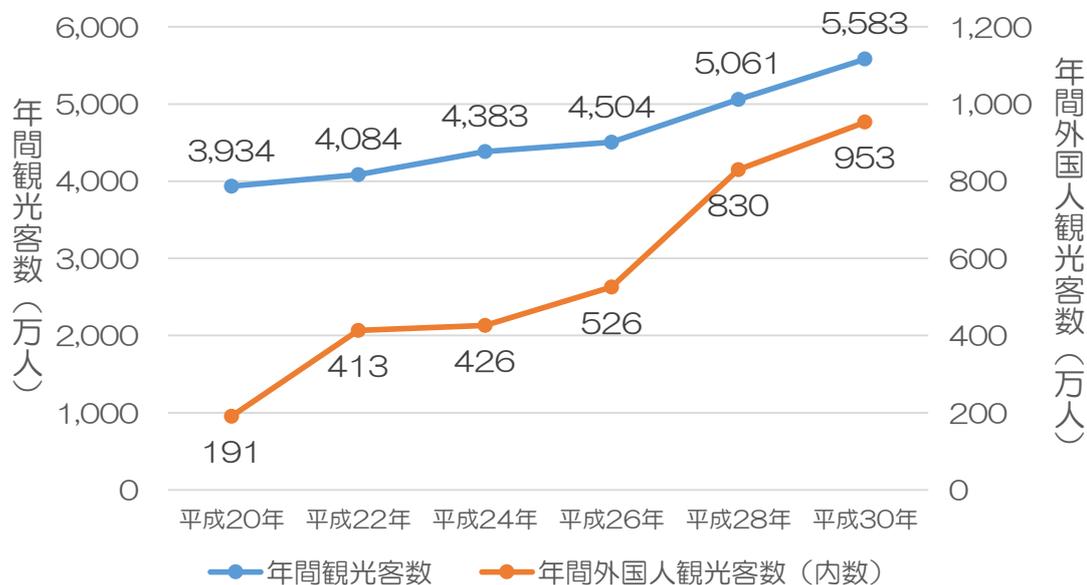
区分	合計	内訳		
		都内在住者	都外在住者	海外在住者
台東区全体	501,440	72,426	299,255	129,759
観光目的	343,078	41,106	220,300	81,672
ビジネス目的	158,362	31,321	78,955	48,087
宿泊客	236,681	50,860	102,307	83,515
観光目的	82,585	19,633	25,668	37,283
ビジネス目的	154,096	31,226	76,638	46,232
日帰り客	264,759	21,567	196,948	46,244
観光目的	260,493	21,472	194,632	44,389
ビジネス目的	4,266	94	2,316	1,855

※数字の単位未満は、端数処理してあるため、合計の数値と内訳の計が一致しない場合がある。

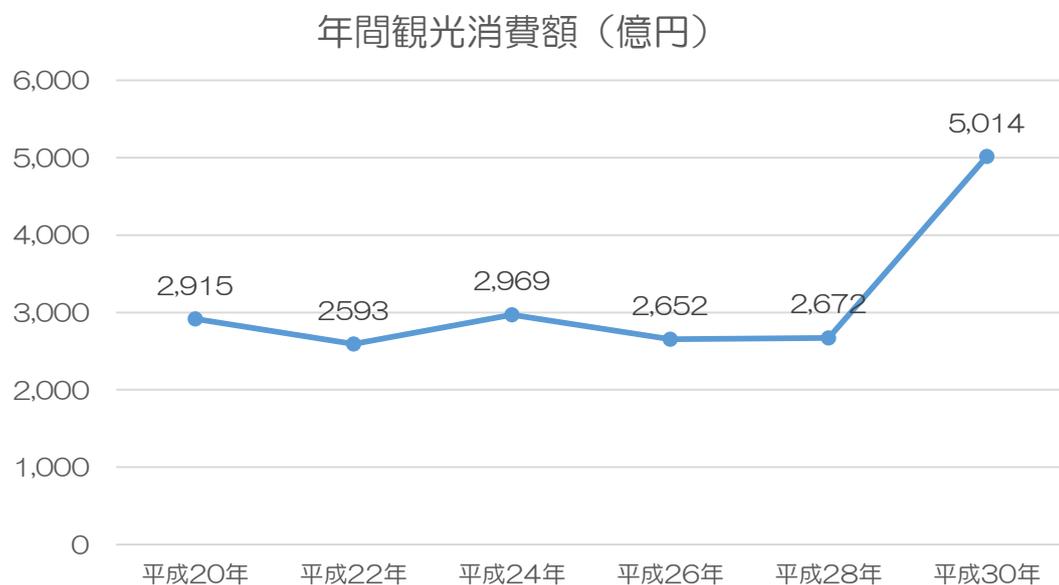
※消費額については、「観光地点における観光入込客数」と「行事・イベント観光入込客数」を合わせた人数「5,583万人」の実績として推計を行った。

(4) 調査結果の推移

①年間観光客数



②観光消費額



第3章 マーケティング分析

1 外国人モニターツアー調査

(1) 調査概要

①目的

増え続けるインバウンドを背景に、今後の観光施策の方向性を探るため、実際に外国人モニターに区内を観光してもらい、外国人の視点での意見やニーズを聴取することで、国・地域別の趣味・嗜好を把握する。

②調査内容

ア. 調査対象

日本居住が原則6か月以内で日本語が堪能でない外国籍の者

イ. 調査フロー

調査時期	調査内容	調査項目
調査開始前	事前準備	<ul style="list-style-type: none"> ・モニターへ事前に、調査目的、概要を説明し、台東区の観光情報の収集を依頼する
1日目午前	ツアー前のインタビュー	<ul style="list-style-type: none"> ・台東区の印象、行きたい場所 ・情報収集媒体、入手内容 ・台東区のHP、パンフレット、地図等を見た感想等をヒアリングする
1日目午後 (宿泊) 2日目午前	ツアー中の観察	<ul style="list-style-type: none"> ・興味を示した観光スポット ・案内板、展示物の説明のわかりやすさ ・入場券等切符の購入の容易さ ・交通機関の利用しやすさ ・購入したお土産や軽食 ・飲食店での注文、会計のしやすさ ・宿泊施設の滞在のしやすさ 等を同行してモニターの様子を観察する
2日目午後	ツアー後のインタビュー	<ul style="list-style-type: none"> ・訪問後の感想（事前の印象と同じかどうか） ・探索の中で楽しかった、面白かったこと ・言葉、習慣の違い等で対応が難しかったこと ・飲食店の利用、土産物の購入理由等をヒアリングする

ウ. 調査日等

実施日	国籍	人数（属性）
9月29日（土）～30日（日）	中国	4人 20歳男性、19歳男性、 24歳女性、20歳男性
10月 6日（土）～ 7日（日）	インドネシア	3人 22歳男性、30歳女性、 28歳男性
10月13日（土）～14日（日）	タイ	5人 27歳女性、24歳女性、 26歳女性、16歳男性、 15歳男性
10月20日（土）～21日（日）	豪州・欧州	2人・1人 28歳男性、22歳男性 39歳男性
10月27日（土）～28日（日）	欧州	2人 24歳女性、22歳男性
11月 3日（土）～ 4日（日）	台湾	7人 23歳女性、19歳女性、 24歳男性、18歳女性、 24歳女性、19歳女性、 24歳女性
11月10日（土）～11日（日）	米国	2人 23歳男性、27歳女性
11月17日（土）～18日（日）	韓国	4人 21歳女性、22歳女性、 18歳男性、26歳男性
計8回	計8地域	計30人

エ. ツアーコース

既定コースと自由コースを設定し、各グループに両コースとも観光をしてもらった。

自由コース：各グループが自由に情報収集をし、コースを設定。

既定コース：下記の2コースを設定し、どちらかのコースを割り当てた。

上野・谷中コース		浅草・浅草橋コース	
目的地	所在地	目的地	所在地
アメ横		雷門（風雷神門）	浅草1-3
↓		↓	
西郷隆盛像	上野公園1	仲見世商店街	
↓		↓	
上野東照宮	上野公園9-88	浅草神社	浅草2-3-1
↓		↓	
東京国立博物館	上野公園13-9	浅草寺	浅草2-3-1
↓		↓	
谷中霊園	谷中7-5-24	浅草演芸ホール	浅草1-43-12
↓		↓	
谷中銀座商店街		かっぱ橋道具街	
		↓	台東区循環バス「めぐりん」乗車
		浅草橋	

オ. その他

飲食費（1日目の昼食費、夕食費、2日目昼食費）を含む8,000円をモニターへ支給し、土産物購入費、施設入館料、アクティビティ使用料、観光地の移動交通費等に使用させた。

(2) 調査結果

①各国別観光客の特徴

本調査において得た情報をもとに、各国・地域別に整理し、国・地域ごとの特徴をまとめた。

モニターインタビューはグループ形式で進め、モニター自身の感じ方や気づきだけではなく、自分の親であればどう感じるか、友人であればどう思うか、といった質問を複数のモニターに多く投げかけることで、各国・地域の観光客が持つ特徴を広く、多面的に捉えることができるようにした。

ア. 中国

○観光地のような賑わいを見せている場所だけでなく、日本人の日常が感じられる場所も興味を示している。

○訪日前に情報を調べたり、紙の資料を収集したりすることは少なく、現地でスマートフォン等を用いてインターネットで情報を得る。

- ・若者でも神社仏閣に興味を示す。ただし、興味の対象は歴史より、お守りやおみくじ、建物のデザイン等である。
- ・漫画やアニメの聖地巡礼は訴求する。
- ・日本人には有名な人物であっても、中国人には知られておらず、訴求しない。
- ・博物館や美術館等の文化施設が集積しており、多くの芸術作品等に触れることができる点が魅力であると感じている。
- ・日本的なものを求めるが、全くの純和風ではなく少し品が良いのもの等が好まれる。
- ・賑やかなところは人気があるから良いと感じる一方、観光客が少ないところは静かで良いという感想がある。
- ・事前に情報を確認したり、紙の資料を収集したりすることは少ない。現地でスマートフォンがあれば、口コミアプリ等の位置情報から検索できると考えている人が多い。
- ・主な消費先は、飲食費や入館料、おみくじ、お守りである。
- ・言語の問題は、対応が進んでおり、あまり深刻に考えていない。
- ・個人旅行客は、マナー面での問題はかなり少ないと考えている。

イ. 台湾

- 日本が外国であるという心理的抵抗はほとんどない。
- 飲食に関心が高く、高いレベルで情報の収集や確認をしている。
- ゆっくり回るのが好みで、飲食店には長時間並ぶことを苦にしないため、1日の周遊範囲は広くないと考えられる。

- 台湾においては、日本に関する情報が十分に集積しており、日本は外国ではあるがとても近い国との印象を持っている。旅行中に困ったときに検索できる情報源があるので心理的抵抗も少ない。
- 観光地で提供されるパンフレットやマップ等の情報に頼らない傾向にある。
- 日本人が楽しんでいることを、日本人の生活の場で、日本人のように楽しみたいと考えている。
- 情報の精度については敏感に確認する。
(口コミ等の評価点数の違いも考慮に入れる)
- 自分が訪れてよかったところは、次はそこに行ったことがない家族や友達の案内人になって体験させてあげたいと考えている。
- 主だった観光地は行ったことがあるので、興味の中心は食事である。
- どこに行くかは十分に計画する。混んでいて入れなかった場合の対応まで決めることが多い。
- 飲食店で並ぶことには抵抗がない。並んでいる方がおいしいと思う。
整理券を配布し、時間になったら戻ってくるというルール等も十分に把握できる。
- 人形焼やせんべい、手描きの民芸品等、職人がものを作っている様子を見ることができるところにとっても興味がある。
- お寺ではなく、日本の住宅等に日本らしさを感じる。日本建築というより、日本の家屋に興味がある。
- 観光地を転々と移動するより、一つの地域をぶらぶらゆっくりと楽しみたいと考えている。

ウ. 韓国

○来訪目的は観光ではなく、買い物を目的に来訪することが多い。
○事前の情報収集は十分に行い、特にインターネットを通じた情報収集では、写真の見栄えを気にする傾向にある。

- 東京は買い物に来る場所であり、観光地としての要素は少ないと考えている。
- 買い物では、韓国で購入するより安価なブランド等を購入する。買い物は、ブランドに注目して選び、その土地ならではの土産物・特産品にはあまり興味がない。
- 美術館や博物館には、あまり立ち寄らない傾向がある。
- 五重塔や提灯に、日本らしさを感じる。
- 日本の典型的なイメージについては、漫画や映画から多くの情報を得ており、その実物を見ることに興味を感じる。
- 旅行の時は、食事を食べ歩き等にして、時間を節約する方を好む傾向にある。
- 日本の文化や習慣に合わせて行動したいと考えている。日本のコンビニ弁当、お菓子の品質を高く評価している。
- 日本を紹介するテレビ番組やアプリの情報サイト、通訳アプリ等、旅行に必要な情報には事欠かさず、周到な準備をして来日することが多い。
- インターネットの情報収集では、主に写真を決め手にすることが多い。ただし、写真映りが良いだけの場合があることを知っており、注意深く判断している。
- 食事ではスプーンがあると好まれやすい。食事の禁忌はほとんどない。
- 日本語の外来語の発音が韓国の発音と異なるため、戸惑うことがある。
- 必ずしも英語ができるとは限らないため、韓国語の言語対応がある方が良い。

エ. タイ

○宿泊施設の選択には、「近隣に飲食店や商業施設などがあること」、「駅から近いこと」、「安全に出歩くことができること」を重視する傾向にある。

○仏教の国であり、神社仏閣での参拝について深い興味を持っており、参拝の作法等を正確に知りたいと考えている。

- ・事前に観光地や店舗情報を十分に調べるため、想像と違うということがあまりない。事前に調べた情報通りの体験ができれば、満足する傾向にある。
- ・街並みについても、「風情がある」や「雰囲気が良い」という感覚があり、旅行に関する楽しみ方やリテラシーが日本人と近い。例えば、川べりを散歩する等の、観光地以外での楽しみ方もしている。
- ・自分が体験したいイメージに沿ったところを調べて、自分でたどり着けることが多い。飲食店等の店舗は事前に調べており、店舗が目的地化している傾向がある。
- ・神社仏閣は、観光地というより、信仰の対象として捉えられており、複数回訪問する傾向にある。
- ・同じ仏教でも、建物や地蔵等といった文化的背景がタイと異なるため、日本でのご利益等の意味や由来に興味がある。
- ・一神教の信仰ではないので、神社仏閣での参拝には全く抵抗がなく、参拝の作法を正しく理解したいと考えている。
- ・宿泊施設の利用については、近隣に飲食店や商業施設などがあることや駅から近いこと、安全であること等が重要である。
- ・大浴場には抵抗を感じているが、訪日を重ねて、慣れてきたという人もいる。
- ・ここでしかできない「経験」や「買い物」をしたいというニーズがある。
- ・SNSにアップロードして見栄えがする写真を取るのは得意である。
- ・観光中に休憩をとることが多く、おやつを食べたり、お茶を飲んだりすることが多い。



(上野桜木あたりの建物に大変満足した。)



(小さいころから好きだった像がたくさんあって感激した。)



(個人のブログで見つけた抹茶アイス。)

オ. インドネシア

- 個人旅行ではなく、ツアー等の旅行商品を購入して来日する傾向がある。
- 観光地として有名である場所を訪問する意向が強く、土産物もご当地の記念になるものが好まれる傾向にある。
- 宗教上の問題から神社仏閣は避けられるが、その建造物自体への興味は持っている。

- 旅行会社で旅行商品を購入することが一般的で、個人旅行者はあまりいない。
- 地名の入ったTシャツ、マグネット等、いわゆる観光地の土産物に興味を示す。
- 文化的な美術館や博物館ではなく、観光地らしい観光地に行きたい意向が強く、遊園地やテーマパーク等のエンターテインメント性が強いところに興味を示す。
- 人力車は、多少金額が高くてもガイド付きの街歩きの手段として利用される傾向にある。
- 宗教上の問題から、神社仏閣は避けられる傾向にあるが、五重塔等、建物には興味がある。
- 食品はハラールに配慮した食品で、バニラやチョコ、イチゴ味等の甘いお菓子が好まれる。
- 交通機関に関する情報が不足しており、タクシーの料金の相場観がなく、利用に心理的なハードルがある。



(雷門前から人力車に乗った。英語で見どころを紹介してもらい大変満足した。)



(気になっていたホッピー通りでホッピーを飲んでみた。)



(上野にはパンダのキャラクターが多く興味深い。)

カ. 米国

○日本人の昔からの日常が感じられる街並みが好まれる傾向がある。
その一方、米国でなじみのあるブランドには興味を引くこともある。
○飲食店でのボタンで店員を呼ぶシステムが理解されにくいため、注文の際に
困ることが多い。

- 歴史的な街並みや日本人の日常を感じられる街並みを求めている人が多い。
- お寺の「卍」マークは、一般の米国人にとってハーケンクロイツと混同され誤解を招く恐れがある。
- 米国発や米国でなじみがあるブランドが日本にあると興味を示す。
- 全体的に合理的な思考をし、公平性や自由であることを価値に置く。そのため、飲食店では、ベジタリアン等は専門ではなく、メニューの中で選択できるようにするのが望ましいと考えている。
- 寿司の人気は高いが、生魚が食べられない人も多い。
- 店員を直接呼ぶことが習慣であるため、飲食店のボタンを押して店員を呼ぶシステムが分からず、注文の際に困ることがある。
- 観光施設に該当するもの全てに、英語の説明があればよいと考えている。
- ゲームセンターに興味を示している。
- 温泉や大浴場は、衛生的に問題があると感じる人が多く、あまり好まれない傾向がある。
- 満員電車を避け、時間をずらして行動する傾向にある。

キ. 豪州

- 紙の情報誌はあまり活用せず、スマートフォン等を通じたインターネットでの情報を活用する傾向にある。
- 和風の雰囲気を楽しみ、日本人の日常の体験を求め、日本人がよく行くところで食事をしたり、お酒を飲んだり、イベントに参加したりして楽しみたいと考えている人が多い。
- 地下街や地下鉄に慣れていない。

- ・多言語での案内や対応が充実しており、言語面での問題はないと感じている。
- ・和風の雰囲気を楽しみ、日本人の日常を楽しみたいと考えており、特に、地元の祭りに興味を示す人が多い。
- ・紙のガイド誌はあまり活用せず、インターネットでの地図サービスを活用し、道に迷うことはほぼない。
- ・土産物はTシャツやピンバッジ等を好むが、Tシャツ、ズボン等は体形にあったサイズがないことが多く、不満を感じることもある。
- ・地下鉄や地下街に慣れておらず、出口の探し方が分からず、想定したところと違う場所に出てしまうことがあり、戸惑うことが多い。
- ・飲食に関することでは、お酒を飲むことに興味がある。また、ベジタリアンへの対応が必要である。
- ・味が口に合わなくても、日本人が食べる飲食店に行きたい、料理を試してみたいと感じている。
- ・散策の途中でビールを楽しむことが多い。



(屋外でビールを飲むことができ、とても良かった。)



(日本庭園が美しいと感じた。)



(路地裏にある日本人がよく行く飲食店で食事がしたい。)

ク. 欧州

- 事前の情報収集より、観光地に着いて現地の人にお勧めスポットを教えてもらう傾向がある。
- 「歴史や文化の背景に強い興味を示す」、「観光スポットに時間を変えて行ってみる」、「街中で見つけたアートに関心を示す」等の傾向がある。

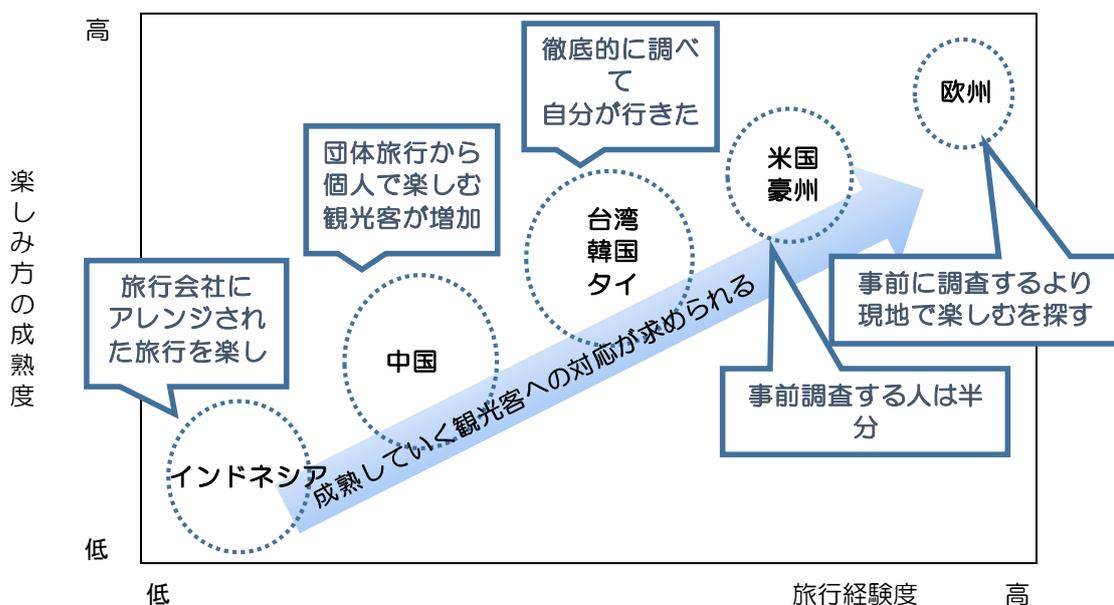
- ・英語が話せない人も多く、多言語での対応が必要である。
- ・日本の歴史や文化を深く理解したいと考えている。
- ・事前に情報を調べるより、観光地に着いてから現地の方にお勧めの場所を教えてくださいと考える。
- ・観光スポットを地点ごとに訪ねる線の滞在ではなく、面としての地域を楽しむ。そのため同じ場所を、時間を変えて訪問する等の動き方をする傾向がある。
- ・自然や伝統的な神社仏閣と、近代的なビルの組み合わせを東京らしいと感じる。
- ・街中のモニュメントやアート作品等に注目する傾向があり、広場でイベントやパフォーマンスをしていると、立ち止まって見ることが多い。
- ・長時間歩くことは苦にならない。道に迷ってしまうことも楽しみだと考える。
- ・ゲームセンターに興味を示している。
- ・土産物にはお菓子や棚に飾る小さな置物等で、デザイン性が高いものが好まれる。
- ・地名の入った商品は、好まれない傾向にある。
- ・宿泊施設を選択する際、寝具は重要な要素である。
- ・大浴場は宿泊施設の付属施設として捉えられ、無料のスパと位置付けられている。
- ・大部分の人は、人前で裸になることに抵抗はない。
- ・イタリアでは、紙のガイド誌が好まれる傾向にある。
- ・フランスでは、盆栽への人気が高い。

②まとめ

今回の調査結果に基づいての推察ではあるが、事前・事後のモニターインタビュー及び行動観察によって明らかになった観光の楽しみ方の国・地域別の特徴は、旅行経験の豊富さ（旅行経験度）が増すことによって高まる成熟度を反映していると考えられる。成熟度の低い段階では「団体旅行等旅行会社の商品を購入して観光を楽しむ」ことが主流であり、成熟度が上がり中程度になると「インターネット等で事前に調べ自分自身で決めた目的地に行くことを楽しむ」ようになり、更に成熟度が増して高い段階になると「事前にはあまり細かいことを調べずに行った先で 楽しみを発見する」ようになるものとする。すると、欧州モニターからは成熟度が高い特徴が、台湾や韓国、タイのモニターからは成熟度が中程度の特徴が観察された。また、インドネシアのモニターからは「インドネシア人は旅行会社任せで観光する」と意見があることから、インドネシア人観光客は成熟度の低い特徴を有していると考えられる。

国民性の違いも大きな要素であると思われるが、現在成熟度が低い段階にある国・地域の観光客も、旅行経験を積むことで次第に成熟度を増していく可能性があり、欧州のモニターに観られたような高い成熟度を有する観光客が増えていくことが考えられる。そのため、成熟度の高い観光客に対する対応力を強化し、リピーターとしていくことが課題となると考えられる。

【各国別観光成熟度と楽しみ方】



2 来訪者パラメータ調査結果

(1) 調査結果 (サンプル属性)

① 居住地別獲得数 (国内詳細)

	サンプル数 (人)	構成比		サンプル数 (人)	構成比
東京都	881	28.0%	宮崎県	11	0.3%
千葉県	272	8.6%	鹿児島県	11	0.3%
神奈川県	268	8.5%	石川県	10	0.3%
埼玉県	267	8.5%	福井県	10	0.3%
茨城県	76	2.4%	広島県	9	0.3%
愛知県	50	1.6%	富山県	8	0.3%
大阪府	40	1.3%	高知県	7	0.2%
栃木県	37	1.2%	大分県	7	0.2%
静岡県	37	1.2%	山梨県	6	0.2%
群馬県	36	1.1%	京都府	6	0.2%
宮城県	28	0.9%	島根県	6	0.2%
福島県	28	0.9%	熊本県	6	0.2%
長野県	28	0.9%	三重県	5	0.2%
北海道	27	0.9%	長崎県	5	0.2%
福岡県	26	0.8%	和歌山県	4	0.1%
兵庫県	24	0.8%	沖縄県	4	0.1%
新潟県	19	0.6%	滋賀県	3	0.1%
岩手県	18	0.6%	鳥取県	3	0.1%
山形県	15	0.5%	愛媛県	3	0.1%
青森県	14	0.4%	佐賀県	3	0.1%
秋田県	14	0.4%	奈良県	2	0.1%
岐阜県	13	0.4%	徳島県	2	0.1%
岡山県	13	0.4%	香川県	2	0.1%
山口県	13	0.4%	海外	770	24.5%
			合計	3,147	100.0%

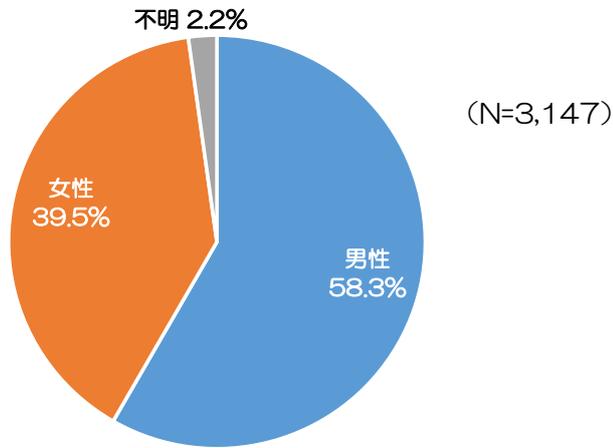
※数字の単位未満は、端数処理してあるため、合計の数値と内訳の計が一致しない場合がある。

② 居住地別獲得数（海外詳細）

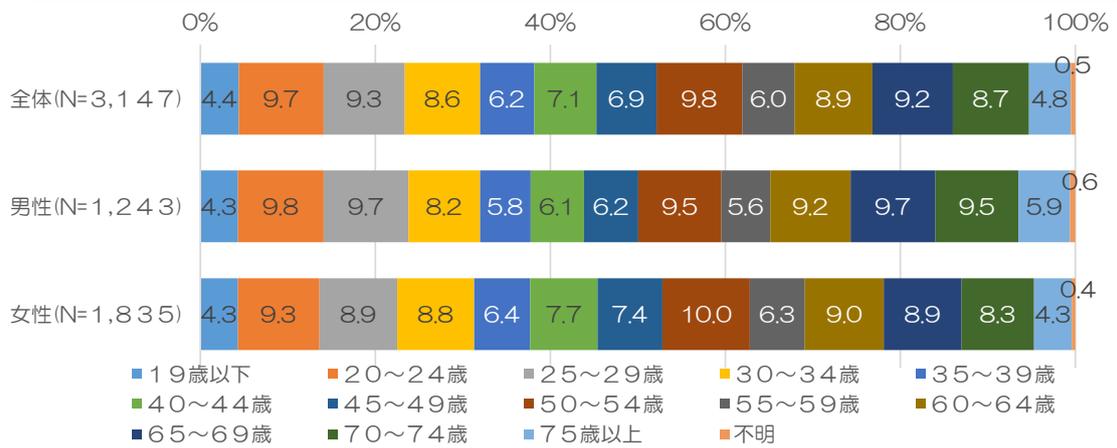
	サンプル数 (人)	構成比		サンプル数 (人)	構成比
中国	152	19.7%	ノルウェー	4	0.5%
台湾	102	13.2%	ロシア	4	0.5%
米国	71	9.2%	イスラエル	3	0.4%
豪州	52	6.8%	インド	3	0.4%
香港	44	5.7%	チリ	3	0.4%
インドネシア	37	4.8%	トルコ	3	0.4%
フランス	35	4.5%	フィリピン	3	0.4%
イギリス	23	3.0%	フィンランド	3	0.4%
マレーシア	22	2.9%	チェコ	2	0.3%
スペイン	20	2.6%	ハンガリー	2	0.3%
タイ	20	2.6%	ブラジル	2	0.3%
メキシコ	18	2.3%	アイルランド	1	0.1%
カナダ	15	1.9%	アルゼンチン	1	0.1%
韓国	14	1.8%	エジプト	1	0.1%
ドイツ	13	1.7%	エチオピア	1	0.1%
イタリア	11	1.4%	ギリシャ	1	0.1%
シンガポール	11	1.4%	グアテマラ	1	0.1%
オランダ	8	1.0%	スリランカ	1	0.1%
ポーランド	8	1.0%	デンマーク	1	0.1%
スイス	7	0.9%	バングラデシュ	1	0.1%
ニュージーランド	7	0.9%	ベネズエラ	1	0.1%
ベトナム	7	0.9%	ポルトガル	1	0.1%
ベルギー	7	0.9%	モンゴル	1	0.1%
オーストリア	5	0.6%	ラオス	1	0.1%
スウェーデン	5	0.6%	ラトビア	1	0.1%
コロンビア	4	0.5%	南アフリカ	1	0.1%
ネパール	4	0.5%	不明	1	0.1%
			合計	770	100.0%

※数字の単位未満は、端数処理してあるため、合計の数値と内訳の計が一致しない場合がある。

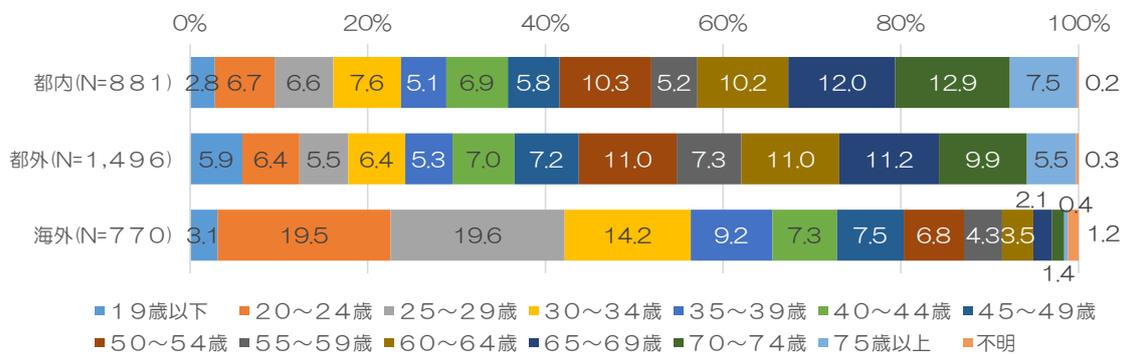
③ 性別



④ 全体・性別年代



⑤ 居住地別年代



(2) 調査結果 (まとめ)

① 台東区への来訪を含む旅行全体での宿泊の有無 (詳細：75ページ)

- ・日帰り58.0%、宿泊39.5%で日帰り客の方が、割合が高かった。
- ・調査時期による宿泊の有無の差はあまり見られなかった。
- ・浅草への来訪者は比較的宿泊している割合が高かった。
- ・男性の方が女性よりも宿泊している割合が高かった。

② 台東区内での宿泊の有無 (詳細：79ページ)

- ・日帰り87.5%、宿泊12.5%で日帰り客の割合が圧倒的に高かった。
- ・4～6月期では他の時期に比べて若干、宿泊客の割合が高かった。
- ・浅草橋への来訪者は比較的台東区内で宿泊している人の割合が高かった。
- ・男性の方が女性よりも宿泊客の割合が高かった。
- ・海外在住者であっても台東区内へ宿泊する割合は約3割であった。

③ 宿泊数(旅行全体・区外・区内) (詳細：83ページ)

- ・平均宿泊数は旅行全体5.9泊、区外5.8泊、区内3.3泊であった。
- ・7～9月期では他の時期に比べて、旅行全体での平均宿泊数が多かった。
- ・浅草橋では区内宿泊日数が他の地点に比べて約2泊多かった。
- ・男性の方が女性よりも旅行全体、区外、区内ともに宿泊数が多かった。
- ・都外在住者の区内平均宿泊数は、1.6泊であった。
- ・海外在住者の区内平均宿泊数は、4.5泊であった。

④ 区内利用宿泊施設 (詳細：85ページ)

- ・区内利用宿泊施設数は平均1.1施設であった。
- ・ホテルへ宿泊する割合が76.3%と圧倒的に高かった。
- ・4～6月期においては、実家や知人・親戚宅や民泊の割合が比較的高かった。
- ・男性では旅館、女性では実家や知人・親戚宅の割合が比較的高かった。
- ・海外在住者は国内在住者に比べてホテル以外を選択する割合が比較的高かった。

⑤ 来訪目的（詳細：89ページ）

- ・観光目的での来訪が77.7%であった。
- ・10～12月期で特に観光目的での来訪割合が高く、8割以上であった。
- ・浅草橋では比較的ビジネス目的での来訪割合が高かった。
- ・男性より女性の方が、観光目的での来訪割合が高かった。
- ・海外在住者の86.8%が観光目的であるが、ビジネス目的も国内在住者より割合が高かった。

⑥ 観光の主な目的と目的地（詳細：93ページ）

- ・観光の主な目的として最も割合が高いのは、名所・旧跡めぐりであった。
- ・目的を達成する場所としては、浅草寺が最も割合が高かった。
- ・上野エリアへは、美術館・博物館を目的に訪れる人の割合が高かった。
- ・ショッピング（土産物を除く）や土産物の購入等、消費活動を目的に、台東区へ来訪する割合も高かった。

⑦ 同行者（詳細：95ページ）

- ・全体の平均同行者数は4.2人であった。
- ・上野・浅草は家族、谷中・浅草橋は友人との来訪割合が高かった。
- ・男性では家族との来訪、女性では友人との来訪割合が高かった。
- ・男性では年齢が上がるほど、自分ひとりでの来訪割合が高くなる傾向であった。
- ・海外在住者は家族での来訪割合が高く、平均同行者数は3.3人であった。

⑧ 台東区への訪問回数（区内在住者を除く）（詳細：99ページ）

- ・4回目以上の来訪割合が42.5%で最も高かった。
- ・リピーター率は57.6%であった。
- ・男性・女性とも6割近くがリピーターであった。
- ・海外在住者のリピーター率は29.5%であった。

⑨ **観光地選択の際の情報源**（詳細：102ページ）

- ・情報源として最も割合が高いのは、家族・知人等の情報で35.0%であった。
- ・観光案内所や宿泊施設からの案内等、現地での対人案内利用率は低かった。
- ・10～12月期ではテレビ・ラジオ番組などの情報源の利用割合が高かった。
- ・男性ではその他インターネットサイト、女性では口コミ情報の利用割合が高かった。
- ・海外在住者の主な情報源はインターネットサイトの割合が高かった。

⑩ **観光地までの交通機関**（詳細：107ページ）

- ・JR在来線での来訪割合が46.9%で最も高かった。
- ・浅草では私鉄・地下鉄の利用割合が4割以上であった。
- ・男性・女性ともJR在来線利用割合が最も高く、特に女性の利用割合が高かった。
- ・都外在住者ではJR新幹線の利用割合が1割以上であった。

⑪ **滞在時間**（詳細：111ページ）

- ・日帰り客に限定した台区内の平均滞在時間は2時間19分であった。
- ・区内3時間以上滞在者は約3割、海外在住者では4割以上であった。
- ・男性・女性とも年齢によって区内滞在時間に大きな差があった。
- ・1施設当たりの平均滞在時間は1時間23分であった。
- ・海外在住者の滞在時間は国内在住者に比べてやや長かった。

⑫ **観光消費額**（詳細：115ページ）

- ・費用総額の平均値は9,693円であった。
- ・日帰り客の平均値は7,106円、宿泊客の平均値は35,988円であった。
- ・4～6月期では他の時期に比べて費用総額が高かった。
- ・費用総額の平均値は男性11,908円、女性8,331円で男性の方が高かった。

⑬ **満足度**（詳細：120ページ）

- ・台東区の総合満足度は99.5%であった。
- ・台東区で体験できる下町の情緒や伝統文化などの日本らしさが高い評価につながっていることがわかった。
- ・7～9月期では特に大変満足の割合が高く、48.2%であった。
- ・男性の方が女性よりも大変満足の割合が高かった。
- ・海外在住者の大変満足の割合が非常に高く、6割以上であった。

⑭ 満足度（観光地内の案内サイン類）（詳細：123ページ）

- ・観光地内の案内サイン類に満足している人は97.2%であった。
- ・4月～6月期ではやや不満が4.1%と割合が比較的高かった。
- ・男性の方が女性よりも大変満足の割合が高かった。
- ・海外在住者では大変満足の割合が5割以上であった。

⑮ 満足度（観光地への交通アクセス・駐車場）（詳細：126ページ）

- ・観光地への交通アクセス・駐車場に満足している人は98.9%であった。
- ・10～12月期では大変満足の割合が比較的低かった。
- ・男性の30代前半では大変満足の割合が6割程度と高かった。
- ・海外在住者の大変満足の割合が非常に高かった。

⑯ 満足度（食事）（詳細：129ページ）

- ・食事に満足している人は98.0%であった。
- ・7～9月期では大変満足の割合が比較的高かった。
- ・20代の大変満足の割合が高かった。
- ・海外在住者は大変満足の割合が6割以上と高かった。

⑰ 満足度（土産品）（詳細：132ページ）

- ・土産品に満足している人は98.2%であった。
- ・7～9月期ではやや満足の割合が比較的高かった
- ・男性の方が女性よりも大変満足の割合が高かった。
- ・海外在住者では半数以上が大変満足であった。

⑱ 満足度（宿泊施設（区内宿泊者のみ））（詳細：135ページ）

- ・宿泊施設に満足している人は96.4%であった。
- ・4～6月期では半数近くが大変満足であった。
- ・性別による満足度の差はあまり見られなかった。
- ・海外在住者の大変満足の割合は他の項目に比べると低かった。

⑲ 再来訪意向（詳細：138ページ）

- ・台東区への再来訪意向は97.8%であった。
- ・7～9月期では、他時期に比べて、再来訪意向がある人の割合が高かった。
- ・男性・女性とも、中高年層では強い再来訪意向がある人の割合が低かった。
- ・国内在住者の再来訪意向は30%台後半であった。

⑳ 推奨意向 （詳細：141ページ）

- ・台東区の推奨意向は94.3%であり、わずかであるが、再来訪意向に比べて割合が低かった。
- ・10～12月期では推奨意向がない人の割合がやや高かった。
- ・男性40代後半では強い推奨意向がある人の割合が半数以上であった。
- ・海外在住者の推奨意向は国内在住者に比べて高かった。

㉑ 良かったこと （詳細：144ページ）

- ・国内在住者・海外在住者ともに最も良かったこととして、「名所・旧跡、博物館・美術館」が挙げられていた。
- ・食事や買い物に対する評価も国内在住者・海外在住者問わず高かった。
- ・国内在住者は、人が多いことを好意的に受け止めている人の割合も高かった。
- ・海外在住者は、きれい・清潔であることが高い評価につながっていた。
- ・海外在住者は、一般人のマナーの良さや親切さを高く評価していた。

㉒ 残念だったこと （詳細：148ページ）

- ・国内在住者・海外在住者ともに、最も残念だったこととして「人の多さ（混雑）」が挙げられていた。
- ・国内在住者ではトイレの汚さや少なさに対する不満を持つ人の割合が比較的に高い。
- ・国内在住者・海外在住者ともに、ごみ箱の少なさが残念なこととして挙げられていた。

㉓ 荷物預かりについて （詳細：152ページ）

- ・大きな荷物を持ち運んでいる人は5.8%であった。
- ・割合的には浅草橋において、荷物を持ち運んでいる人の割合が高かった。
- ・移動中で預ける必要がないため、持ち運んでいる人の割合が高かった。
- ・手荷物預かり所やロッカー等の活用を希望しない人の割合が高かった。
- ・手荷物預かり所やロッカー等の希望価格は平均373円であった。

(3) 調査結果（項目ごと）

① 台東区への来訪を含む旅行全体での宿泊の有無

- ・日帰り58.0%、宿泊39.5%で日帰り客の方が、割合が高かった。
- ・調査時期による宿泊の有無の差はあまり見られなかった。
- ・浅草への来訪者は比較的宿泊している割合が高かった。
- ・男性の方が女性よりも宿泊している割合が高かった。

【全体】

台東区への来訪を含む旅行全体での宿泊の有無について、全体では日帰り58.0%、宿泊39.5%で日帰り客の中で台東区を訪れているという人の割合が高い。

【調査時期別】

宿泊の有無の差はあまり見られず、すべての期間において日帰り客の割合が高い。

【調査地点別】

4地区すべてにおいて日帰り客の方が宿泊客よりも割合が高いが、浅草においては、宿泊客の割合が他地区よりも高く、48.5%となっている。

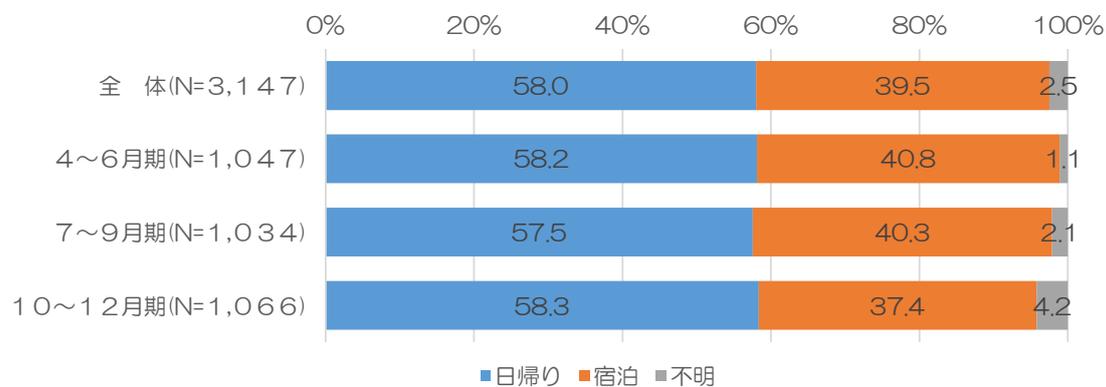
【性・年代別】

男性では日帰り49.9%、宿泊47.2%と日帰り客の方が、割合が若干高いものの、宿泊客も半数近い結果である。年代によっては、宿泊客の方が、割合が高い場合もある。一方、女性では、日帰り64.2%、宿泊33.6%と日帰り客の方が、圧倒的に割合が高い。男性・女性とも年代が上がるにつれて日帰り客の割合が高くなる傾向にあり、特に女性の70歳代以上では8割以上が日帰り客となっている。

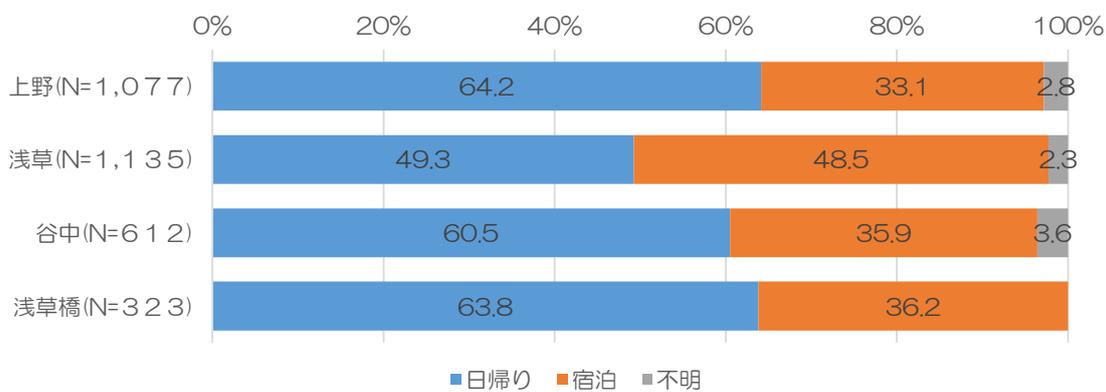
【居住地別】

都内在住者では日帰り客が95.8%で大多数を占めている。一方、海外在住者においては、宿泊客が96.6%である。都外在住者では日帰り64.4%、宿泊33.0%と、近隣地域在住者が多いこともあり、日帰り客の割合が高くなっている。

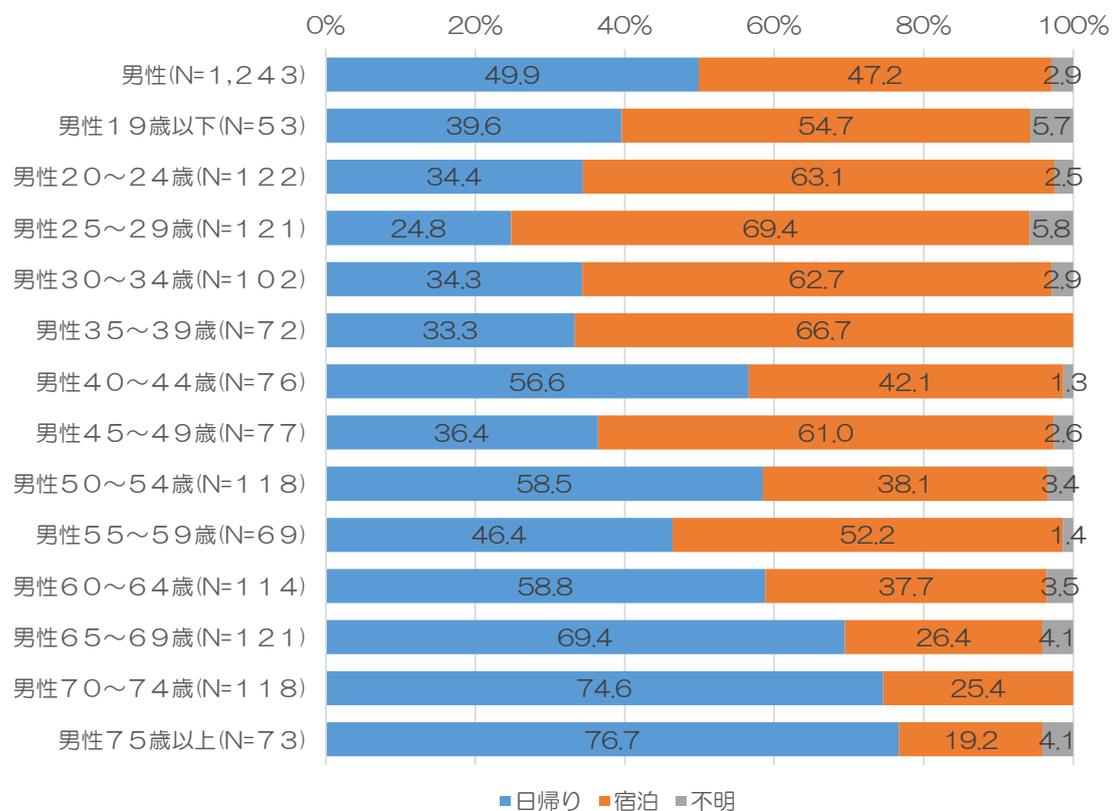
○全体及び調査時期別



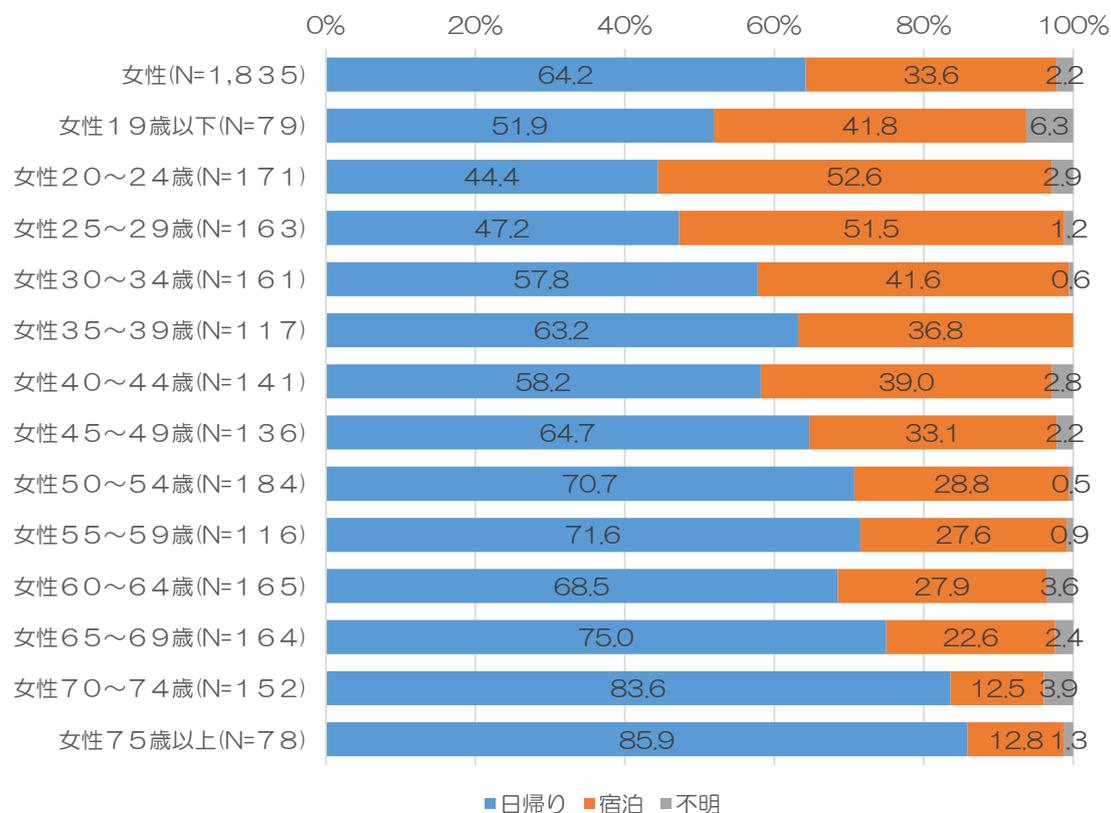
○調査地点別



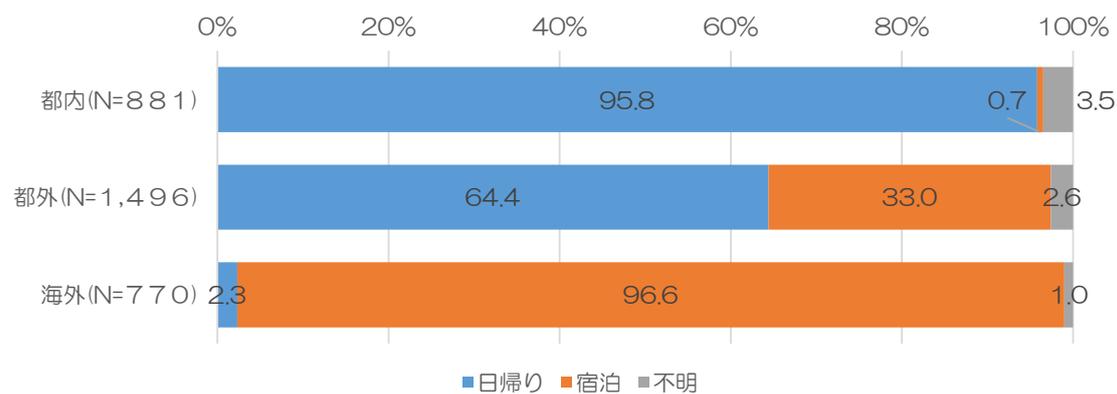
○性・年代別（男性）



○性・年代別（女性）



○居住地別



② 台東区内での宿泊の有無

- ・日帰り87.5%、宿泊12.5%で日帰り客の割合が圧倒的に高かった。
- ・4～6月期では他の時期に比べて若干、宿泊客の割合が高かった。
- ・浅草橋への来訪者は比較的に入区内で宿泊している人の割合が高かった。
- ・男性の方が女性よりも宿泊客の割合が高かった。
- ・海外在住者であっても台東区内へ宿泊する割合は約3割であった。

【全体】

台東区内での宿泊の有無について、全体では日帰り87.5%、宿泊12.5%で日帰り客の方が圧倒的に割合が高い。旅行全体では宿泊が39.5%であったが、そのうち台東区に宿泊した人は約3割となっている。

【調査時期別】

宿泊の有無の差は大きくはないが、4～6月期においては宿泊が13.8%と、他の時期に比べて若干割合が高い。

【調査地点別】

4地区すべてにおいて日帰り客が宿泊客の割合を上回る結果となっている。浅草橋においては他地区に比べて区内宿泊率が高く、他が1割程度であるのに対して、浅草橋では2割近くが区内に宿泊している。

【性・年代別】

男性では日帰り83.4%、宿泊16.6%となっている。20～30代では、他の年代に比べて宿泊率が高く、25%前後を占めている。一方、女性においては、日帰り90.5%、宿泊9.5%と日帰り客の方が、圧倒的に割合が高く、9割以上を占めている。男性とは異なり、若い世代であっても宿泊率は15%に満たない。

【居住地別】

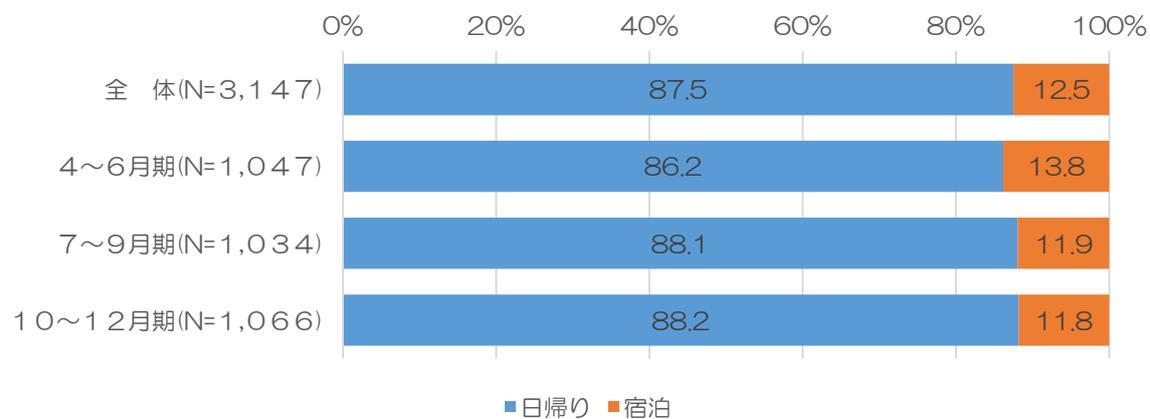
旅行全体では96.6%が宿泊客であった海外在住者においても、台東区内の宿泊率は30.5%にとどまる。都外在住者の区内宿泊率は1割程度となっている。

P45の「各属性別構成比」と一致しない理由について

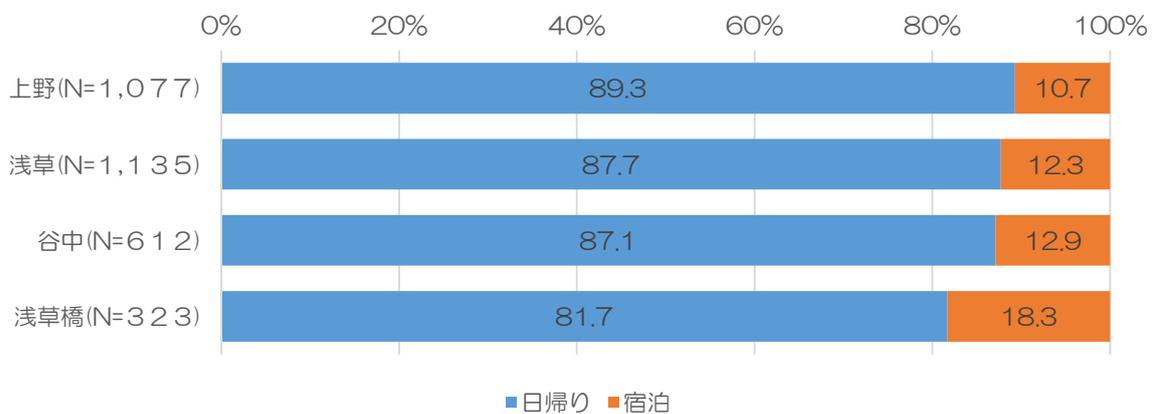
P45の日帰り・宿泊の構成比の算出に当たっては、観光庁の共通基準に基づき、「加重平均」（サンプル数＝獲得サンプル×同行人数）を用いて割合を算出しております。

本ページの日帰り・宿泊の構成比については、観光客の動向を正確に分析するために、「単純平均」を用いて算出しております。

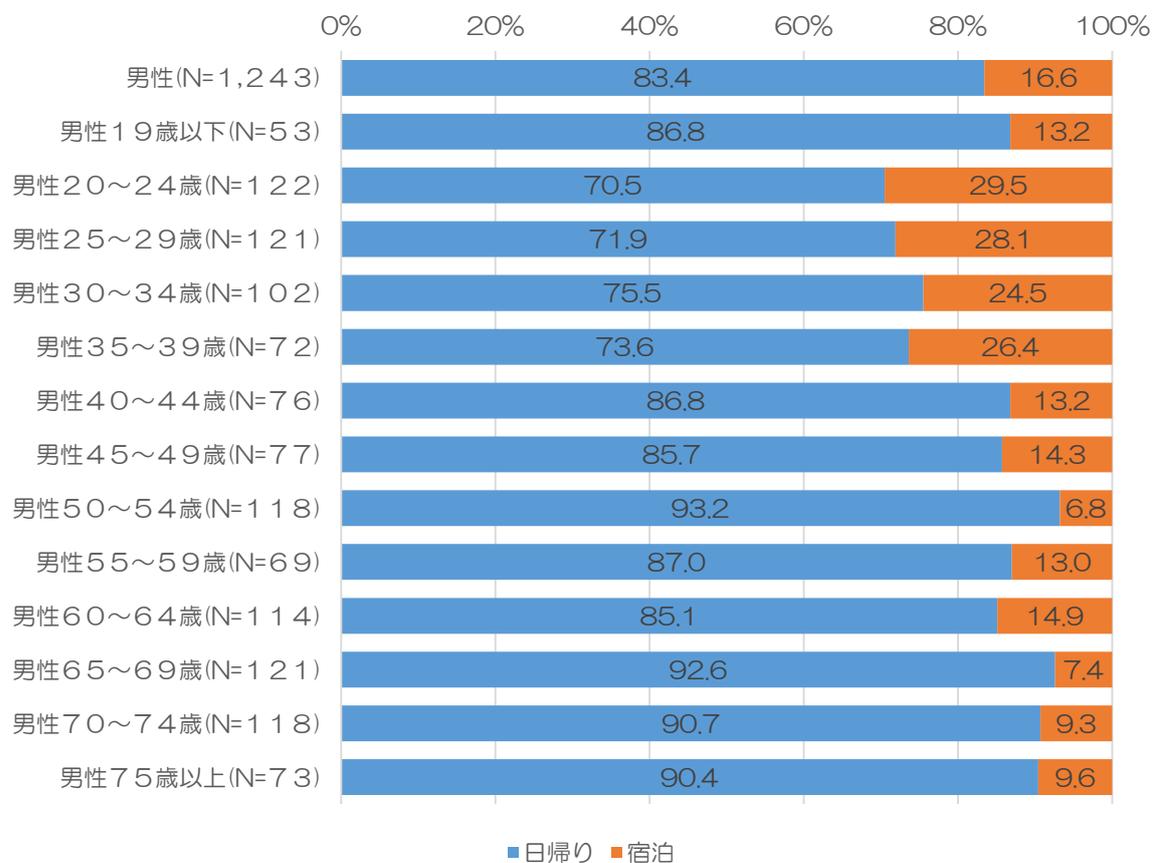
○全体及び調査時期別



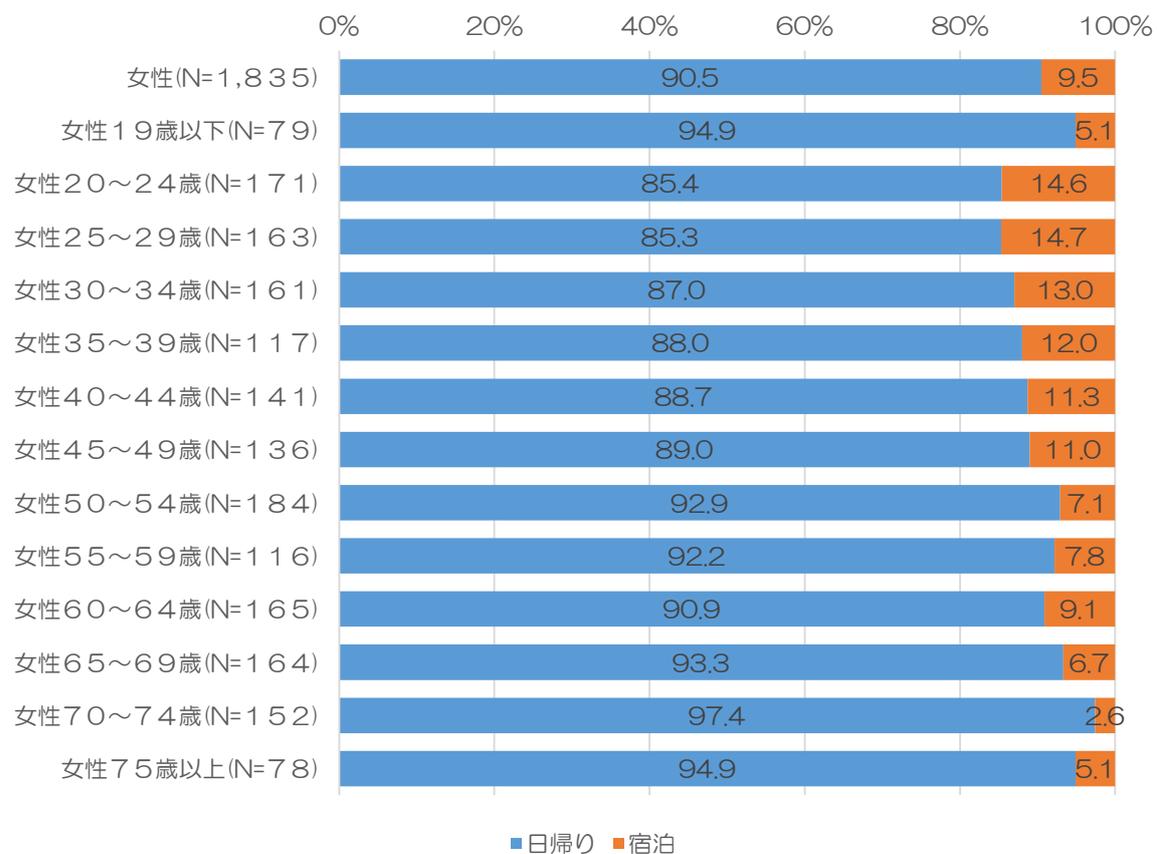
○調査地点別



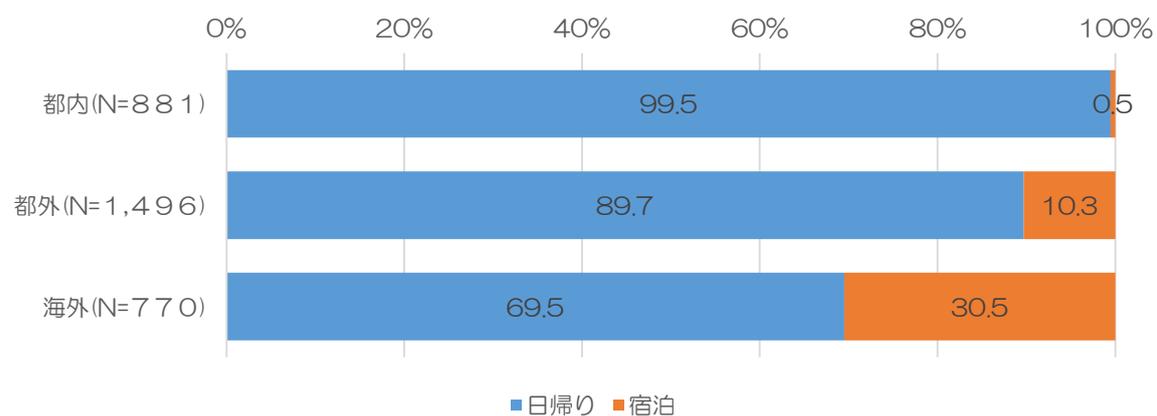
○性・年代別（男性）



○性・年代別（女性）



○居住地別



③ 宿泊数（旅行全体・区外・区内）

- 平均宿泊数は旅行全体5.9泊、区外5.8泊、区内3.3泊であった。
- 7～9月期では他の時期に比べて、旅行全体での平均宿泊数が多かった。
- 浅草橋では区内宿泊日数が他の地点に比べて約2泊多かった。
- 男性の方が女性よりも旅行全体、区外、区内ともに宿泊数が多かった。
- 都外在住者の区内平均宿泊数は、1.6泊であった。
- 海外在住者の区内平均宿泊数は、4.5泊であった。

【全体】

旅行全体、台東区外、区内への宿泊数について全体で見ると、旅行全体5.9泊、区外5.8泊、区内3.3泊となっている。

【調査時期別】

7～9月期の旅行全体の宿泊数が6.6泊と、他の時期に比べて約1泊分多い結果となっている。夏休みの長期休暇と重なる時期でもあり、長期間の旅行をしている人が多かったと考えられる。しかし、区内への宿泊は3.4泊と、他の時期との差が見られない。

【調査地点別】

浅草橋では他地区よりも区内の平均宿泊数が多く、4.9泊となっており、3泊前後である他地区に比べて約2泊長く滞在していることになる。区内に比較的長く滞在する人が、浅草橋にも足を運んでいるとも考えられる。

【性・年代別】

旅行全体の平均宿泊数は男性6.6泊、女性5.4泊で男性の方が長い。区内宿泊数においても男性3.7泊、女性2.9泊と、男性の方が約1泊分長く滞在している。男性においては、高年層の宿泊数が短くなっていること、女性においては、20代では旅行全体の平均宿泊数が約7泊台で他の年代に比べて長いことが特徴である。

【居住地別】

都外在住者では全体1.9泊、区内1.6泊、海外在住者では全体8.6泊、区内4.5泊となっており、海外在住者の方が区内での長期泊が多い。

○平均宿泊数（旅行全体・区外・区内）（単位 平均：泊、有効N数：人）

		旅行全体		台東区外		台東区内	
		平均	有効N	平均	有効N	平均	有効N
全体		5.9	1,21	5.8	956	3.3	393
調査時期	4～6月	6.0	410	6.0	323	3.4	144
	7～9月	6.6	408	6.1	324	3.4	123
	10～12月	5.2	400	5.2	309	3.2	126
調査地点	上野	6.0	351	5.9	255	3.1	115
	浅草	5.3	536	5.3	455	2.9	140
	谷中	6.5	216	6.5	167	3.2	79
	浅草橋	8.0	115	6.8	79	4.9	59
男性	全体	6.6	577	6.3	447	3.7	206
	19歳以下	4.3	29	4.2	23	3.9	7
	20～24歳	7.4	76	6.7	61	3.8	36
	25～29歳	7.7	82	6.7	64	4.3	34
	30～34歳	6.9	65	5.9	47	4.4	25
	35～39歳	9.3	48	9.0	38	4.1	19
	40～44歳	6.5	30	6.4	24	3.3	10
	45～49歳	7.6	47	7.0	41	6.2	11
	50～54歳	6.7	43	7.1	36	3.6	8
	55～59歳	6.3	36	6.1	31	3.0	9
	60～64歳	4.9	42	5.8	30	1.9	17
	65～69歳	4.2	31	4.4	22	2.7	9
	70～74歳	3.3	29	4.3	19	1.5	11
	75歳以上	2.9	13	3.1	7	2.1	7
女性	全体	5.4	603	5.3	483	2.9	175
	19歳以下	3.5	37	3.3	33	3.5	4
	20～24歳	7.4	88	6.8	73	3.5	25
	25～29歳	7.9	84	7.7	72	3.3	24
	30～34歳	5.4	67	4.6	54	4.4	21
	35～39歳	5.0	41	5.0	31	2.4	14
	40～44歳	4.6	54	4.5	39	3.5	16
	45～49歳	3.4	44	4.0	32	1.5	15
	50～54歳	4.4	52	4.6	45	1.6	13
	55～59歳	3.9	31	3.9	25	2.6	9
	60～64歳	5.6	44	6.9	31	2.0	15
	65～69歳	4.1	35	3.6	27	2.6	11
	70～74歳	3.8	16	4.2	13	1.3	4
	75歳以上	3.9	8	3.2	6	3.0	4
居住地	都内	2.5	6	5.5	2	1.0	4
	都外	1.9	473	1.9	337	1.6	154
	海外	8.6	739	7.9	617	4.5	235

④ 区内利用宿泊施設

- ・区内利用宿泊施設数は平均1.1施設であった。
- ・ホテルへ宿泊する割合が76.3%と圧倒的に高かった。
- ・4～6月期においては、実家や知人・親戚宅や民泊の割合が比較的高かった。
- ・男性では旅館、女性では実家や知人・親戚宅の割合が比較的高かった。
- ・海外在住者は国内在住者に比べてホテル以外を選択する割合が比較的高かった。

【全体】

台東区内で宿泊者が利用した宿泊施設について全体で見ると、利用施設数の平均は1.1施設であり、1箇所のみを利用したという人がほとんどである。種類については、ホテルが76.3%で大半を占めており、実家や知人・親戚宅8.1%、民泊4.6%と続き、民泊を利用した人が少数ではあるが確認できた。

【調査時期別】

4～6月期において実家や知人・親戚宅が1割以上、民泊も7.6%と他の時期に比べて割合が高い。

【調査地点別】

どの地区においてもホテル泊が中心だが、谷中では旅館が8.9%、民泊が7.6%とそれぞれ他地区に比べて割合が高い。また、上野においては、実家や知人・親戚宅が1割以上となっている。

【性・年代別】

男性は旅館への宿泊が5.8%と女性の0.6%に比べて割合が高い。一方、女性では、実家や知人・親戚宅への宿泊が11.4%で男性の4.9%に比べて割合が高くなっている。

【居住地別】

国内在住者では利用宿泊施設数は平均1.0施設であるが、海外在住者においては1.2施設と、区内複数の施設利用者も見られる。種類としては、国内ではホテルが大半であり、実家や知人・親戚宅の割合も高いことが特徴である。一方、海外在住者ではホテル利用が7割以上と多いものの、旅館5.1%、民泊7.7%、その他4.7%と、国内在住者に比べてホテル以外にも様々な施設を利用していることがわかった。海外在住者のその他の項目においては、ホステルの利用が多かった。

○全体及び調査時期別

	実家や 知人 ・親戚宅	旅館	ホテル	民泊	その他	不明
全体(N=393)	8.1	3.3	76.3	4.6	3.1	5.9
4～6月期(N=144)	11.1	4.2	70.8	7.6	3.5	4.9
7～9月期(N=123)	8.1	1.6	80.5	2.4	2.4	6.5
10～12月期(N=126)	4.8	4.0	78.6	3.2	3.2	6.3

○調査地点別

	実家や 知人 ・親戚宅	旅館	ホテル	民泊	その他	不明
上野(N=115)	10.4	2.6	70.4	5.2	1.7	9.6
浅草(N=140)	7.1	1.4	80.0	4.3	3.6	5.0
谷中(N=79)	7.6	8.9	77.2	7.6	1.3	1.3
浅草橋(N=59)	6.8	1.7	78.0	-	6.8	6.8

○性・年代別（男性）

	実家や 知人 ・親戚宅	旅館	ホテル	民泊	その他	不明
男性(N=206)	4.9	5.8	76.7	4.4	4.4	4.9
男性19歳以下(N=7)	-	14.3	85.7	-	-	-
男性20～24歳(N=36)	2.8	5.6	55.6	13.9	13.9	8.3
男性25～29歳(N=34)	-	-	85.3	8.8	2.9	2.9
男性30～34歳(N=25)	12.0	8.0	72.0	-	4.0	4.0
男性35～39歳(N=19)	5.3	5.3	89.5	5.3	5.3	-
男性40～44歳(N=10)	-	-	100.0	-	-	-
男性45～49歳(N=11)	-	18.2	81.8	-	-	-
男性50～54歳(N=8)	12.5	-	75.0	-	-	12.5
男性55～59歳(N=9)	-	11.1	77.8	-	-	11.1
男性60～64歳(N=17)	-	11.8	88.2	-	-	-
男性65～69歳(N=9)	33.3	-	66.7	-	-	-
男性70～74歳(N=11)	9.1	-	72.7	-	9.1	9.1
男性75歳以上(N=7)	-	14.3	85.7	-	-	-

○性・年代別（女性）

	実家や 知人 ・親戚宅	旅館	ホテル	民泊	その他	不明
女性(N=175)	11.4	0.6	76.6	4.0	1.7	7.4
女性19歳以下(N=4)	-	-	75.0	25.0	-	25.0
女性20～24歳(N=25)	4.0	-	68.0	8.0	12.0	8.0
女性25～29歳(N=24)	8.3	4.2	79.2	-	-	8.3
女性30～34歳(N=21)	-	-	95.2	-	-	4.8
女性35～39歳(N=14)	14.3	-	71.4	7.1	-	7.1
女性40～44歳(N=16)	12.5	-	81.3	-	-	6.3
女性45～49歳(N=15)	-	-	86.7	13.3	-	13.3
女性50～54歳(N=13)	23.1	-	69.2	-	-	7.7
女性55～59歳(N=9)	22.2	-	66.7	-	-	11.1
女性60～64歳(N=15)	26.7	-	66.7	6.7	-	-
女性65～69歳(N=11)	18.2	-	81.8	-	-	-
女性70～74歳(N=4)	50.0	-	25.0	-	-	25.0
女性75歳以上(N=4)	-	-	100.0	-	-	-

○居住地別

	実家や 知人 ・親戚宅	旅館	ホテル	民泊	その他	不明
都内(N=4)	25.0	-	50.0	-	-	25.0
都外(N=154)	13.6	0.6	81.2	-	0.6	3.9
海外(N=235)	4.3	5.1	73.6	7.7	4.7	6.8

○平均利用宿泊施設数（単位 平均：施設、有効N数：人）

		平均	有効N数
全体		1.1	197
調査 時期	4～6月	1.2	98
	7～9月	1.2	44
	10～12月	1.0	55
調査 地点	上野	1.0	58
	浅草	1.1	69
	谷中	1.3	53
	浅草橋	1.2	17
男性	全体	1.1	101
	19歳以下	1.0	2
	20～24歳	1.1	22
	25～29歳	1.0	17
	30～34歳	1.1	15
	35～39歳	1.0	9
	40～44歳	1.0	7
	45～49歳	1.5	4
	50～54歳	1.5	4
	55～59歳	1.0	4
	60～64歳	1.1	7
	65～69歳	1.0	2
	70～74歳	1.0	7
75歳以上	1.0	1	
女性	全体	1.2	96
	19歳以下	1.5	2
	20～24歳	1.3	12
	25～29歳	1.3	8
	30～34歳	1.3	13
	35～39歳	1.1	10
	40～44歳	1.0	8
	45～49歳	1.4	8
	50～54歳	1.0	7
	55～59歳	1.0	9
	60～64歳	1.0	8
	65～69歳	1.0	6
	70～74歳	1.0	4
75歳以上	1.0	1	
居住地	都内	1.0	3
	都外	1.0	94
	海外	1.2	100

⑤ 来訪目的

- ・観光目的での来訪が77.7%であった。
- ・10～12月期で特に観光目的での来訪割合が高く、8割以上であった。
- ・浅草橋では比較的ビジネス目的での来訪割合が高かった。
- ・男性より女性の方が、観光目的での来訪割合が高かった。
- ・海外在住者の86.8%が観光目的であるが、ビジネス目的も国内在住者より割合が高かった。

【全体】

台東区への主な来訪目的について全体で見ると、観光目的が77.7%と大半を占めている。ビジネス目的は3.7%、帰省・知人訪問については2.5%となっている。8.4%のその他の内訳としては、近隣地域在住者の買い物や法事・墓参りといった回答が多い。

【調査時期別】

特に10～12月期において観光目的の割合が高く、8割を超えている。実家や知人・親戚宅へ宿泊する割合が高い4～6月期においては、他の時期に比べて若干ではあるが、帰省・知人訪問目的の割合が高くなっている。

【調査地点別】

浅草橋ではビジネス目的が他地区よりも割合が高く、12.1%を占める。一方で上野においては観光目的での来訪割合が8割を超えている。

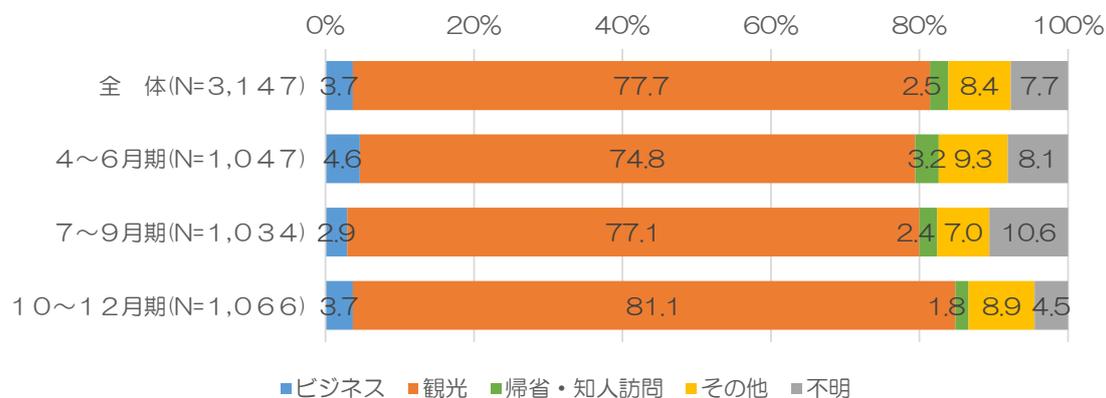
【性・年代別】

男性・女性とも観光目的での来訪割合が最も高いが、男性ではビジネス目的の割合が6.0%と女性の2.3%に比べて高い。特に男性の50～54歳においては、ビジネス目的の割合が12.7%と、他の性・年代に比べて高い結果となっている。女性は観光目的の割合が79.5%と男性に比べて高く、中でも20～34歳においては8割以上が観光目的である。男性では60歳以上になると、年代が上がるにつれて、観光目的で来訪する割合が減少する傾向にある。

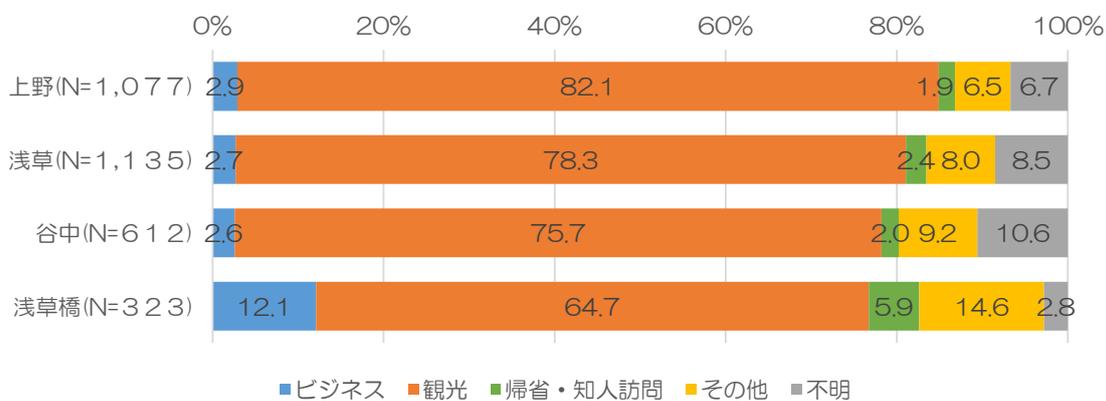
【居住地別】

海外在住者では86.8%と高い割合で観光目的での来訪となっている。しかし、ビジネス目的についても5.2%と国内在住者よりも割合が高い。

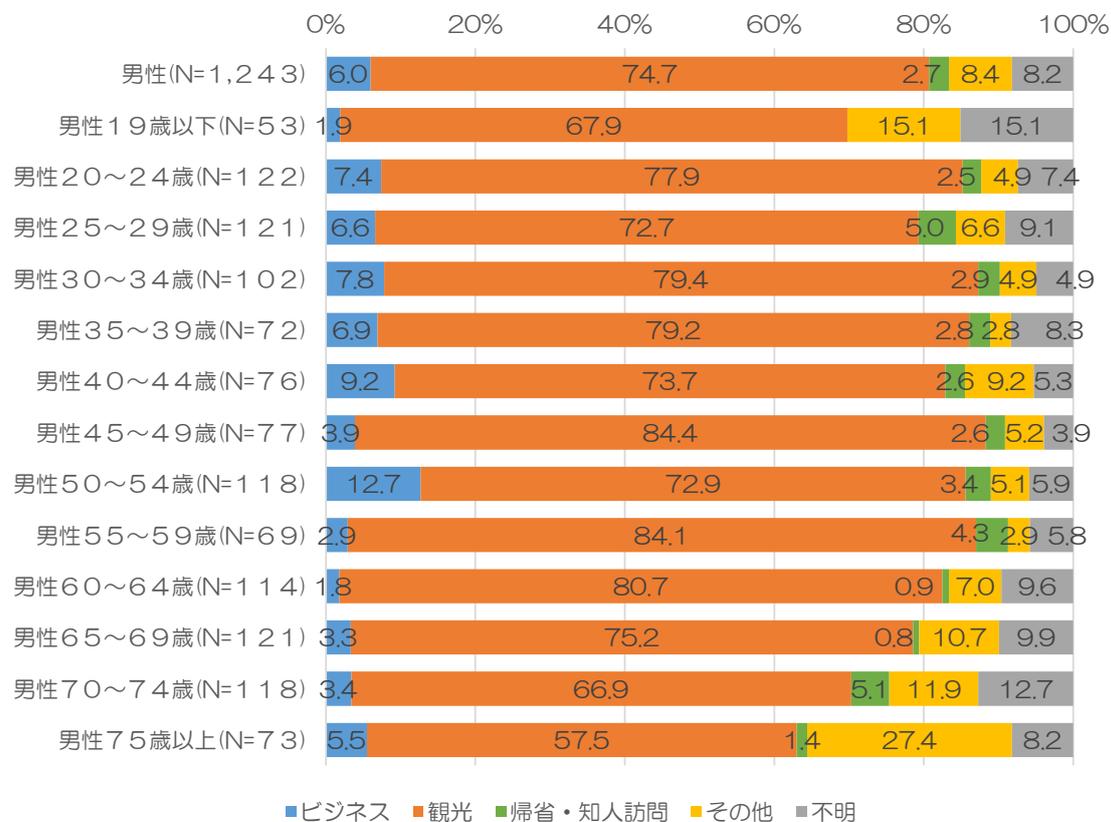
○全体及び調査時期別



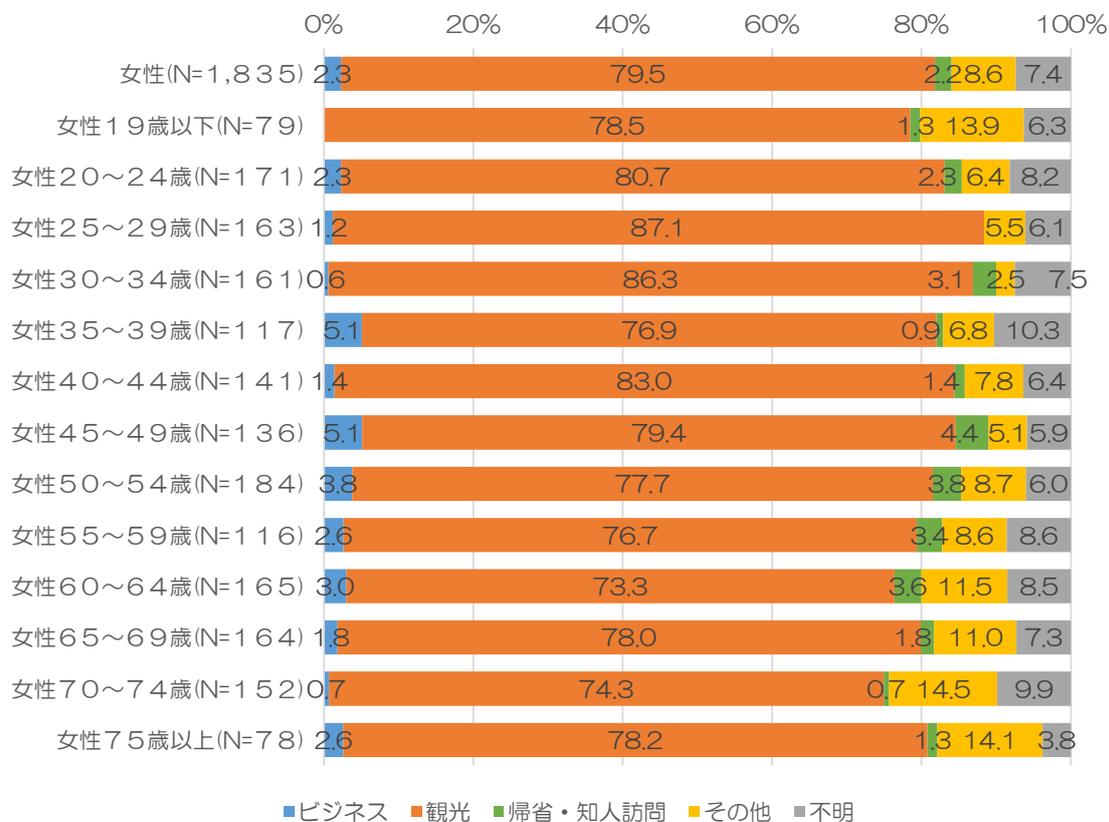
○調査地点別



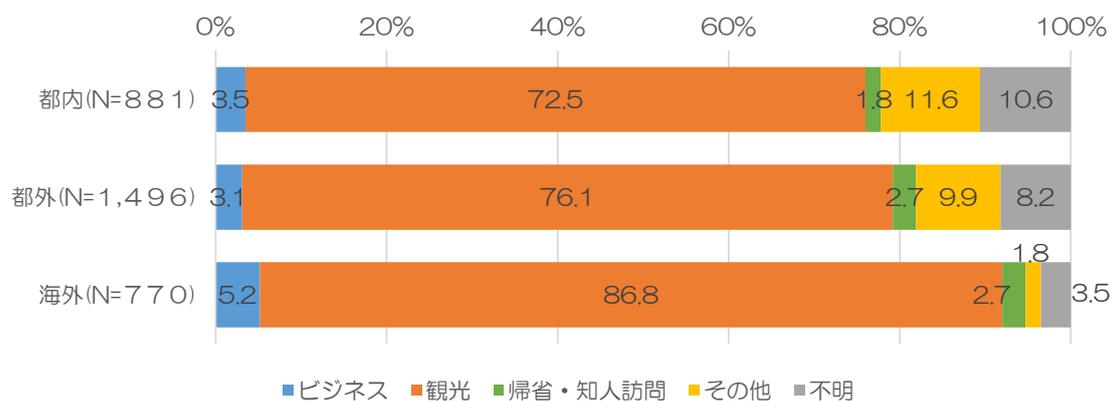
○性・年代別（男性）



○性・年代別（女性）



○居住地別



⑥ 観光の主な目的と目的地

- 観光の主な目的として最も割合が高いのは、名所・旧跡めぐりであった。
- 目的を達成する場所としては、浅草寺が最も割合が高かった。
- 上野エリアへは、美術館・博物館を目的に訪れる人の割合が高かった。
- ショッピング（土産物を除く）や土産物の購入等、消費活動を目的に、台東区へ来訪する割合も高かった。

台東区へ来訪した観光の主な目的について見ると、最も割合が高いのは「名所・旧跡めぐり」であり、全体の3分の1近い票を得ている。目的を達成するための場所としては「浅草寺（雷門）」が740票で1位となっており、「名所・旧跡めぐり」を目的として回答した人の8割以上が選択している。「浅草寺（雷門）」については、「名所・旧跡めぐり」の他にも、「ショッピング（お土産を除く）」、「下町の雰囲気を楽しむ」、「食事を楽しむ」、「お土産の購入」、「景色を楽しむ」、「写真の撮影を楽しむ」、「伝統文化の体験」という目的を達成するための場所として選ばれており、様々な目的を持った人に人気であることがわかる。同様に「谷中銀座商店街」も目的達成場所として人気が高く、「美術館・博物館」、「動物園・植物園・水族館」以外の8つの目的で選ばれている。

目的の2位は「美術館・博物館」となっており、達成するための場所としては、「東京都美術館」や「国立西洋美術館」等の上野エリアの施設が多く選ばれている。

目的の第3位には「ショッピング（お土産を除く）」がランクインしている。買い物を中心に台東区へ来訪した人の割合も高く、その場所としては、上野の「アメ横」が1位である。他にも、浅草の「仲見世商店街」や谷中の「谷中銀座商店街」、区中央部の「かっぱ橋道具街」というように、1つのエリアに集中しているわけではなく、広範囲にショッピング目的で来訪している人がいる。また、目的の6位には「お土産の購入」が入っており、直接的な消費行動を目的に台東区へ訪れている人も多いと考えられる。

また、10位には「伝統文化の体験」がランクインしている。日本の首都として、最先端技術を積極的に取り入れ、次々に新しくなっていく東京都の中で、台東区には、古き良き日本の雰囲気や伝統が求められていることも考えられる。

目的の9位には今話題の「写真の撮影を楽しむ」が入っている。最近では、SNSの普及により、写真を撮る人が増加している。観光地に行った記念に写真を撮るのではなく、写真を撮るために観光地に出向くという人もおり、台東区でも「浅草寺（雷門）」や「谷中銀座商店街」等に写真を撮るために訪れている人がいると考えられる。

○観光の目的および目的地ランキング（単位：人）

目的1位		名所・旧跡めぐり	
目的地	1位	浅草寺（雷門）	740
	2位	谷中銀座商店街	34
	3位	清水観音堂	30
	4位	その他谷中エリア	28
	5位	台東区立朝倉彫塑館	25
	6位	仲見世商店街	18
	7位	その他上野エリア	13
	8位	東京都恩賜上野動物園	10
	9位	国立西洋美術館	8
	10位	谷中霊園	7
		合計	913

目的2位		美術館・博物館	
目的地	1位	東京都美術館	295
	2位	国立西洋美術館	113
	3位	上野の森美術館	98
	4位	東京国立博物館	86
	5位	東京藝術大学大学美術館	41
	6位	国立科学博物館（上野本）	40
	7位	台東区立朝倉彫塑館	11
	8位	東京文化会館	6
	9位	東京都恩賜上野動物園	5
	10位	谷中銀座商店街	4
		合計	699

目的3位		ショッピング（お土産を除く）	
目的地	1位	アメ横	171
	2位	仲見世商店街	78
	3位	その他浅草橋エリア	65
	4位	谷中銀座商店街	56
	5位	その他上野エリア	27
	6位	かっぱ橋道具街	17
	7位	浅草寺（雷門）	15
	8位	その他浅草エリア	14
	9位	台東区立朝倉彫塑館	6
	10位	東京都美術館	4
		合計	453

目的4位		下町の雰囲気を楽しむ	
目的地	1位	谷中銀座商店街	257
	2位	その他谷中エリア	43
	3位	仲見世商店街	26
	4位	台東区立朝倉彫塑館	23
	5位	浅草寺（雷門）	20
	6位	その他浅草エリア	10
	7位	その他上野エリア	8
	8位	アメ横	7
	9位	かっぱ橋道具街	3
	10位	台東区立下町風俗資料館	2
		合計	399

目的5位		食事を楽しむ	
目的地	1位	谷中銀座商店街	119
	2位	その他上野エリア	59
	3位	仲見世商店街	46
	4位	その他浅草エリア	34
	5位	アメ横	28
	6位	浅草寺（雷門）	22
	7位	その他浅草橋エリア	14
	8位	台東区立朝倉彫塑館	11
	9位	その他谷中エリア	2
	10位	浅草演芸ホール	2
		合計	337

目的6位		お土産の購入	
目的地	1位	仲見世商店街	164
	2位	アメ横	73
	3位	谷中銀座商店街	29
	4位	浅草寺（雷門）	24
	5位	かっぱ橋道具街	17
	6位	その他浅草橋エリア	4
	7位	台東区立朝倉彫塑館	4
	8位	その他浅草エリア	2
	9位	その他谷中エリア	2
	10位	谷中霊園	2
		合計	321

目的7位		動物園・植物園・水族館	
目的地	1位	東京都恩賜上野動物園	288
	2位	その他上野エリア	3
	3位	アメ横	2
	4位	台東区立朝倉彫塑館	1
	5位	東京都美術館	1
	6位	上野の森美術館	1
		合計	296

目的8位		景色を楽しむ	
目的地	1位	その他上野エリア	34
	2位	谷中銀座商店街	30
	3位	台東区立朝倉彫塑館	6
	4位	浅草寺（雷門）	6
	5位	東京都恩賜上野動物園	5
		合計	81

目的9位		写真の撮影を楽しむ	
目的地	1位	浅草寺（雷門）	28
	2位	谷中銀座商店街	14
	3位	その他谷中エリア	14
	4位	その他上野エリア	5
	5位	台東区立朝倉彫塑館	4
	6位	谷中霊園	4
	7位	国立西洋美術館	3
	8位	東京都恩賜上野動物園	2
	9位	その他浅草橋エリア	1
	10位	東京国立博物館	1
		合計	76

目的10位		伝統文化の体験	
目的地	1位	浅草寺（雷門）	24
	2位	仲見世商店街	13
	3位	谷中銀座商店街	8
	4位	その他浅草エリア	4
	5位	その他浅草橋エリア	3
	6位	台東区立書道博物館	3
	7位	台東区立朝倉彫塑館	2
	8位	国立西洋美術館	2
	9位	アメ横	2
	10位	台東区立江戸下町伝統工	2
		合計	63

⑦ 同行者

- 全体の平均同行者数は4.2人であった。
- 上野・浅草は家族、谷中・浅草橋は友人との来訪割合が高かった。
- 男性では家族との来訪、女性では友人との来訪割合が高かった。
- 男性では年齢が上がるほど、自分ひとりでの来訪割合が高くなる傾向であった。
- 海外在住者は家族での来訪割合が高く、平均同行者数は3.3人であった。

【全体】

同行者数について全体で見ると、家族との来訪割合が最も高く37.2%、次にわずかな差で友人との来訪割合が36.0%となっている。平均同行者数は4.2人であり、団体旅行の人数も含まれているため多い印象を受ける。

【調査時期別】

4～6月期では5.2人と、他の時期（7～9月期：3.0人、10～12月期：4.4人）に比べて平均同行者数が多い。同行者の種類を見ても、この時期は最も団体旅行の割合が高い。

【調査地点別】

谷中と浅草橋においては友人との来訪割合が最も高いのに対し、上野と浅草では家族との来訪割合が最も高くなっている。また、浅草では団体旅行の割合が他地区に比べて高いため、平均同行者数も6.4人と人数が多い。

【性・年代別】

男性では家族との来訪割合が4割以上で最も高いのに対し、女性では友人との来訪割合が4割以上で最も高い。男性・女性とも30代前半以下の若い世代において、友人との来訪割合が高いが、男性ではそれ以上の年代においての友人との来訪割合が10%台であるのに対し、女性では高い割合を維持したままである。男性では家族との来訪においても年代による差があり、30代後半から40代をピークに割合が高くなり、それ以降は割合が低くなる傾向にある。さらに男性では年代が上がるにつれて、自分ひとりでの来訪割合が高くなる傾向にもある。また、男性・女性とも19歳以下では修学旅行等の団体旅行者が多い影響で、平均同行者数も多くなっている。

【居住地別】

都内在住者では友人との来訪割合が高く、都外、海外在住者では家族との来訪割合が最も高い。海外在住者ではその割合が44.8%と高く、平均同行者数は3.3人となっている。都内在住者においては自分ひとりでの来訪割合が比較的高く、2割以上である。都外、海外在住者においても2割には満たないものの、15%以上はひとりでの来訪となっている。

○全体及び調査時期別

	自分ひとり	家族	友人	職場・学校等の団体旅行	その他	不明
全体(N=3,147)	17.6	37.2	36.0	3.2	1.5	5.3
4～6月期(N=1,047)	17.2	36.1	36.6	3.8	1.7	4.7
7～9月期(N=1,034)	17.7	38.7	35.5	2.6	1.8	5.5
10～12月期(N=1,066)	18.0	36.8	36.0	3.3	0.9	5.8

○調査地点別

	自分ひとり	家族	友人	職場・学校等の団体旅行	その他	不明
上野(N=1,077)	17.0	39.1	34.2	2.8	0.7	7.3
浅草(N=1,135)	14.7	41.8	32.3	5.3	2.5	4.4
谷中(N=612)	19.8	29.6	44.0	1.5	1.1	4.6
浅草橋(N=323)	26.0	29.1	40.2	0.9	1.2	3.4

○性・年代別（男性）

	自分ひとり	家族	友人	職場・学校等の団体旅行	その他	不明
男性(N=1,243)	23.0	41.5	23.7	5.2	2.0	5.6
男性19歳以下(N=53)	17.0	11.3	35.8	34.0	-	1.9
男性20～24歳(N=122)	19.7	14.8	54.1	5.7	2.5	5.7
男性25～29歳(N=121)	19.8	24.8	41.3	3.3	5.8	5.8
男性30～34歳(N=102)	21.6	36.3	36.3	3.9	-	4.9
男性35～39歳(N=72)	18.1	65.3	11.1	1.4	2.8	1.4
男性40～44歳(N=76)	18.4	56.6	17.1	3.9	1.3	2.6
男性45～49歳(N=77)	9.1	63.6	18.2	3.9	1.3	3.9
男性50～54歳(N=118)	19.5	47.5	16.9	5.9	1.7	8.5
男性55～59歳(N=69)	21.7	58.0	4.3	8.7	1.4	5.8
男性60～64歳(N=114)	22.8	54.4	11.4	4.4	1.8	5.3
男性65～69歳(N=121)	29.8	47.1	14.0	1.7	1.7	7.4
男性70～74歳(N=118)	39.8	34.7	16.1	2.5	0.8	6.8
男性75歳以上(N=73)	32.9	37.0	16.4	1.4	4.1	8.2

○性・年代別（女性）

	自分ひとり	家族	友人	職場・学校等の団体旅行	その他	不明
女性(N=1,835)	14.2	34.3	44.3	1.9	1.2	5.0
女性19歳以下(N=79)	11.4	13.9	53.2	16.5	-	5.1
女性20～24歳(N=171)	15.8	15.8	62.6	3.5	0.6	2.9
女性25～29歳(N=163)	15.3	25.2	53.4	-	2.5	4.9
女性30～34歳(N=161)	8.1	37.9	46.0	0.6	-	7.5
女性35～39歳(N=117)	14.5	44.4	35.0	-	1.7	4.3
女性40～44歳(N=141)	8.5	46.8	38.3	2.8	1.4	4.3
女性45～49歳(N=136)	13.2	39.7	40.4	1.5	0.7	5.1
女性50～54歳(N=184)	13.6	35.9	42.9	1.6	1.1	5.4
女性55～59歳(N=116)	9.5	44.0	40.5	0.9	0.9	5.2
女性60～64歳(N=165)	17.6	38.2	37.6	0.6	2.4	4.8
女性65～69歳(N=164)	15.2	39.6	40.9	0.6	0.6	3.0
女性70～74歳(N=152)	17.1	26.3	48.7	0.7	0.7	7.9
女性75歳以上(N=78)	28.2	37.2	26.9	1.3	2.6	3.8

○居住地別

	自分ひとり	家族	友人	職場・学校等の団体旅行	その他	不明
都内(N=881)	21.7	29.7	41.7	0.8	0.6	6.1
都外(N=1,496)	15.9	37.6	34.8	4.7	1.8	5.6
海外(N=770)	16.4	44.8	32.1	3.1	1.9	3.9

○平均同行者数 (単位：人)

		平均	有効 N 数
全体		4.2	3,120
調査時期	4～6月	5.2	1,040
	7～9月	3.0	1,025
	10～12月	4.4	1,055
調査地点	上野	3.4	1,068
	浅草	6.4	1,122
	谷中	2.5	608
	浅草橋	2.2	322
男性	全体	5.3	1,232
	19歳以下	36.4	53
	20～24歳	2.9	121
	25～29歳	3.8	121
	30～34歳	4.0	101
	35～39歳	2.8	72
	40～44歳	3.0	75
	45～49歳	3.6	77
	50～54歳	3.0	116
	55～59歳	12.3	69
	60～64歳	3.5	112
	65～69歳	2.7	120
	70～74歳	2.8	116
	75歳以上	5.1	72
女性	全体	3.4	1,821
	19歳以下	16.7	77
	20～24歳	2.7	171
	25～29歳	2.2	160
	30～34歳	2.8	160
	35～39歳	2.6	115
	40～44歳	4.6	141
	45～49歳	2.7	136
	50～54歳	2.8	182
	55～59歳	3.1	114
	60～64歳	2.5	165
	65～69歳	2.7	164
	70～74歳	2.9	152
	75歳以上	2.8	76
居住地	都内	2.5	873
	都外	5.7	1,483
	海外	3.3	764

⑧ 台東区への訪問回数（区内在住者を除く）

- ・ 4回目以上の来訪割合が42.5%で最も高かった。
- ・ リピーター率は57.6%であった。
- ・ 男性・女性とも6割近くがリピーターであった。
- ・ 海外在住者のリピーター率は29.5%であった。

【全体】

台東区への訪問回数について全体で見ると、4回目以上の来訪割合が42.5%で最も高い。2回目以上の来訪者の割合であるリピーター率は57.6%となっている。

【調査時期別】

どの時期においても4回目以上の来訪割合が最も高いが、4～6月期においては1回目の来訪割合が2割以上と比較的高い。

【性・年代別】

男性・女性とも4回目以上の来訪割合が最も高く、4割以上となっている。リピーター率は男性56.9%、女性58.7%であり、どちらも6割近い。しかし、男性の方が女性よりも1回目の来訪割合が高く、2割以上が台東区へ初めて来訪した人である。女性においては、1回目の来訪割合が3割以上であるのが20代以下までであるが、男性では30代においても高い割合のままである。

【居住地別】

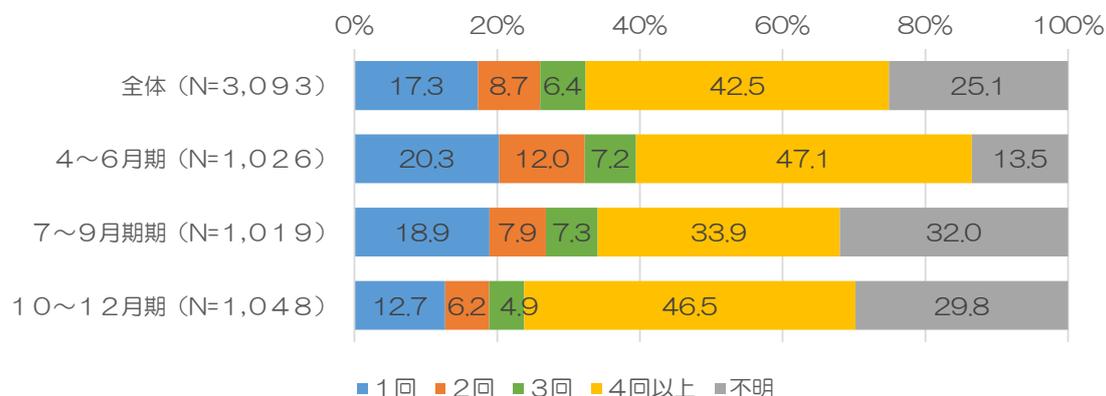
都内在住者においては、不明を除き、ほぼ全員がリピーターである。海外在住者においては、1回目の来訪割合が57.3%と過半数であり、リピーター率は3割程度である。

P11の「来訪回数」と一致しない理由について

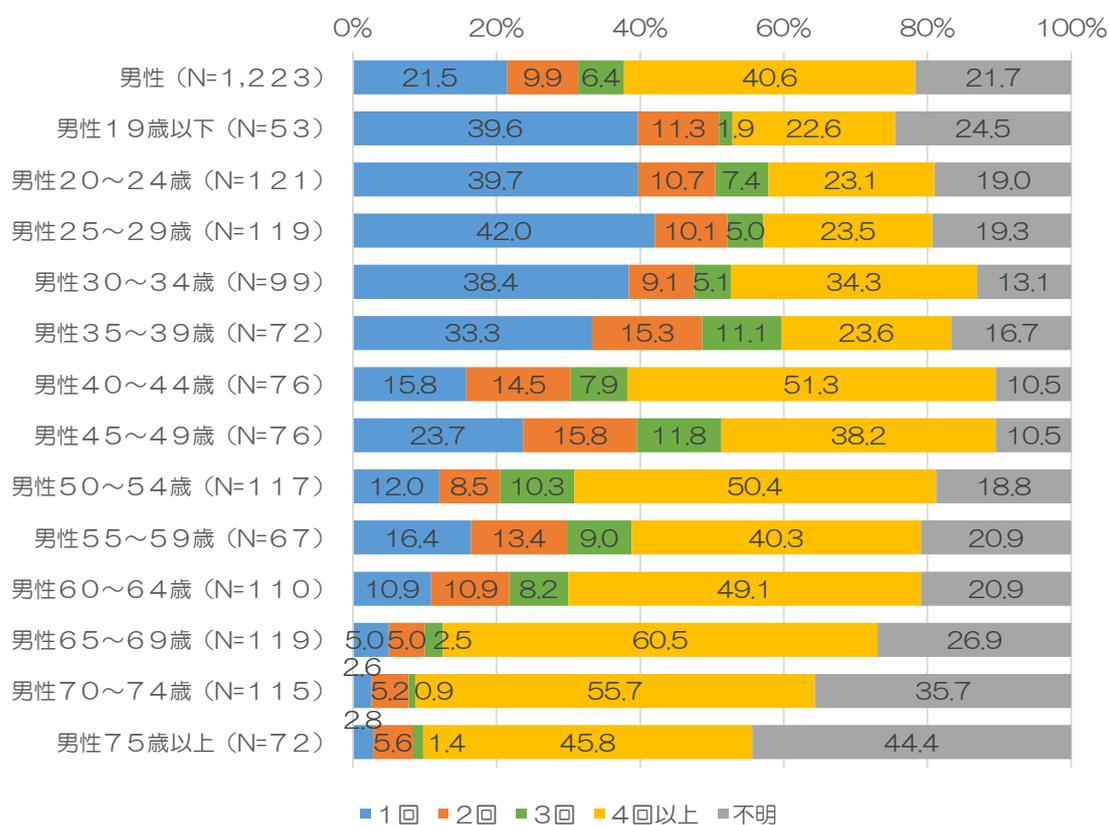
P11の来訪回数の算出に当たっては、観光庁の共通基準に基づき、「加重平均」（サンプル数＝獲得サンプル×同行人数）を算出しております。

本ページの来訪回数については、観光客の動向を正確に分析するために、「単純平均」を算出しております。

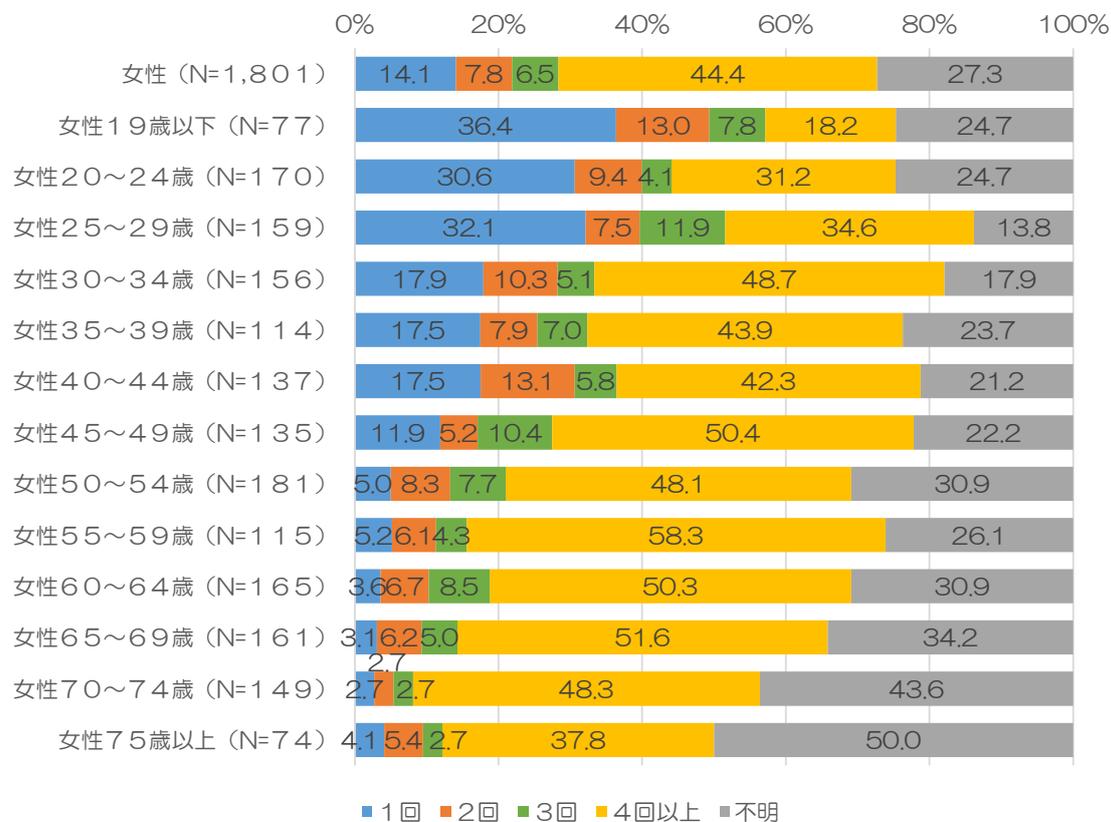
○全体及び調査時期別



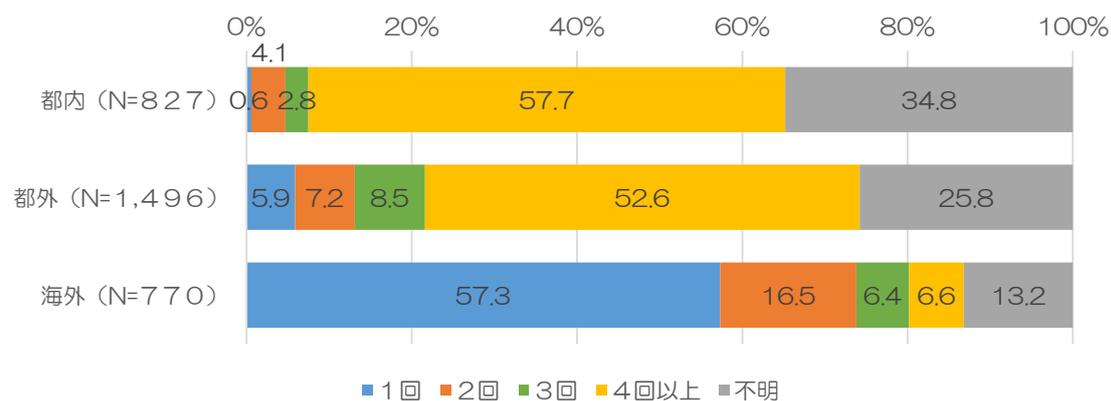
○性・年代別（男性）



○性・年代別（女性）



○居住地別



⑨ 観光地選択の際の情報源

- ・情報源として最も割合が高いのは、家族・知人等の情報で35.0%であった。
- ・観光案内所や宿泊施設からの案内等、現地での対人案内利用率は低かった。
- ・10～12月期ではテレビ・ラジオ番組などの情報源の利用割合が高かった。
- ・男性ではその他インターネットサイト、女性では口コミ情報の利用割合が高かった。
- ・海外在住者の主な情報源はインターネットサイトの割合が高かった。

【全体】

観光地選択の際の情報源について全体で見ると、「家族・知人等の情報」が35.0%で最も割合が高く、「その他インターネットサイト」28.8%、「地元だから・以前来たことがある」が20.0%と続く。また、旅行中に「観光案内所」(2.8%)や「宿泊施設からの案内」(0.9%)等、現地での対人案内を利用している人は少ない。台東区内には多数の観光案内所が存在するが、観光地を選択するための情報源としてはあまり活用されていないことが考えられる。

【調査時期別】

どの時期においても最も利用割合が高いのは「家族・知人等の情報」であるが、10～12月期においては「テレビ・ラジオ番組等の情報」が23.4%と比較的高い割合となっている。

【調査時点別】

どの地区においても最も利用割合が高いのは「家族・知人等の情報」であり、口コミの重要さがわかる。各地区の特徴としては、谷中では「その他インターネットサイト」や「その他SNS・ブログの投稿を見て」の割合が他の地区に比べて高く、インターネット上の情報を参考に来訪した人が多いことがわかる。浅草では、台東区公式の観光情報サイト及びSNSの利用割合が比較的に高い。上野においてはテレビやラジオ、新聞からの情報の利用割合が2割以上となっており、「ポスター・チラシを見て」の割合も9.8%と比較的に高い。

【性・年代別】

男性では「その他インターネットサイト」の利用割合が33.3%で最も高く、35～39歳においては6割近い値となっている。一方、女性では「家族・知人等の情報」の利用割合が39.2%で最も多く、特に高年層においてその割合が高くなっている。また、20歳代においてはSNS・ブログを情報源にしている割合が高い。さらに、19歳以下では「その他」の割合が比較的に高いが、具体的な情報源はなく、修学旅行だから、学校で決めたという回答が多い。

【居住地別】

居住地別に見ると、国内在住者では、周りの人の口コミや、自分の経験、テレビ・ラジオや新聞といった媒体から情報を取得する割合が高いことから、自分から能動的に情報を調べたというよりは、受動的に仕入れた情報がきっかけになっている場合が多いと考えられる。一方、海外在住者の情報取得媒体の中心はインターネットであり、「その他インターネットサイト」の利用割合が56.4%、「その他SNS・ブログの投稿を見て」の利用割合が15.3%と高い。インターネットの普及前は海外在住者の情報源の中心はガイドブックであったが、今回の調査では、「観光情報誌・ガイドブック」の利用割合は16.0%と、国内在住者に比べれば高いものの、インターネットの利用率に比べると低い。

○全体及び調査時期別

	台東区観光情報サイト (TAIT Oおでかけナビ)	その他インターネットサイト (トリップアドバイザーなど)	台東区内公式SNS (Facebook、Twitter)	その他SNS・ブログの投稿を見て	台東区内で取得したパンフレット類 (観光マップ含む)	観光情報誌・ガイドブック (るるぶ・まっぷる等)	テレビ・ラジオ番組などの情報	新聞・雑誌記事	旅行会社 (店頭・パンフレット・ウェブサイト含む)
全体 (N=3147)	3.3	28.8	3.1	9.0	2.4	9.4	16.5	11.2	5.2
4~6月期 (N=1047)	2.6	29.3	2.3	8.5	2.5	8.8	15.1	11.8	6.9
7~9月期 (N=1034)	3.4	28.6	3.7	9.4	0.9	12.9	10.9	10.6	5.0
10~12月期 (N=1066)	4.0	28.4	3.2	9.2	3.7	6.8	23.4	11.1	3.8
	観光案内所	宿泊施設からの案内	ポスター、チラシを見て	地元だから・以前来たことがある	仕事上・取引先からの情報	家族・知人等の情報	その他	不明	
全体 (N=3147)	2.8	0.9	5.6	20.0	1.0	35.0	5.9	7.4	
4~6月期 (N=1047)	2.9	0.8	5.3	11.2	1.1	39.7	5.3	8.0	
7~9月期 (N=1034)	3.1	1.5	8.2	23.8	0.9	34.0	7.3	8.1	
10~12月期 (N=1066)	2.5	0.3	3.4	25.0	1.1	31.2	5.2	6.1	

○調査地点別

	台東区観光情報サイト (TAIT Oおでかけナビ)	その他インターネットサイト (トリップアドバイザーなど)	台東区内公式SNS (Facebook、Twitter)	その他SNS・ブログの投稿を見て	台東区内で取得したパンフレット類 (観光マップ含む)	観光情報誌・ガイドブック (るるぶ・まっぷる等)	テレビ・ラジオ番組などの情報	新聞・雑誌記事	旅行会社 (店頭・パンフレット・ウェブサイト含む)
上野 (N=1077)	2.8	28.6	2.8	8.3	1.9	8.3	21.3	24.3	4.1
浅草 (N=1135)	6.0	25.6	4.1	7.8	3.7	11.0	12.7	5.5	9.0
谷中 (N=612)	1.1	38.6	1.8	13.1	1.8	12.4	18.0	3.6	1.3
浅草橋 (N=323)	-	22.3	2.8	8.4	-	2.2	11.5	1.9	3.1
	観光案内所	宿泊施設からの案内	ポスター、チラシを見て	地元だから・以前来たことがある	仕事上・取引先からの情報	家族・知人等の情報	その他	不明	
上野 (N=1077)	2.8	0.5	9.8	20.1	1.0	39.8	4.4	4.0	
浅草 (N=1135)	3.8	1.6	4.1	23.0	0.5	28.8	9.6	8.5	
谷中 (N=612)	1.5	0.5	1.3	13.4	0.3	33.3	1.8	8.8	
浅草橋 (N=323)	2.2	0.3	4.6	22.0	4.0	43.7	5.6	12.4	

○性・年代別（男性）

	台東区観光情報サイト (TAIT Oおでかけナビ)	その他インターネットサイト (トリップアドバイザーなど)	台東区内公式SNS (Facebook、Twitter)	その他SNS・ブログの投稿を見て	台東区内で取得したパンフレット類 (観光マップ含む)	観光情報誌・ガイドブック (るるぶ・まっぷる等)	テレビ・ラジオ番組などの情報	新聞・雑誌記事	旅行会社 (店頭・パンフレット・ウェブサイト含む)
男性 (N=1243)	4.3	33.3	3.5	8.4	2.7	11.0	14.5	8.8	7.0
男性19歳以下 (N=53)	3.8	30.2	3.8	11.3	-	3.8	1.9	-	15.1
男性20～24歳 (N=122)	1.6	45.1	4.1	12.3	0.8	12.3	6.6	1.6	8.2
男性25～29歳 (N=121)	0.8	45.5	7.4	17.4	-	10.7	5.0	3.3	5.8
男性30～34歳 (N=102)	3.9	44.1	5.9	9.8	2.9	12.7	8.8	3.9	2.9
男性35～39歳 (N=72)	9.7	59.7	4.2	11.1	5.6	13.9	18.1	4.2	8.3
男性40～44歳 (N=76)	6.6	39.5	1.3	10.5	2.6	10.5	10.5	5.3	3.9
男性45～49歳 (N=77)	7.8	49.4	1.3	13.0	7.8	15.6	13.0	6.5	7.8
男性50～54歳 (N=118)	3.4	32.2	4.2	8.5	1.7	6.8	25.4	15.3	7.6
男性55～59歳 (N=69)	5.8	33.3	7.2	5.8	5.8	23.2	15.9	10.1	11.6
男性60～64歳 (N=114)	8.8	25.4	3.5	5.3	6.1	16.7	23.7	9.6	11.4
男性65～69歳 (N=121)	4.1	20.7	0.8	1.7	2.5	10.7	24.8	17.4	8.3
男性70～74歳 (N=118)	0.8	11.0	1.7	2.5	1.7	4.2	18.6	17.8	3.4
男性75歳以上 (N=73)	2.7	5.5	-	1.4	-	4.1	6.8	13.7	-
	観光案内所	宿泊施設からの案内	ポスター、チラシを見て	地元だから・以前来たことがある	仕事上・取引先からの情報	家族・知人等の情報	その他	不明	
男性 (N=1243)	3.8	1.4	4.5	18.9	1.5	29.5	6.8	7.6	
男性19歳以下 (N=53)	-	1.9	-	5.7	-	22.6	22.6	7.5	
男性20～24歳 (N=122)	4.9	4.1	1.6	3.3	2.5	27.9	5.7	7.4	
男性25～29歳 (N=121)	4.1	-	-	7.4	1.7	24.0	4.1	6.6	
男性30～34歳 (N=102)	4.9	-	5.9	20.6	1.0	29.4	-	8.8	
男性35～39歳 (N=72)	-	2.8	1.4	11.1	-	29.2	4.2	5.6	
男性40～44歳 (N=76)	2.6	-	3.9	21.1	-	19.7	9.2	6.6	
男性45～49歳 (N=77)	7.8	5.2	6.5	19.5	1.3	35.1	1.3	2.6	
男性50～54歳 (N=118)	5.9	0.8	9.3	22.0	6.8	28.0	5.1	5.1	
男性55～59歳 (N=69)	4.3	4.3	5.8	13.0	1.4	29.0	5.8	2.9	
男性60～64歳 (N=114)	5.3	0.9	7.0	21.9	-	43.0	4.4	7.9	
男性65～69歳 (N=121)	2.5	-	9.1	26.4	-	34.7	8.3	11.6	
男性70～74歳 (N=118)	3.4	0.8	1.7	24.6	0.8	30.5	11.0	10.2	
男性75歳以上 (N=73)	-	-	4.1	45.2	2.7	26.0	16.4	12.3	

○性・年代別（女性）

	台東区観光情報サイト (TAIT Oおでかけナビ)	その他インターネットサイト (トリップアドバイザーなど)	台東区内公式SNS (Facebook、Twitter)	その他SNS・ブログの投稿を見て	台東区内で取得したパンフレット類 (観光マップ含む)	観光情報誌・ガイドブック (るるぶ・まっぷる等)	テレビ・ラジオ番組などの情報	新聞・雑誌記事	旅行会社 (店頭・パンフレット・ウェブサイト含む)
女性 (N=1835)	2.5	25.7	2.4	9.6	2.2	8.6	18.3	13.0	3.9
女性19歳以下 (N=79)	2.5	26.6	2.5	11.4	-	5.1	11.4	2.5	10.1
女性20～24歳 (N=171)	3.5	40.9	4.1	20.5	0.6	7.6	11.7	2.9	2.9
女性25～29歳 (N=163)	2.5	49.7	5.5	21.5	3.1	11.0	8.6	4.9	3.7
女性30～34歳 (N=161)	3.7	34.2	4.3	13.7	3.1	5.0	16.8	13.0	3.1
女性35～39歳 (N=117)	2.6	31.6	0.9	9.4	0.9	6.0	17.1	8.5	4.3
女性40～44歳 (N=141)	3.5	31.9	3.5	11.3	2.1	10.6	24.1	9.2	7.1
女性45～49歳 (N=136)	5.1	22.1	2.9	14.0	0.7	14.0	25.7	13.2	5.1
女性50～54歳 (N=184)	0.5	21.2	0.5	6.0	3.3	9.2	21.2	13.0	2.7
女性55～59歳 (N=116)	-	22.4	2.6	8.6	0.9	10.3	18.1	12.1	4.3
女性60～64歳 (N=165)	1.2	18.8	1.2	1.8	1.2	10.3	29.7	17.0	2.4
女性65～69歳 (N=164)	4.9	14.6	1.2	1.2	4.9	11.6	18.3	21.3	3.7
女性70～74歳 (N=152)	0.7	5.9	-	0.7	3.3	3.3	15.1	29.6	3.3
女性75歳以上 (N=78)	1.3	2.6	-	1.3	2.6	3.8	19.2	19.2	1.3
	観光案内所	宿泊施設からの案内	ポスター、チラシを見て	地元だから・以前来たことがある	仕事上・取引先からの情報	家族・知人等の情報	その他	不明	
女性 (N=1835)	2.2	0.5	6.5	20.3	0.7	39.2	5.4	7.2	
女性19歳以下 (N=79)	-	-	-	16.5	-	26.6	19.0	7.6	
女性20～24歳 (N=171)	3.5	0.6	0.6	12.9	0.6	31.0	4.7	7.0	
女性25～29歳 (N=163)	1.2	0.6	5.5	16.6	-	31.9	1.2	2.5	
女性30～34歳 (N=161)	3.1	1.2	6.2	27.3	-	44.7	1.2	4.3	
女性35～39歳 (N=117)	1.7	0.9	10.3	23.1	0.9	35.0	1.7	13.7	
女性40～44歳 (N=141)	2.1	-	5.0	17.7	-	35.5	4.3	7.1	
女性45～49歳 (N=136)	3.7	1.5	3.7	17.6	0.7	30.9	5.9	4.4	
女性50～54歳 (N=184)	0.5	0.5	8.2	20.1	1.6	34.2	6.0	12.0	
女性55～59歳 (N=116)	2.6	-	4.3	16.4	-	41.4	4.3	9.5	
女性60～64歳 (N=165)	2.4	0.6	7.9	20.6	2.4	45.5	6.7	7.3	
女性65～69歳 (N=164)	3.0	-	9.8	23.2	-	56.1	4.3	6.7	
女性70～74歳 (N=152)	2.0	-	9.9	25.0	-	48.7	9.9	7.2	
女性75歳以上 (N=78)	2.6	-	12.8	32.1	2.6	43.6	9.0	5.1	

○居住地別

	台東区観光情報サイト (TAIT Oおでかけナビ)	その他インターネットサイト (トリップアドバイザーなど)	台東区内公式SNS (Facebook、Twitter)	その他SNS・ブログの投稿を見て	台東区内で取得したパンフレット類 (観光マップ含む)	観光情報誌・ガイドブック (るるぶ・まっぷる等)	テレビ・ラジオ番組などの情報	新聞・雑誌記事	旅行会社 (店頭・パンフレット・ウェブサイト含む)
都内 (N=881)	1.2	16.6	0.5	7.0	1.9	4.4	18.0	15.7	0.3
都外 (N=1496)	2.5	21.8	1.9	7.0	2.7	9.0	22.7	13.9	6.5
海外 (N=770)	7.3	56.4	8.2	15.3	2.1	16.0	2.9	0.8	8.3
	観光案内所	宿泊施設からの案内	ポスター、チラシを見て	地元だから・以前来たことがある	仕事上・取引先からの情報	家族・知人等の情報	その他	不明	
都内 (N=881)	0.9	-	8.3	31.8	1.0	37.9	5.0	10.6	
都外 (N=1496)	2.9	0.6	6.6	19.4	1.1	38.4	8.2	8.2	
海外 (N=770)	4.9	2.3	0.6	7.8	0.9	25.1	2.5	2.2	

⑩ 観光地までの交通機関

- ・ JR 在来線での来訪割合が46.9%で最も高かった。
- ・ 浅草では私鉄・地下鉄の利用割合が4割以上であった。
- ・ 男性・女性とも JR 在来線利用割合が最も高く、特に女性の利用割合が高かった。
- ・ 都外在住者では JR 新幹線の利用割合が1割以上であった。

【全体】

観光地までの交通機関について全体で見ると、JR 在来線での来訪割合が46.9%で最も高く、私鉄・地下鉄が26.0%、JR 新幹線が5.6%と続く。都心であるため、電車での来訪が大半を占めているが、割的には少数であるものの、多様な移動手段が利用されていることがわかる。

【調査時期別】

10～12月期においては比較的新幹線の利用割合が高い。

【調査地点別】

谷中、上野、浅草橋においては JR 在来線の利用割合が6割以上となっている。浅草においては、私鉄・地下鉄の利用割合が42.8%を占めている。また、浅草においては、貸切バス・観光バスの利用割合も7.1%と他地区に比べて高くなっている。

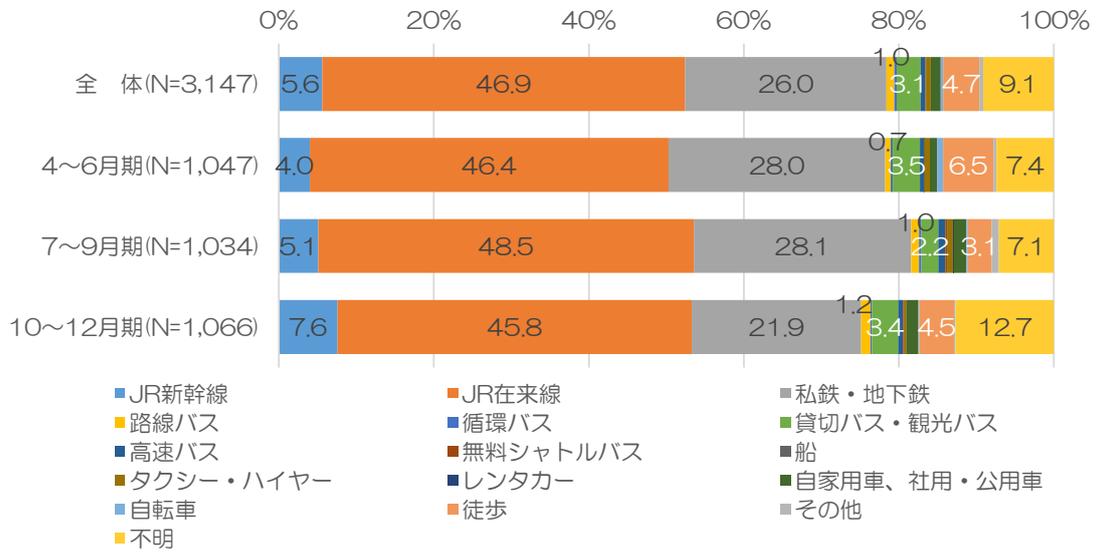
【性・年代別】

最も利用割合が高いのは JR 在来線であるが、男性が41.2%、女性が50.5%と、女性の方がその割合は高い。男性の20代後半～30代前半にかけては徒歩の割合が1割以上と他の性・年代に比べて高い。また、男性・女性とも19歳以下においては、団体旅行が多いこともあり、貸切バス・観光バスの利用割合が高くなっている。

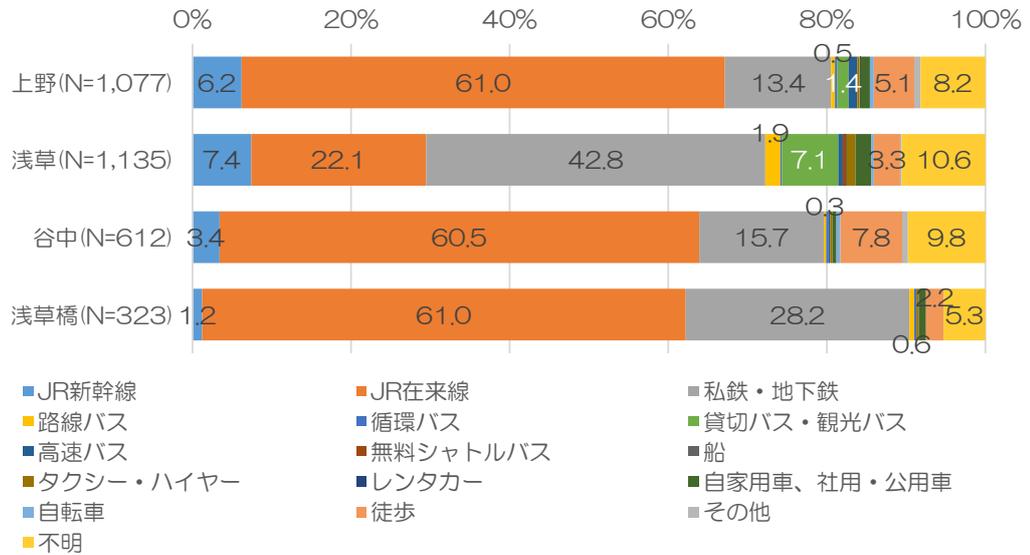
【居住地別】

都内在住者においては路線バスの利用割合が2.7%と、少数ではあるものの、都外、海外在住者に比べると高い利用率を占めている。都外在住者においては、JR 新幹線の利用割合が10.2%と比較的に高い。海外在住者では新幹線の利用割合は2.6%にとどまっており、徒歩での移動割合が12.1%と国内在住者に比べて目立つ結果となっている。

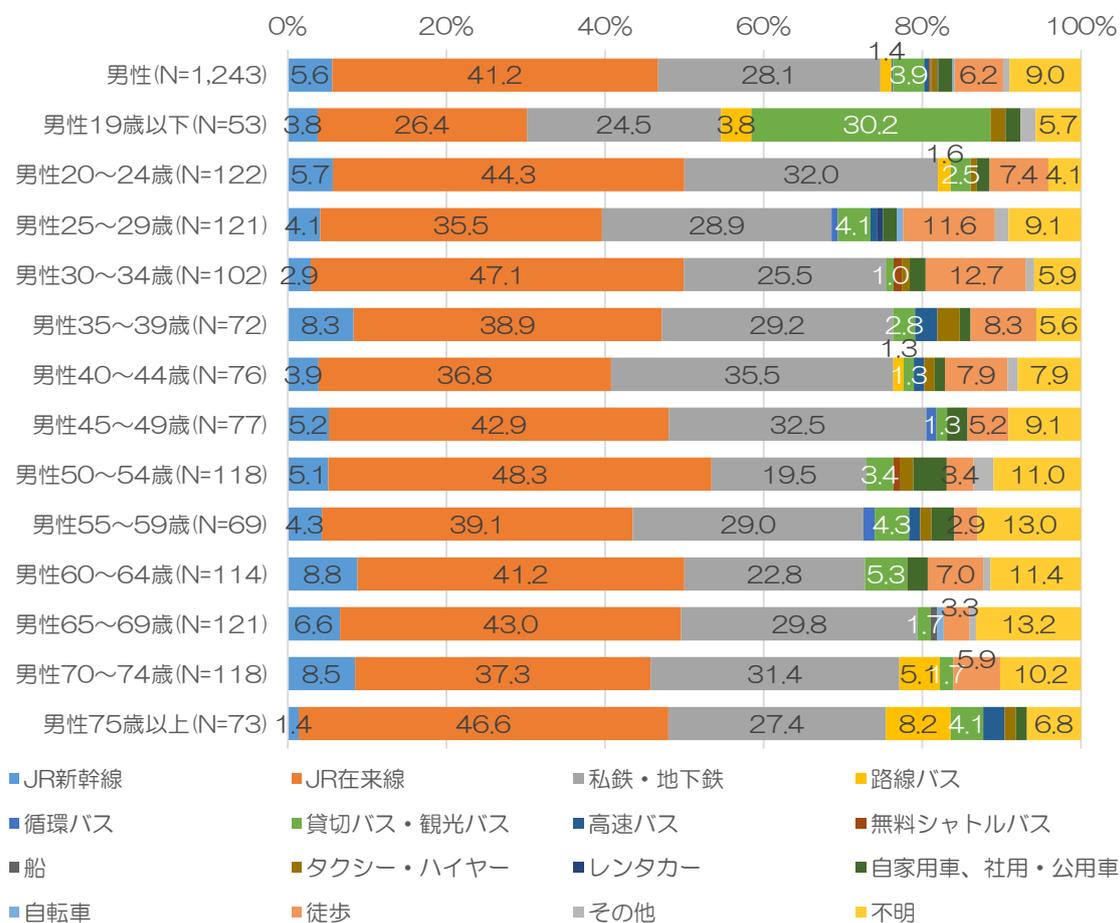
○全体及び調査時期別



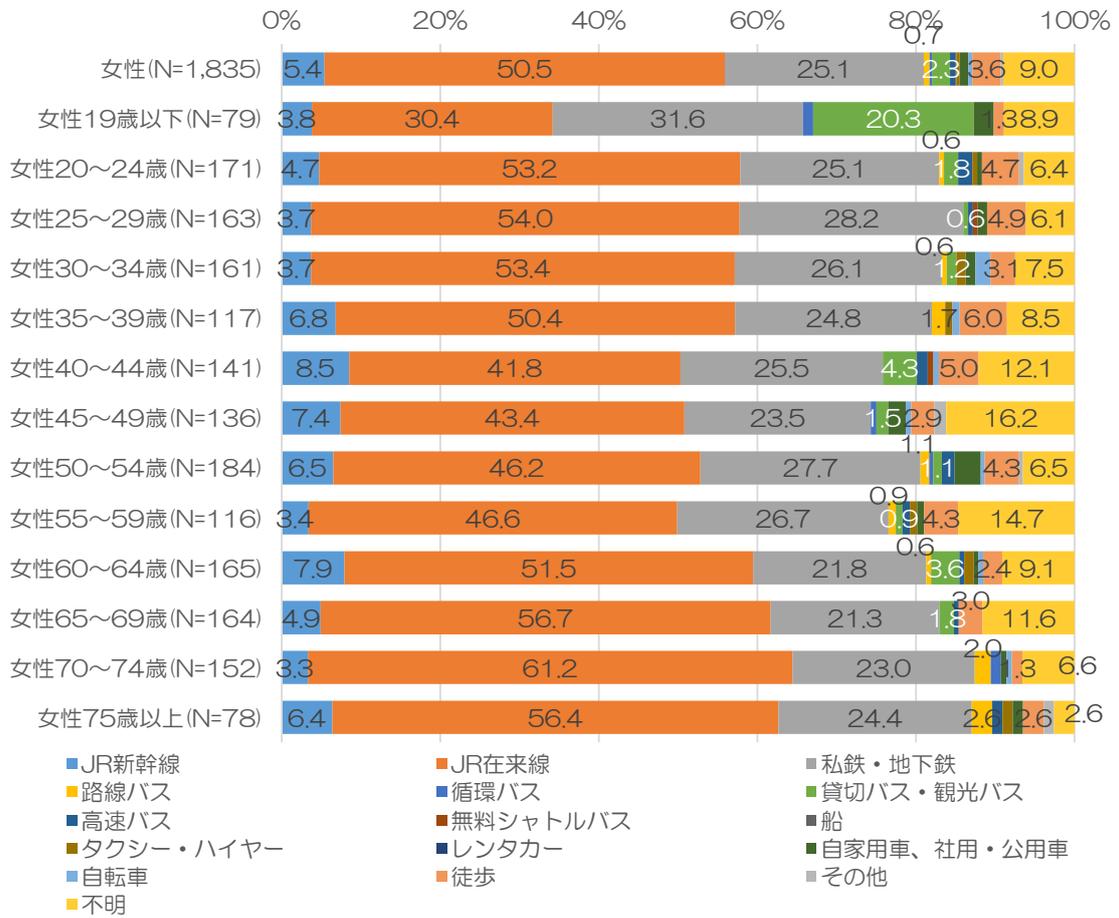
○調査地点別



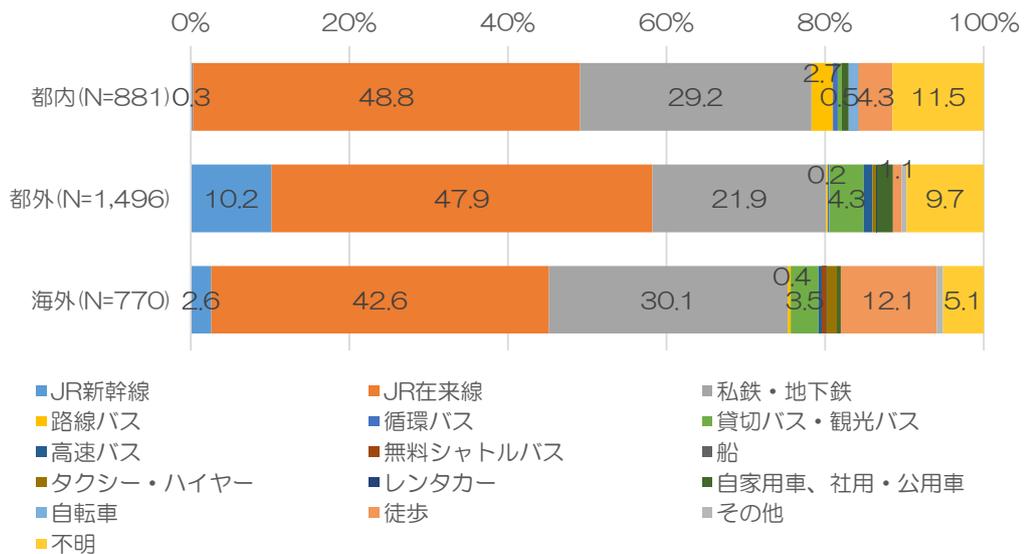
○性・年代別（男性）



○性・年代別（女性）



○居住地別



⑪ 滞在時間

- ・日帰り客に限定した台東区内の平均滞在時間は2時間19分であった。
- ・区内3時間以上滞在者は約3割、海外在住者では4割以上であった。
- ・男性・女性とも年齢によって区内滞在時間に大きな差があった。
- ・1施設当たりの平均滞在時間は1時間23分であった。
- ・海外在住者の滞在時間は国内在住者に比べてやや長かった。

【全体】

台東区内全体の平均滞在時間は2時間19分であった。滞在時間が3時間以上の割合は区内全体では3割以上である。

【調査時期別】

7～9月期と10月～12月期においては平均滞在時間が2時間20分台であるのに対し、4～6月期においては、2時間14分とやや短い。

【性・年代別】

男性では20代と65歳以上、女性では19歳以下と60歳以上が他の年齢に比べて滞在時間が短い。

【居住地別】

居住地別では、都内、都外、海外の順で滞在時間が長くなっており、都内在住者と海外在住者の平均滞在時間の差は30分以上となっている。また、海外在住者は3時間以上滞在した人の割合が40.4%と比較的多い。

※1 施設当たりの滞在時間

【全体】

全体平均は1時間23分である。調査時期別に見ると、10～12月期が最も長く、1時間34分で、4～6月期は最も短く1時間13分であり、20分以上の差がある。

【性・年代別】

男性と女性で平均滞在時間にそれほど大きな差はなく、男性の方が女性よりも3分長いという結果になっている。女性では60歳以上の平均滞在時間が50代以下に比べて短い。

【居住地別】

都内1時間19分、都外1時間21分、海外1時間28分で、国内在住者に比べて海外在住者は滞在時間がやや長い。

P10の「平均滞在時間」と一致しない理由について

P10の平均滞在時間については、前回（平成28年）調査と比較するため、「中央値」で算出しております。

本ページの平均滞在時間については、観光客の動向を正確に分析するために、「単純平均」を算出しております。

○台東区内の平均滞在時間 ※日帰り客に限る (単位 有効N数：人)

		平均値	中央値	有効 N 数	3時間以上の割合
全体		2時間19分	2時間00分	2,198	31.0%
調査時期	4～6月	2時間14分	2時間00分	729	28.4%
	7～9月	2時間20分	2時間00分	648	32.3%
	10～12月	2時間23分	2時間00分	821	32.4%
男性	全体	2時間23分	2時間00分	801	32.3%
	19歳以下	2時間22分	2時間05分	34	41.2%
	20～24歳	1時間58分	1時間50分	63	22.2%
	25～29歳	2時間15分	2時間00分	59	27.1%
	30～34歳	2時間42分	2時間00分	56	28.6%
	35～39歳	2時間45分	2時間15分	40	45.0%
	40～44歳	2時間28分	2時間00分	51	33.3%
	45～49歳	2時間53分	2時間20分	51	49.0%
	50～54歳	2時間26分	2時間00分	96	34.4%
	55～59歳	2時間36分	2時間25分	46	37.0%
	60～64歳	2時間21分	2時間00分	79	32.9%
	65～69歳	2時間11分	2時間00分	91	23.1%
	70～74歳	2時間05分	2時間00分	78	26.9%
	75歳以上	2時間17分	2時間00分	54	33.3%
女性	全体	2時間17分	2時間00分	1,351	30.3%
	19歳以下	2時間05分	2時間00分	52	30.8%
	20～24歳	2時間16分	2時間00分	118	32.2%
	25～29歳	2時間19分	2時間00分	103	30.1%
	30～34歳	2時間23分	2時間10分	120	35.0%
	35～39歳	2時間17分	2時間00分	87	32.2%
	40～44歳	2時間33分	2時間00分	106	35.8%
	45～49歳	2時間39分	2時間00分	107	36.4%
	50～54歳	2時間32分	2時間00分	132	34.8%
	55～59歳	2時間22分	2時間00分	91	33.0%
	60～64歳	2時間06分	2時間00分	119	21.8%
	65～69歳	2時間07分	2時間00分	128	25.0%
	70～74歳	2時間01分	2時間00分	119	25.2%
	75歳以上	1時間57分	2時間00分	64	21.9%
居住地	都内	2時間05分	2時間00分	726	24.2%
	都外	2時間22分	2時間00分	1,073	32.2%
	海外	2時間39分	2時間00分	399	40.4%

○1 施設当たりの平均滞在時間 (単位 有効N数：人)

		平均	有効N数
全体		1時間23分	4,378
調査時期	4～6月	1時間13分	1,607
	7～9月	1時間21分	1,300
	10～12月	1時間34分	1,471
男性	全体	1時間24分	1,698
	19歳以下	1時間38分	58
	20～24歳	1時間15分	163
	25～29歳	1時間33分	147
	30～34歳	1時間28分	141
	35～39歳	1時間20分	114
	40～44歳	1時間35分	96
	45～49歳	1時間30分	117
	50～54歳	1時間33分	163
	55～59歳	1時間13分	113
	60～64歳	1時間17分	170
	65～69歳	1時間21分	161
	70～74歳	1時間15分	144
75歳以上	1時間20分	103	
女性	全体	1時間21分	2,595
	19歳以下	1時間24分	84
	20～24歳	1時間29分	217
	25～29歳	1時間27分	197
	30～34歳	1時間19分	270
	35～39歳	1時間20分	179
	40～44歳	1時間36分	196
	45～49歳	1時間24分	219
	50～54歳	1時間30分	250
	55～59歳	1時間20分	176
	60～64歳	1時間18分	222
	65～69歳	1時間12分	249
	70～74歳	1時間09分	213
75歳以上	1時間08分	116	
居住地	都内	1時間19分	1,151
	都外	1時間21分	2,113
	海外	1時間28分	1,114

⑫ 観光消費額

- ・費用総額の平均値は9,693円であった。
- ・日帰り客の平均値は7,106円、宿泊客の平均値は35,988円であった。
- ・4～6月期では他の時期に比べて費用総額が高かった。
- ・費用総額の平均値は男性11,908円、女性8,331円で男性の方が高かった。
- ・海外在住者の費用総額は平均17,869円であった。

【全体】

台東区内での観光消費額（1人当たり）の平均値について全体で見ると、費用総額は9,693円となっている。最も消費額が高い項目は宿泊費で19,955円、次に土産費が5,157円となっている（その他費用を除く）。その他費用は5,903円であるが、その内容としては、購入者本人が使用・消費するためのバッグやお守り、食品等の買い物費用がほとんどであった。宿泊費が大きなウェイトを占めるため、宿泊の有無によって消費額の違いを見ると、日帰り客の費用総額の平均は7,106円、宿泊客は35,988円となっている。宿泊客はその分滞在時間が長くなるため、宿泊費以外の項目においても、日帰り客に比べて消費額が大きい。

【調査時期別】

4～6月期が高く、他時期が8,000円台なのに対し、11,708円となっている。特に土産費で差が見られ、4～6月期では7,096円、他時期では4,000円前後となっている。

【性・年代別】

費用総額は男性11,908円、女性8,331円となっており、男性の方が高い。最も費用総額が高いのは男性30～34歳で18,905円である。その他費用を除くすべての項目で男性の方が女性よりも高い消費額となっており、特に宿泊費では男性23,509円なのに対し、女性は15,684円と差が大きい。

【居住地別】

費用総額は都内在住者4,582円、都外在住者8,686円、海外在住者17,869円となっており、国内在住者でも都内在住者と都外在住者、また国内在住者と海外在住者でも大きな差が見られる。宿泊費による差も大きいと考えられるが、土産費においても大きな差があり、海外在住者の土産費は平均13,774円と非常に高い。

P8の「1人当たりの観光消費額」と一致しない理由について

台東区全体の観光消費額を算出に当たっては、観光庁の共通基準に基づき、「加重平均」(サンプル数=獲得サンプル×同行人数)を算出しております。

本ページの観光消費額については、観光客の動向を正確に分析するために、「単純平均」を算出しております。

○観光消費額

(単位 平均：円、有効N数：人)

		費用総額		交通費		宿泊費	
		平均	有効N数	平均	有効N数	平均	有効N数
全体		9,693	3,027	1,829	2,439	19,955	258
宿泊の有無	日帰り	7,106	2,655	1,382	2,192	-	-
	宿泊	35,988	258	4,156	169	19,955	258
調査時期	4～6月	11,708	1,014	2,330	784	21,779	90
	7～9月	8,496	1,003	1,807	819	16,343	84
	10～12月	8,860	1,010	1,381	836	21,613	84
男性	全体	11,908	1,181	2,250	909	23,509	143
	19歳以下	7,917	49	2,012	32	24,000	3
	20～24歳	14,140	114	1,906	91	22,813	32
	25～29歳	15,133	113	2,756	77	22,229	28
	30～34歳	18,905	99	3,777	73	17,967	15
	35～39歳	11,170	71	2,455	53	20,091	11
	40～44歳	17,559	72	2,046	53	23,444	9
	45～49歳	13,306	73	938	62	15,125	8
	50～54歳	13,130	113	2,383	86	63,914	7
	55～59歳	9,327	69	1,667	47	50,400	5
	60～64歳	8,822	106	2,197	81	14,208	12
	65～69歳	9,128	118	3,083	103	22,500	3
	70～74歳	6,469	111	1,863	91	8,000	4
75歳以上	6,686	66	1,068	54	21,500	5	
女性	全体	8,331	1,783	1,584	1,477	15,684	112
	19歳以下	6,388	75	2,362	43	21,500	4
	20～24歳	9,140	163	1,687	138	16,065	20
	25～29歳	8,905	158	1,621	128	13,853	17
	30～34歳	10,088	156	1,346	129	18,220	15
	35～39歳	7,589	114	1,271	92	13,700	10
	40～44歳	8,401	133	1,898	108	10,089	9
	45～49歳	8,075	133	1,062	106	12,073	11
	50～54歳	8,766	181	2,379	157	11,771	7
	55～59歳	9,891	115	2,456	95	26,167	3
	60～64歳	7,701	162	1,298	129	11,714	7
	65～69歳	6,826	162	1,034	145	30,286	7
	70～74歳	7,928	146	1,295	132	15,000	1
75歳以上	7,355	77	1,345	68	10,000	1	
居住地	都内	4,582	857	472	718	15,000	2
	都外	8,686	1,455	2,441	1,202	15,135	84
	海外	17,869	715	2,288	519	22,367	172

		土産費		飲食費		入場料	
		平均	有効N数	平均	有効N数	平均	有効N数
全体		5,157	1,704	2,710	2,514	1,699	850
宿泊の有無	日帰り	5,079	1,484	2,270	2,209	1,598	766
	宿泊	10,197	151	6,215	218	3,147	59
調査時期	4～6月	7,096	627	2,824	832	1,591	277
	7～9月	3,862	509	2,563	876	1,503	295
	10～12月	4,176	568	2,753	806	2,013	278
男性	全体	6,606	631	3,314	980	1,751	297
	19歳以下	4,654	26	3,426	28	3,813	9
	20～24歳	5,544	49	3,504	95	1,199	20
	25～29歳	4,931	48	5,125	100	1,792	12
	30～34歳	20,521	48	2,655	82	1,803	26
	35～39歳	4,859	37	3,230	55	1,773	22
	40～44歳	14,442	46	3,609	58	1,473	19
	45～49歳	9,307	44	5,089	59	1,620	16
	50～54歳	5,751	70	2,821	101	1,475	36
	55～59歳	2,688	42	2,520	51	1,970	23
	60～64歳	2,909	67	2,764	92	2,179	35
	65～69歳	3,193	71	3,430	103	1,528	32
	70～74歳	4,069	48	2,325	90	1,817	29
75歳以上	2,911	30	2,507	61	1,350	18	
女性	全体	4,217	1,051	2,316	1,500	1,680	542
	19歳以下	2,740	44	1,864	53	2,029	7
	20～24歳	5,044	92	2,560	129	1,524	36
	25～29歳	6,640	82	1,924	133	1,532	29
	30～34歳	4,304	96	2,549	131	1,744	48
	35～39歳	2,914	63	2,165	99	1,531	35
	40～44歳	3,876	89	2,464	114	1,268	43
	45～49歳	3,317	88	2,373	116	2,110	33
	50～54歳	3,488	112	2,401	155	1,913	58
	55～59歳	4,743	80	3,064	101	2,124	39
	60～64歳	4,022	103	2,519	139	1,775	53
	65～69歳	3,165	89	2,016	130	1,466	73
	70～74歳	6,844	69	2,002	128	1,602	60
75歳以上	2,914	38	1,859	65	1,450	24	
居住地	都内	2,479	402	1,697	740	1,503	257
	都外	3,241	963	2,667	1,249	1,738	473
	海外	13,774	339	4,244	525	1,964	120

		体験プログラム料		その他費用	
		平均	有効 N 数	平均	有効 N 数
全体		4,176	34	5,903	431
宿泊の有無	4～6月	3,990	22	5,141	384
	7～9月	3,910	10	8,739	36
調査時期	10～12月	6,500	6	5,480	147
	全体	3,843	21	6,099	153
	19歳以下	3,181	7	6,148	131
男性	20～24歳	4,306	11	4,450	151
	25～29歳	-	-	300	1
	30～34歳	2,550	2	10,700	7
	35～39歳	4,500	2	8,705	11
	40～44歳	1,270	1	6,292	12
	45～49歳	20,000	1	6,375	4
	50～54歳	2,000	1	4,120	10
	55～59歳	2,000	1	4,542	12
	60～64歳	2,000	1	6,336	14
	65～69歳	3,000	1	1,958	12
	70～74歳	-	-	2,448	25
	75歳以上	-	-	3,944	16
	全体	3,000	1	3,312	17
	19歳以下	-	-	1,150	10
女性	20～24歳	4,073	22	6,639	279
	25～29歳	-	-	9,667	6
	30～34歳	5,250	4	8,200	8
	35～39歳	3,275	4	4,613	23
	40～44歳	2,333	3	8,758	33
	45～49歳	-	-	6,941	23
	50～54歳	5,000	1	7,168	19
	55～59歳	5,000	2	7,909	23
	60～64歳	6,667	3	7,406	32
	65～69歳	3,000	1	2,833	18
	70～74歳	3,167	3	5,000	26
	75歳以上	-	-	3,585	26
	都内	1,000	1	6,083	24
	都外	-	-	11,028	18
居住地	海外	3,000	3	6,368	143
	都外	3,163	17	4,397	251
	海外	5,657	14	14,319	37

⑬ 満足度

- ・台東区の総合満足度は99.5%であった。
- ・台東区で体験できる下町の情緒や伝統文化などの日本らしさが高い評価につながっていることがわかった。
- ・7～9月期では特に大変満足の高割合が高く、48.2%であった。
- ・男性の方が女性よりも大変満足の高割合が高かった。
- ・海外在住者の大変満足の高割合が非常に高く、6割以上であった。

【全体】

台東区の総合満足度について全体で見ると、「大変満足」が35.8%、「満足」が47.5%、「やや満足」が16.2%で、満足している人の割合は99.5%と来訪者のほぼ全員が満足しているといえる。これは他の地域と比べても高い結果である（参考：『平成30年度版観光の実態と志向（※）』（公益社団法人日本観光振興協会）によると、日本人の宿泊観光旅行での満足度は、「大変満足」が32.8%、「満足」が40.1%、「やや満足」が22.1%で満足している人の割合は95.0%である）。

【調査時期別】

7～9月期において特に「大変満足」の高割合が高く、48.2%と半数近い値を占めている。

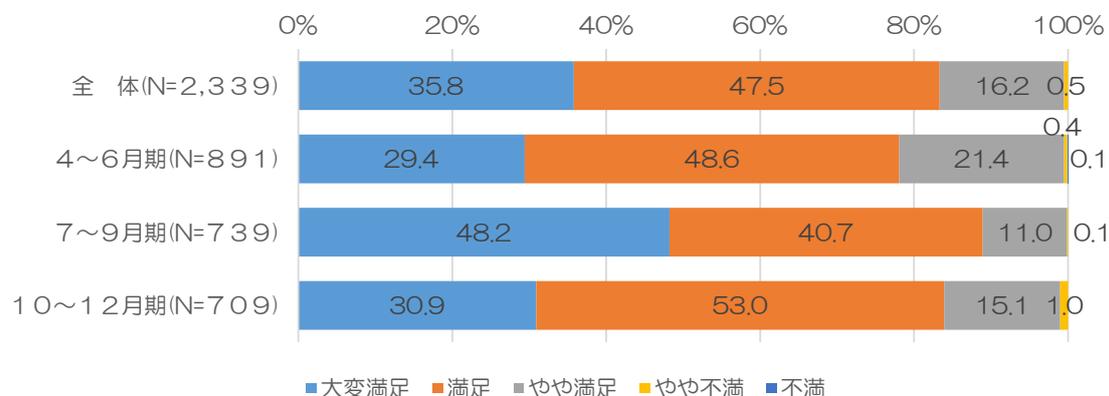
【居住地別】

国内在住者・海外在住者問わず高い満足度が得られている。特に海外在住者の大変満足と回答している割合が非常に高く、66.7%となっている。国内在住者においては、都内在住者が25.6%、都外在住者が23.5%であり、海外在住者に比べるとその割合は低い。全国的なインバウンド増加により、インバウンド対策に目が向けられがちであるが、国内旅行者への対策も徹底していく必要があるだろう。

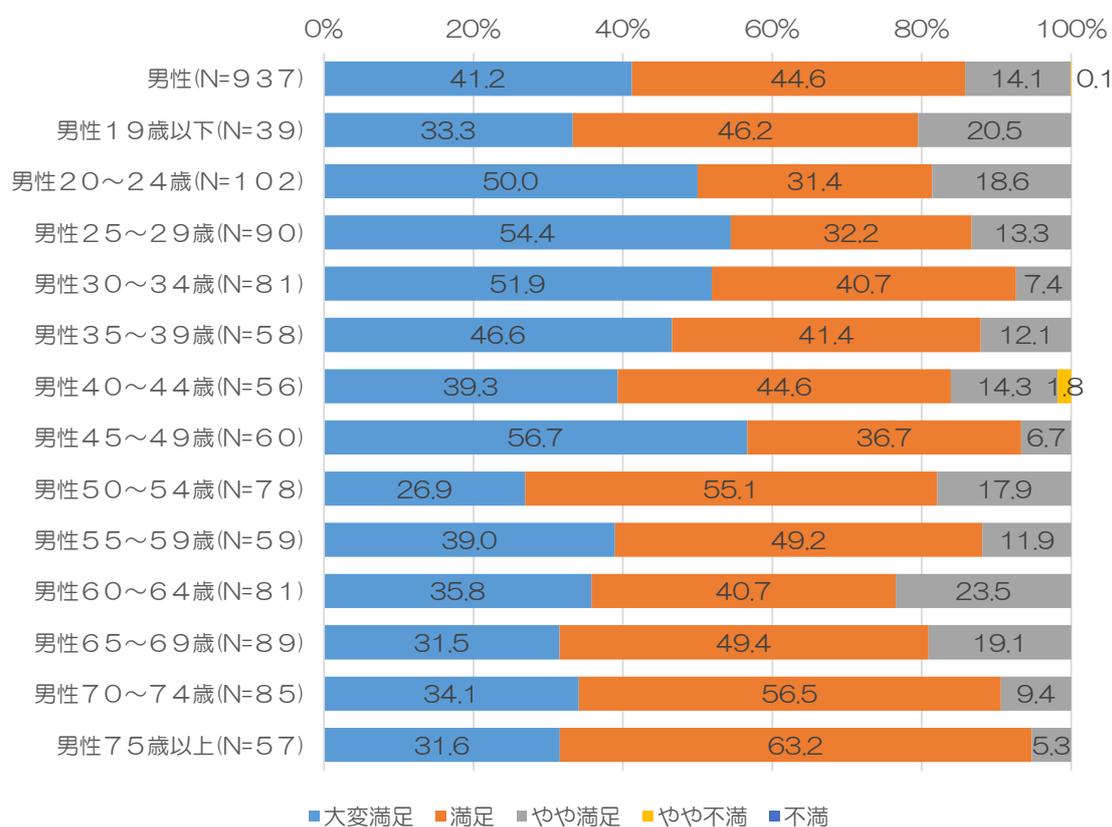
満足している理由として最も多かったのは、下町の雰囲気や日本の伝統文化等、日本らしさが味わえたことである。また、観光資源が豊富で見所が多いことも高い満足度につながっている。一方で不満を持った理由としては、案内標示のわかりにくさが挙げられている。

※国民の観光旅行の動向を明らかにし、諸施策を推進するための基礎資料。平成29（2017）年度中の国内宿泊旅行について、日本全国約1万人のインターネットモニターを対象とし質問している。満足度については「どちらともいえない」を含む7段階評価で質問しており、上記参考結果は延べ回答者（12,594人）全体の割合である。目的地が東京都（1,000人）に限定した場合、「大変満足」が33.8%、「満足」が44.1%、「やや満足」が17.1%で満足している人の割合は95.0%である。

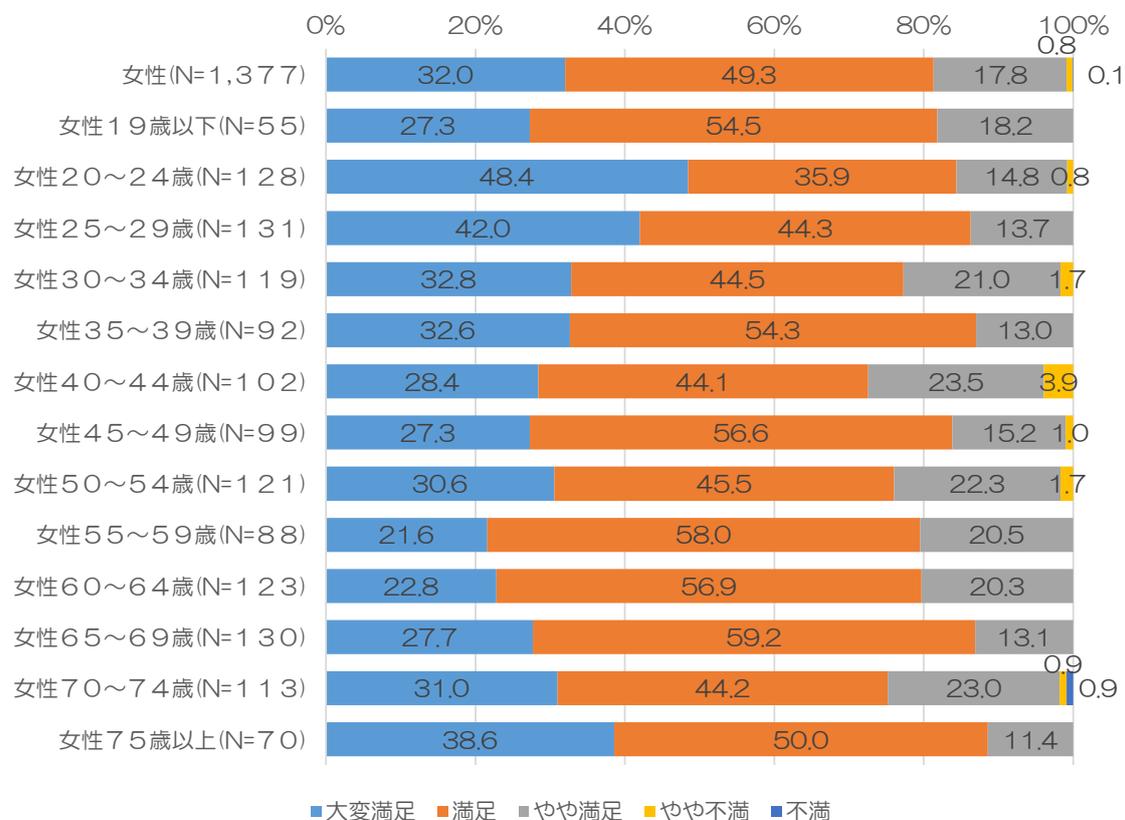
○全体及び調査時期別



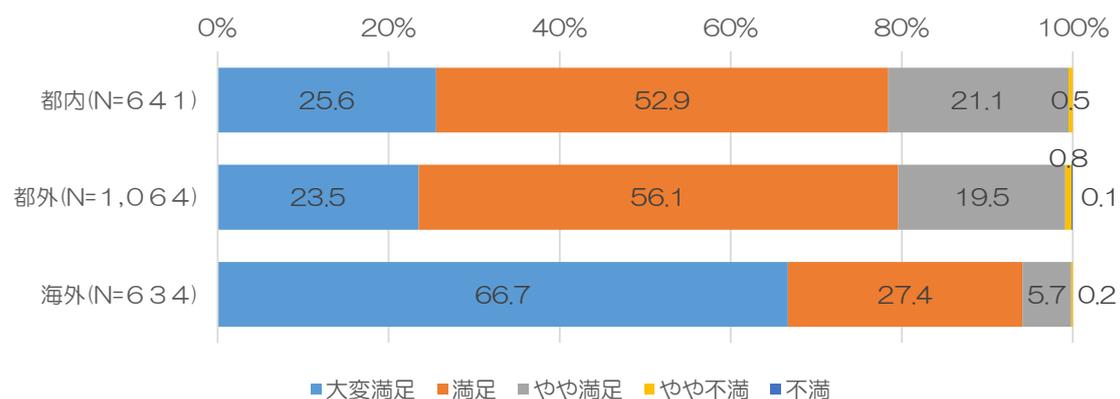
○性・年代別（男性）



○性・年代別（女性）



○居住地別



⑭ 満足度（観光地内の案内サイン類）

- ・観光地内の案内サイン類に満足している人は97.2%であった。
- ・4月～6月期ではやや不満が4.1%と割合が比較的に高かった。
- ・男性の方が女性よりも大変満足の高かった。
- ・海外在住者では大変満足の高割合が5割以上であった。

【全体】

観光地内の案内サイン類への満足度について全体で見ると、「大変満足」32.8%、「満足」46.6%、「やや満足」17.8%で、満足している人の割合は97.2%と高い満足度を示している。

【調査時期別】

どの時期であっても、満足度は高いもの、4～6月期においては「やや不満」が4.1%と少数ながら見られる。また、10～12月期では「大変満足」の割合が26.2%と、3割以上である他時期に比べるとやや低い結果となっている。

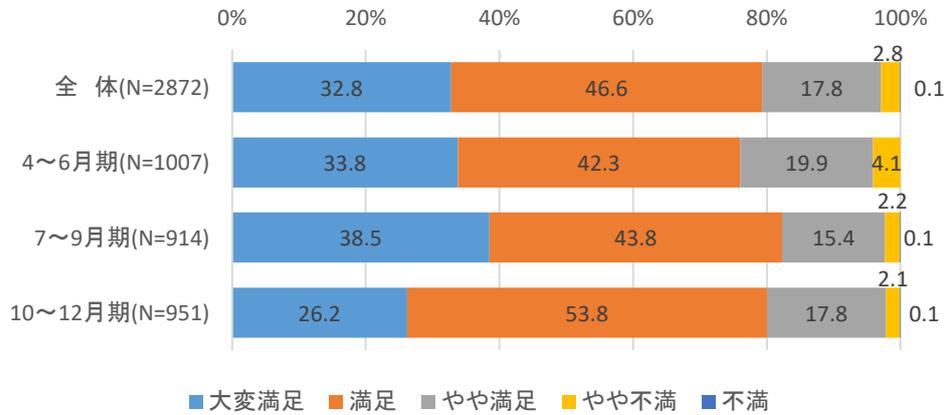
【性・年代別】

男性・女性ともに満足度は高い。「大変満足」については、男性35.9%、女性30.6%で男性の方が、割合が高い。男性においては55～59歳において不満を示している人が6.7%と他の性・年代に比べてやや目立つ。また、女性では40～64歳までの「大変満足」の割合がやや低くなっている。

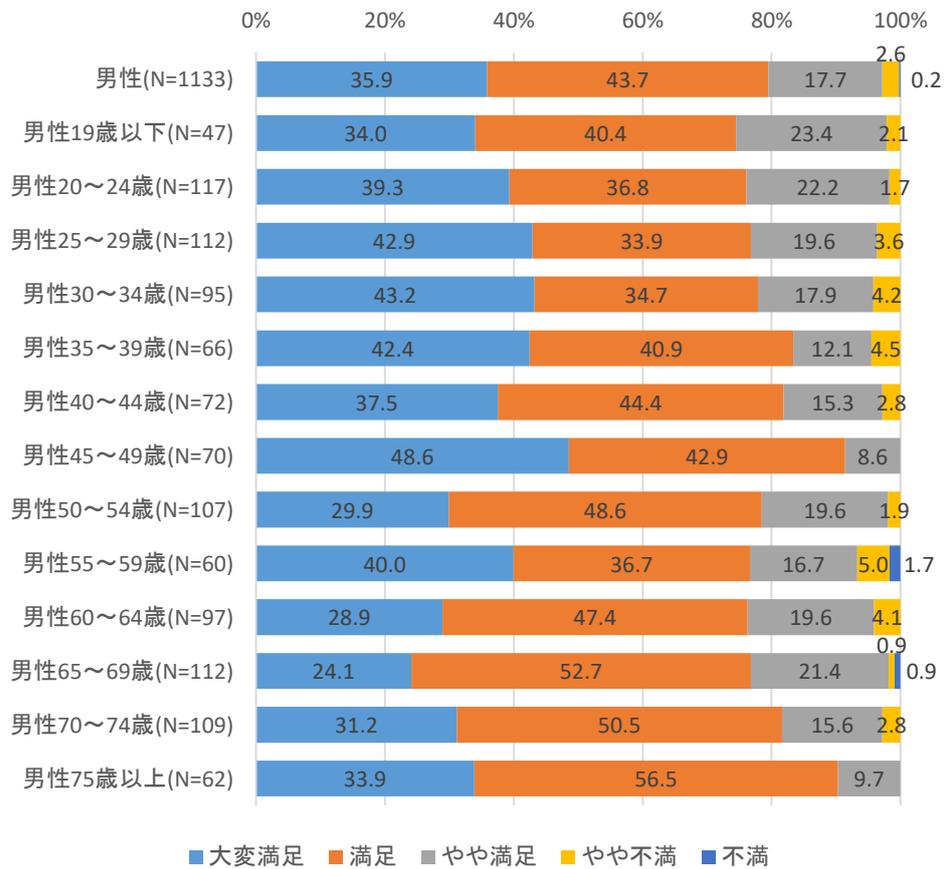
【居住地別】

どの居住地においても、満足度は非常に高い。海外在住者では特に「大変満足」の割合が高く、55.3%となっている。しかし、後述の残念だったことについて、海外在住者からは「案内標示」が挙げられている。満足している人が多い一方で、不満の声も上がっているため、具体的な意見を聞く必要がある。

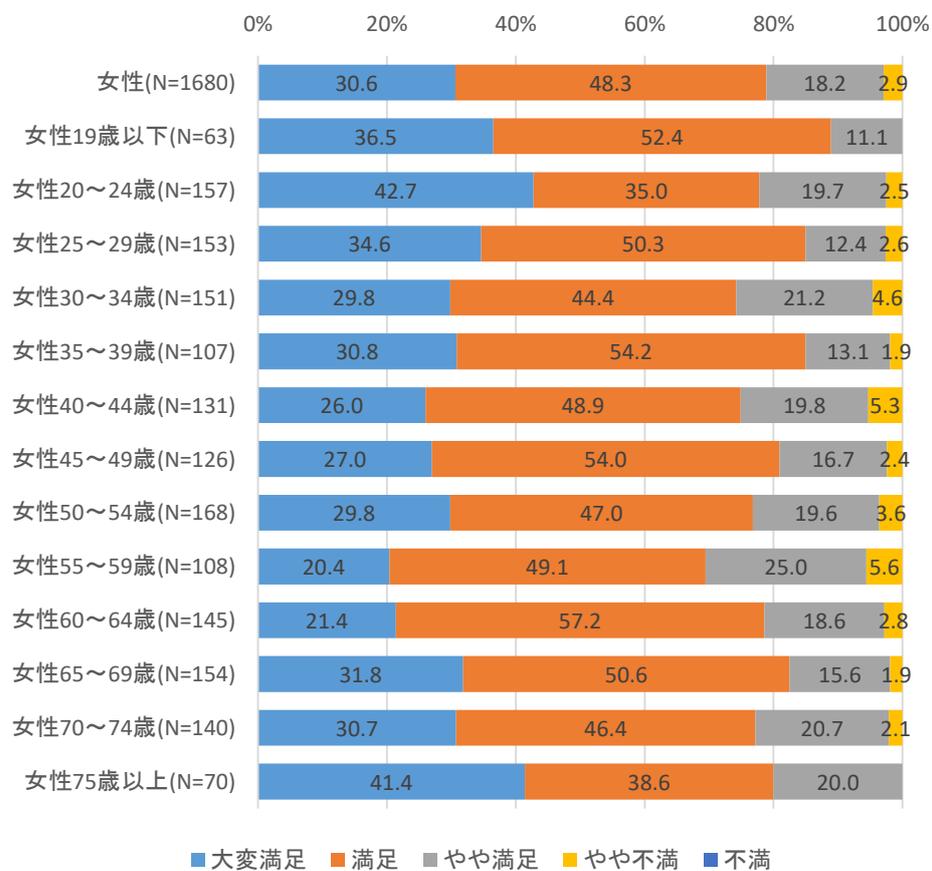
○全体及び調査時期別



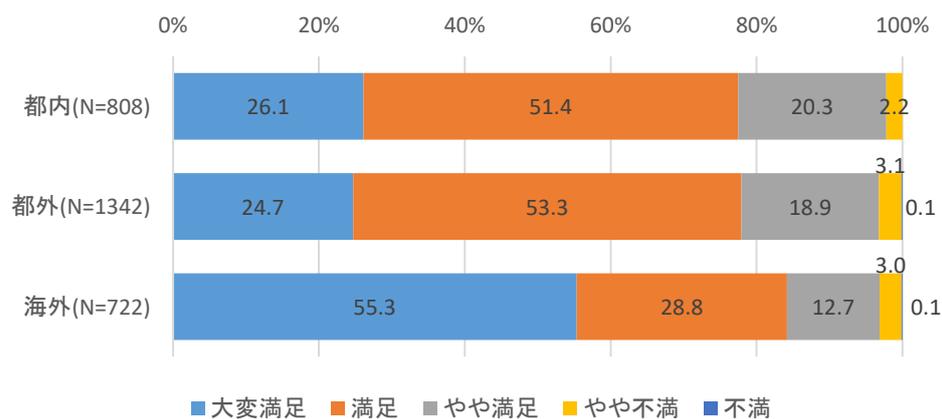
○性・年代別（男性）



○性・年代別（女性）



○居住地別



⑮ 満足度（観光地への交通アクセス・駐車場）

- ・観光地への交通アクセス・駐車場に満足している人は98.9%であった。
- ・10～12月期では大変満足の割合が比較的低かった。
- ・男性の30代前半では大変満足の割合が6割程度と高かった。
- ・海外在住者の大変満足の割合が非常に高かった。

【全体】

観光地への交通アクセス・駐車場への満足度について全体で見ると、「大変満足」40.0%、「満足」47.6%、「やや満足」11.3%で、満足している人の割合は98.9%と来訪者のほぼ全員が満足しているという結果であった。「大変満足」の割合も4割と非常に高かった。

【調査時期別】

調査時期別では、10～12月期の「大変満足」の割合が32.0%と、他時期に比べて低い結果となっている。

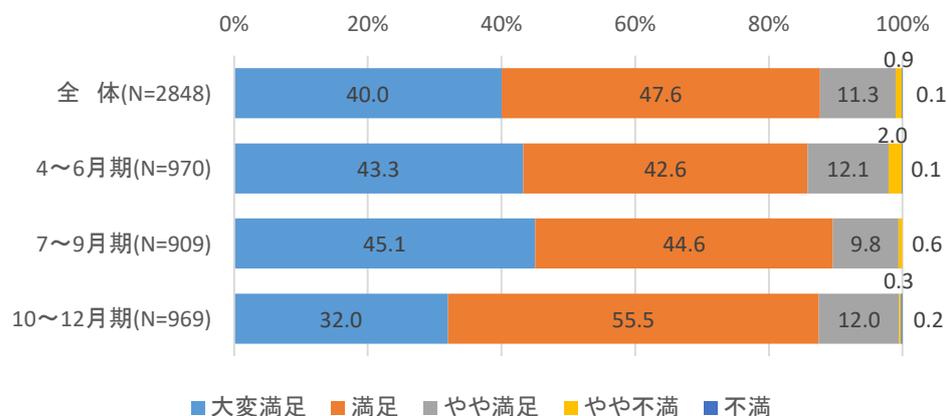
【性・年代別】

男性・女性とも満足している人が大半であり、「大変満足」もどちらも4割以上である。特に「大変満足」の割合が高いのは、男性の30～34歳であり、58.2%を占めている。

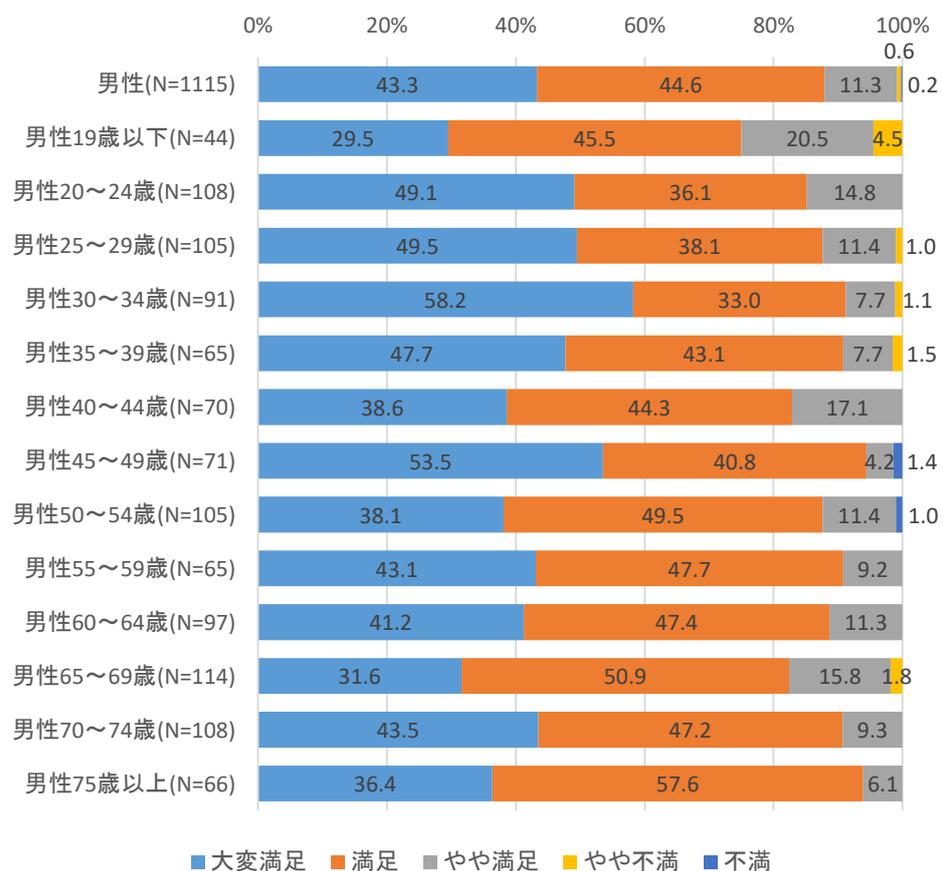
【居住地別】

国内在住者、海外在住者問わず、満足度は高い。海外在住者では特に「大変満足」の割合が高く、6割以上となっている。

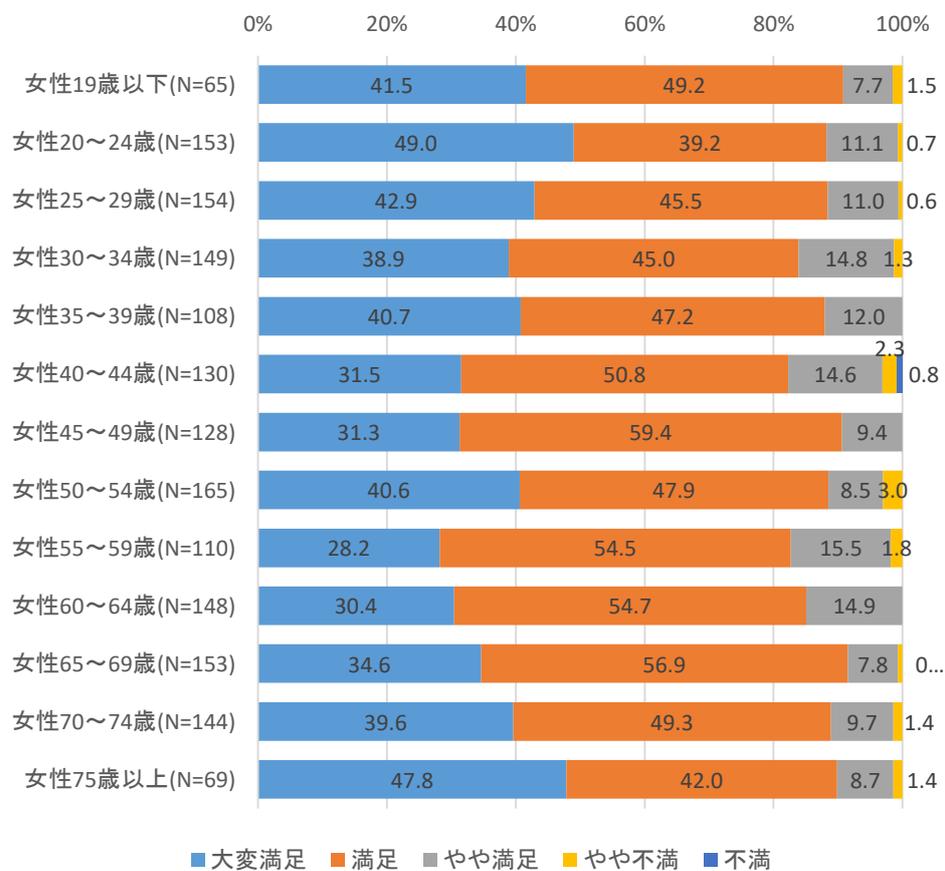
○全体及び調査時期別



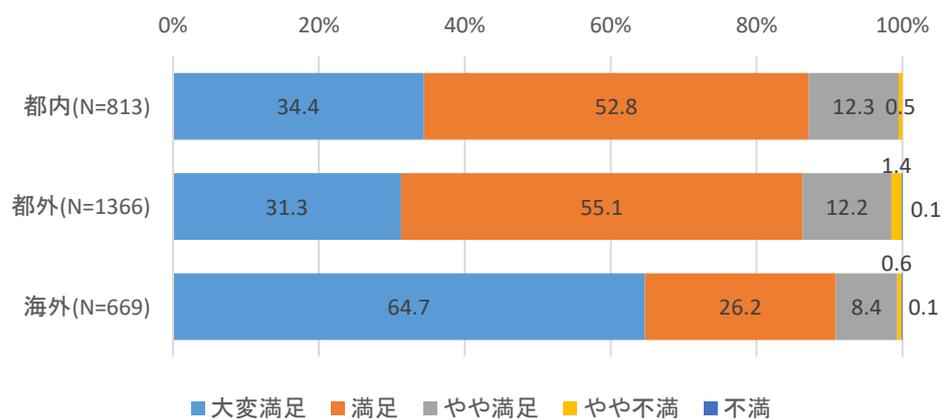
○性・年代別（男性）



○性・年代別（女性）



○居住地別



⑯ 満足度（食事）

- ・ 食事に満足している人は98.0%であった。
- ・ 7～9月期では大変満足の割合が比較的高かった。
- ・ 20代の大変満足の割合が高かった。
- ・ 海外在住者は大変満足の割合が6割以上と高かった。

【全体】

台東区での食事の満足度について全体で見ると、「大変満足」34.3%、「満足」43.1%、「やや満足」20.6%で、満足している人の割合は98.0%と非常に高い。

【調査時期別】

7～9月期の「大変満足」の割合が38.1%と、他の時期に比べてやや高い。

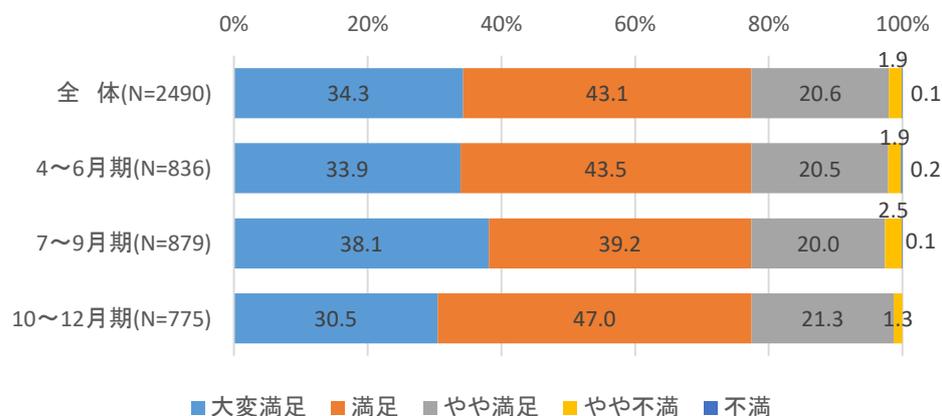
【性・年代別】

男性・女性とも満足している人がほとんどであるが、「大変満足」については、男性38.4%、女性31.3%と、男性の方がやや高い。男性・女性とも20代で「大変満足」の割合が特に高く、男性では5割以上、女性では4割以上を占めている。

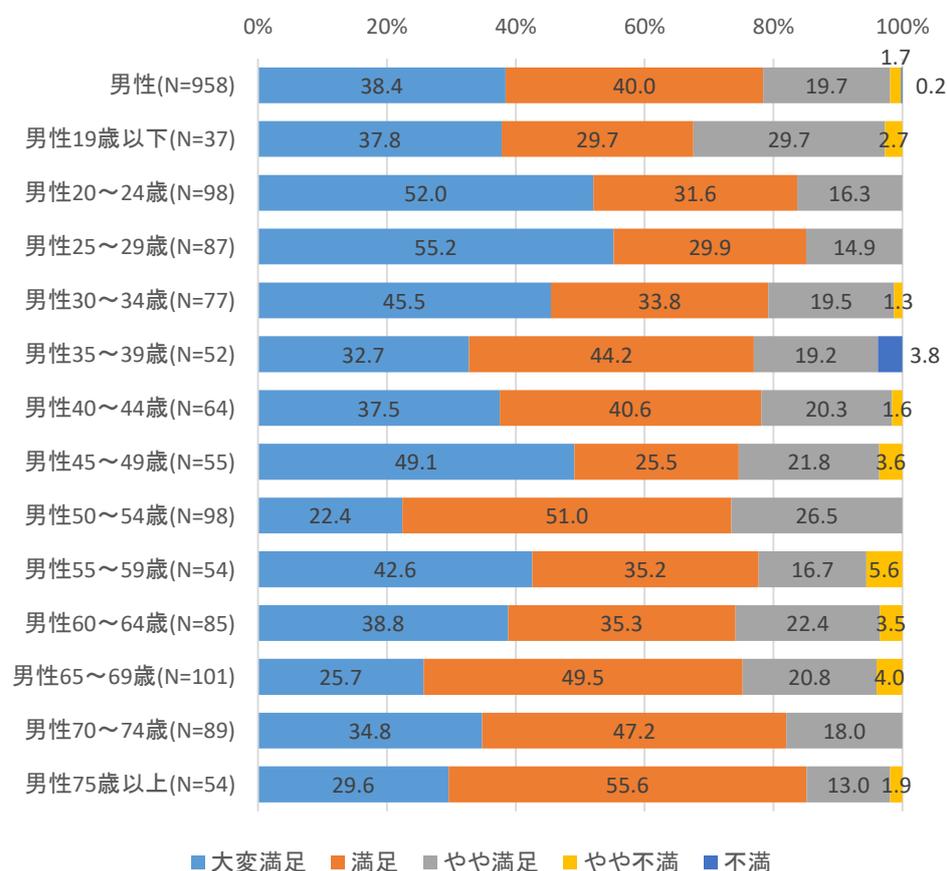
【居住地別】

海外在住者の「大変満足」の割合が非常に高く、6割以上となっている。国内在住者においては、都内在住者・都外在住者ともに約26%であった。

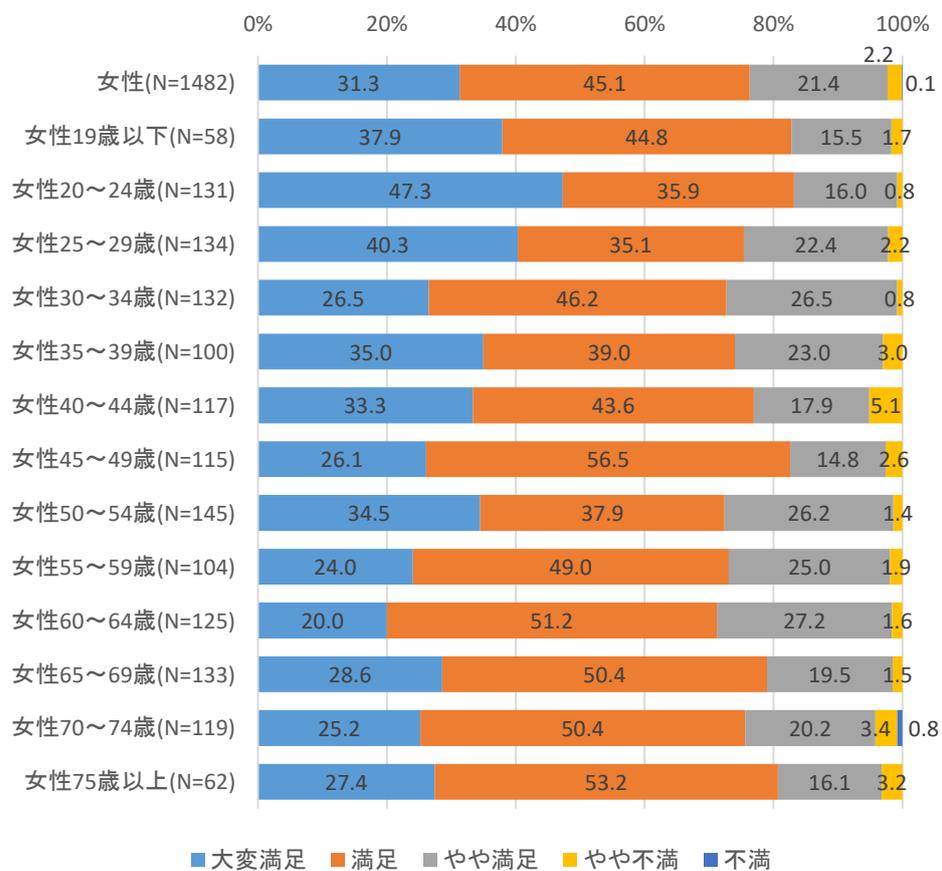
○全体及び調査時期別



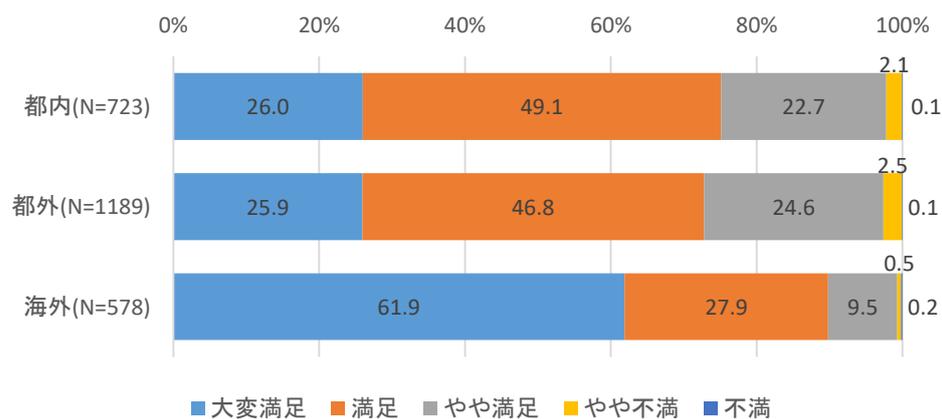
○性・年代別（男性）



○性・年代別（女性）



○居住地別



⑰ 満足度（土産品）

- ・土産品に満足している人は98.2%であった。
- ・7～9月期ではやや満足の割合が比較的高かった
- ・男性の方が女性よりも大変満足の割合が高かった。
- ・海外在住者では半数以上が大変満足であった。

【全体】

台東区の土産品への満足度について全体で見ると、「大変満足」29.3%、「満足」43.0%、「やや満足」25.9%で、満足している人の割合は98.2%となっている。「大変満足」の割合は3割に満たず、他の項目と比べるとやや低い。

【調査時期別】

7～9月期では「大変満足」の割合が3割以上と3つの時期の中で最も高いが、「やや満足」も3割近くを占めており、満足度合が低い人の割合も高かった。

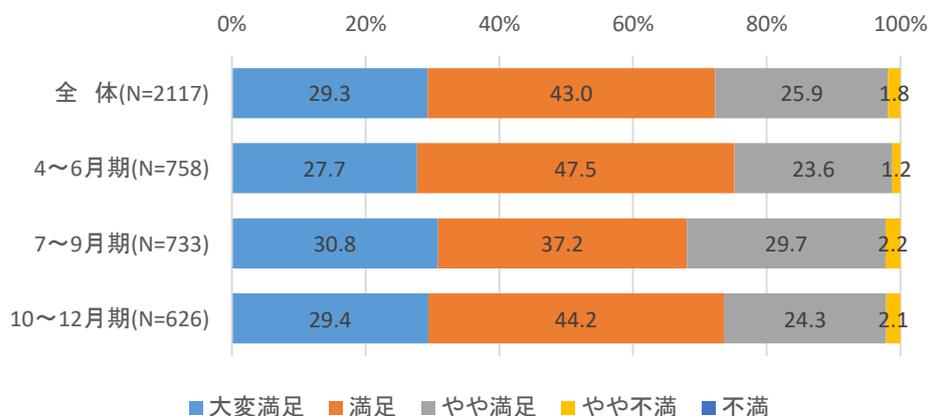
【性・年代別】

「大変満足」について男性と女性でやや差があり、男性の33.5%に対し、女性は26.6%となっている。「大変満足」の割合が最も高いのは男性45～49歳で48.9%であり、反対に最も低いのは女性70～74歳で13.3%であった。

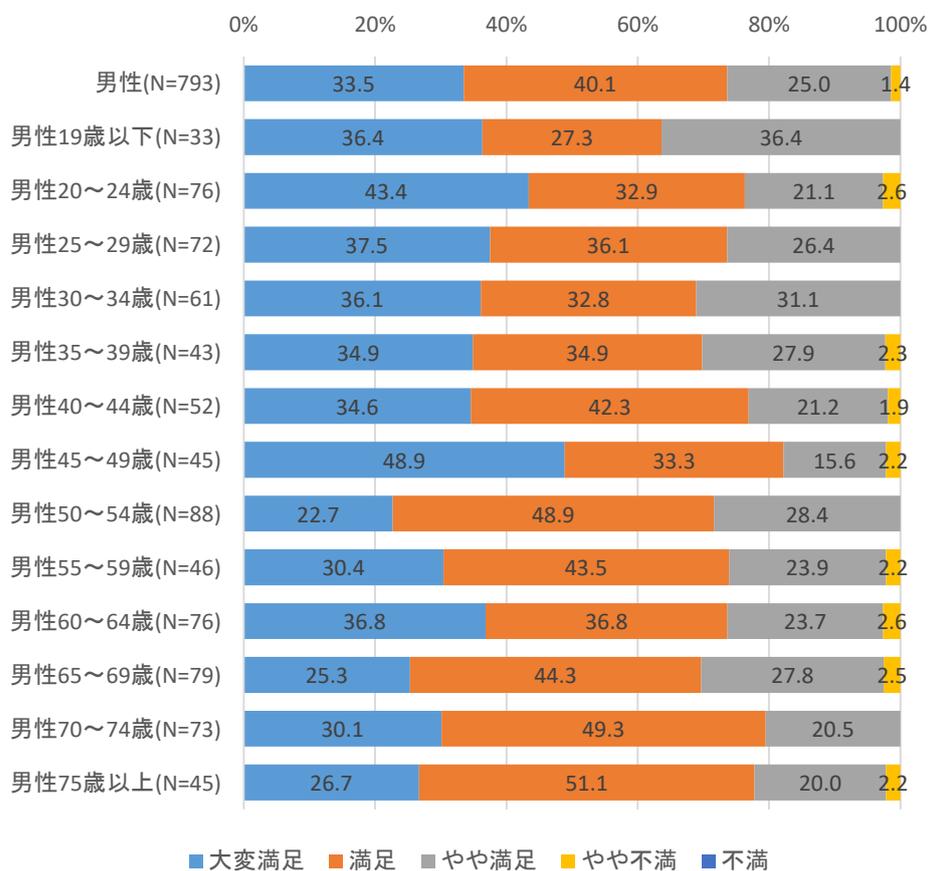
【居住地別】

海外在住者では非常に「大変満足」の割合が高く、56.6%となっている。国内在住者においては都内20.8%、都外23.4%と海外在住者に比べて低い。

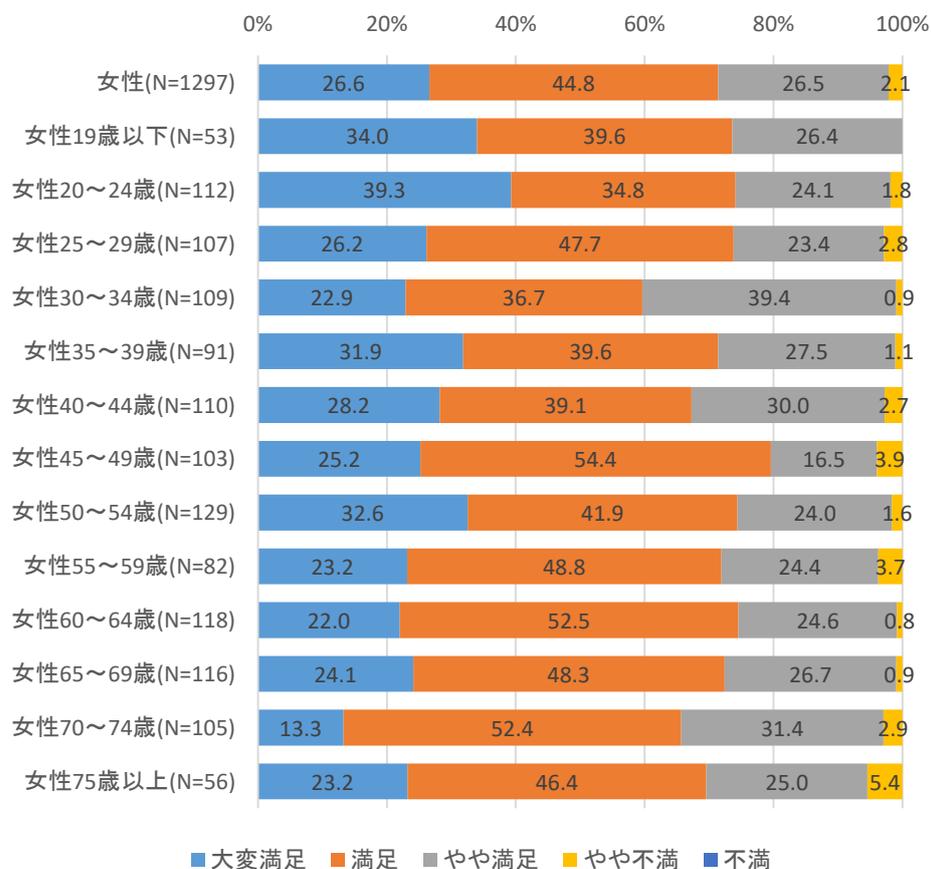
○全体及び調査時期別



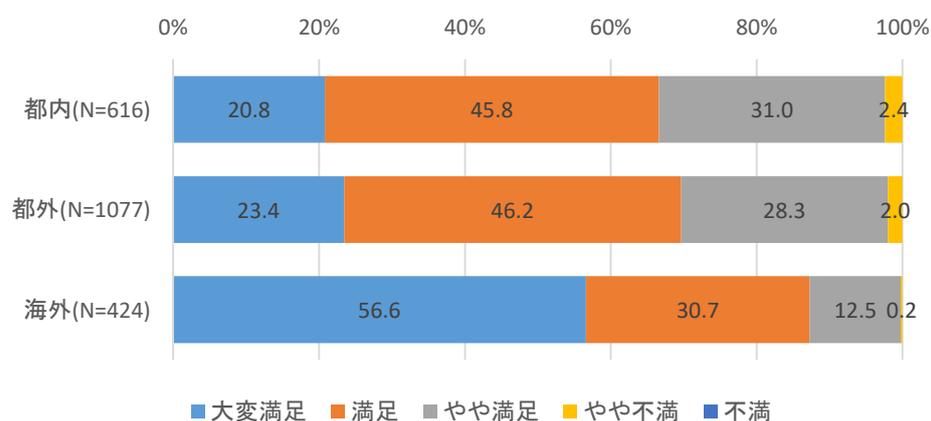
○性・年代別（男性）



○性・年代別（女性）



○居住地別



⑱ 満足度（宿泊施設（区内宿泊者のみ））

- ・ 宿泊施設に満足している人は96.4%であった。
- ・ 4～6月期では半数近くが大変満足であった。
- ・ 性別による満足度の差はあまり見られなかった。
- ・ 海外在住者の大変満足の割合は他の項目に比べると低かった。

【全体】

台東区の宿泊施設への満足度について全体で見ると、「大変満足」43.1%、「満足」40.6%、「やや満足」12.7%で、満足している人の割合は96.4%となっている。

【調査時期別】

4～6月期の「大変満足」の割合が49.0%と半数近く、他時期に比べて高い結果となっている。

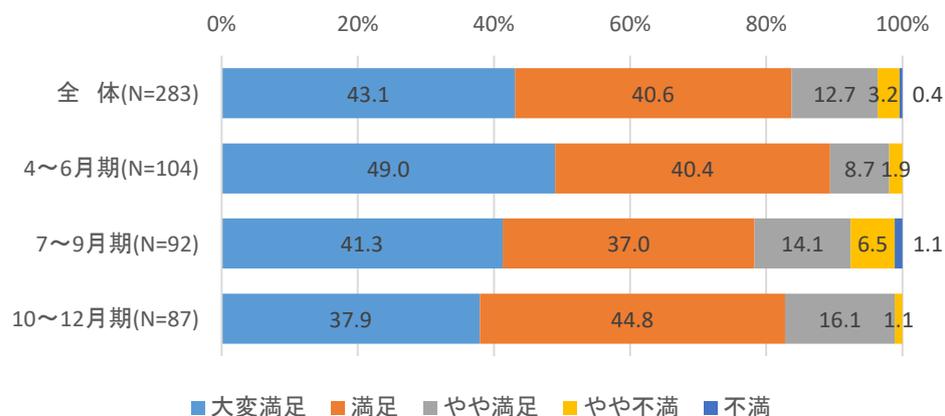
【性・年代別】

男性・女性とも満足している人が大半である。「大変満足」もどちらも4割以上であり、性別による満足度の差はあまり見られない。

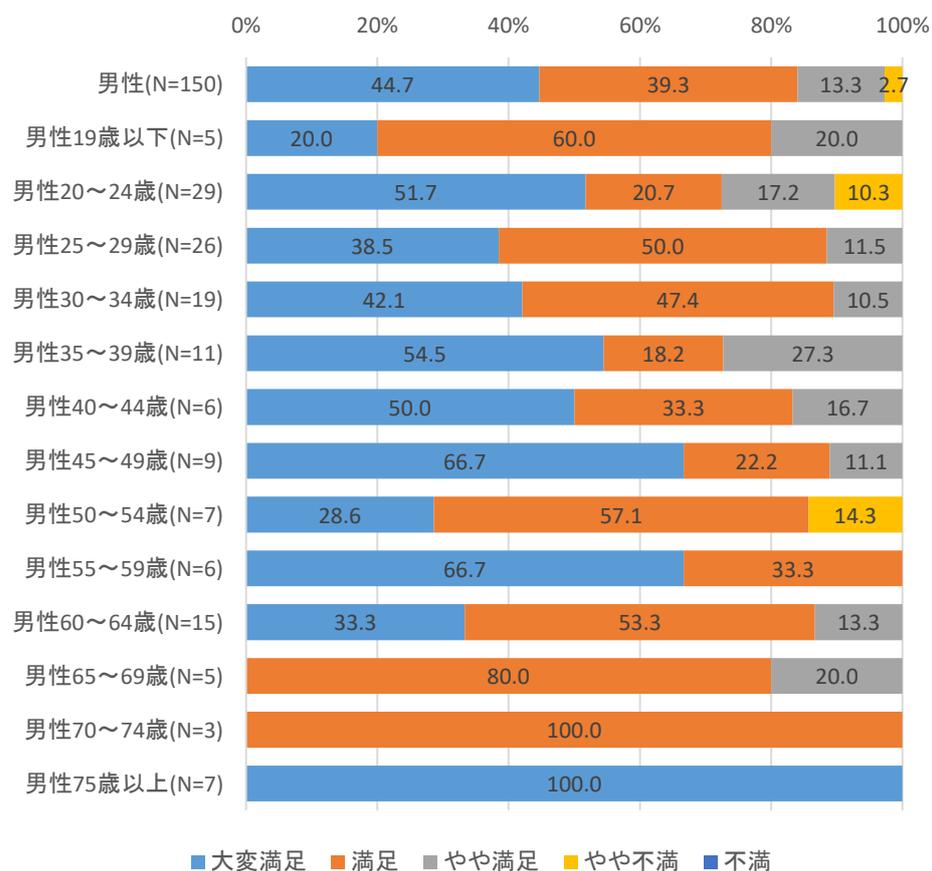
【居住地別】

海外在住者の「大変満足」の割合は46.5%と高いものの、他の項目では過半数が「大変満足」となっている場合が多く、他の項目に比べると割合が低いといえる。一方、都外在住者においては、「大変満足」が36.5%であり、海外在住者には及ばないものの、他の項目に比べて高い割合となっている。

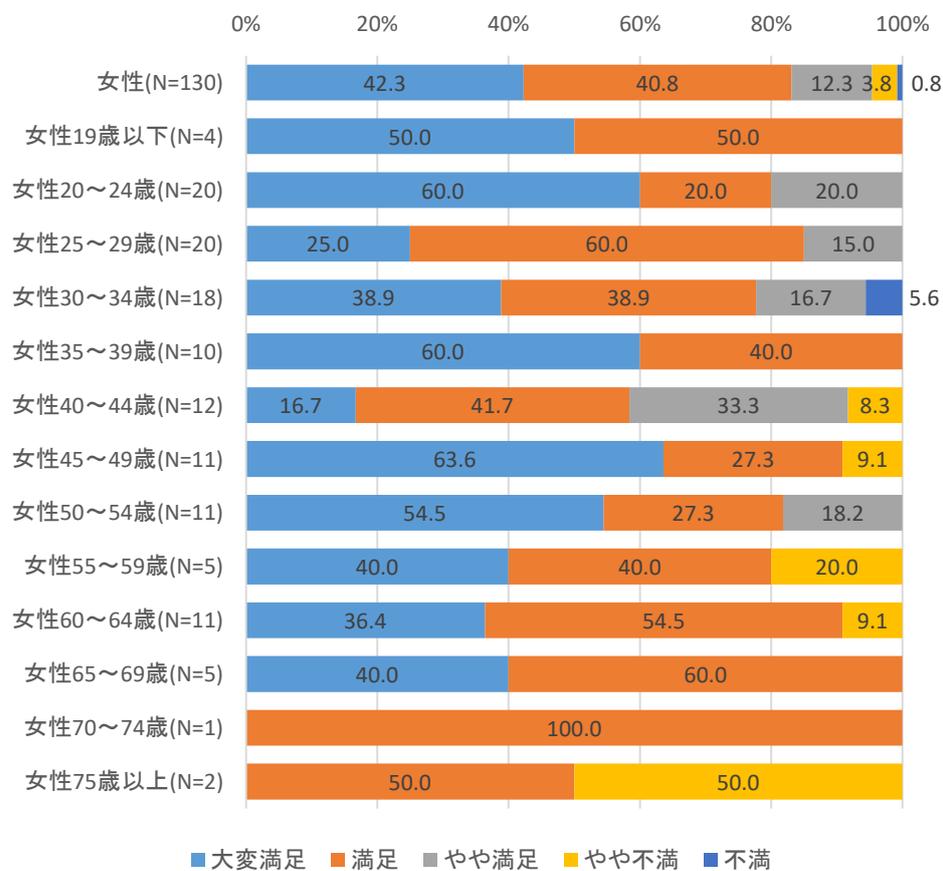
○全体及び調査時期別



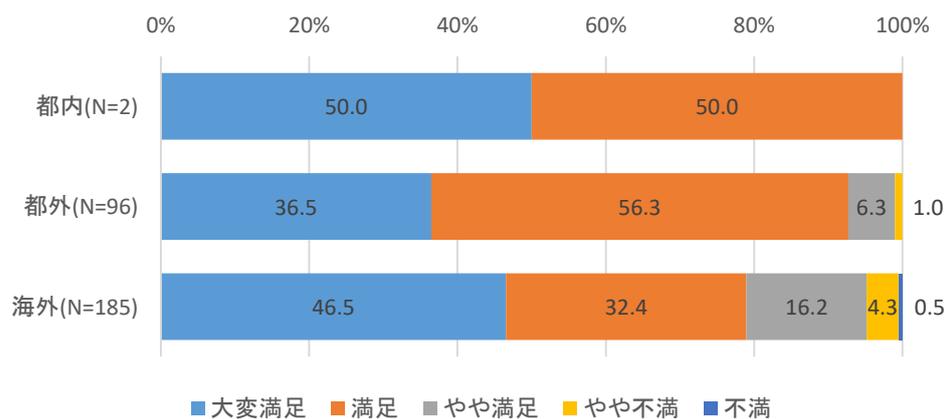
○性・年代別（男性）



○性・年代別（女性）



○居住地別



⑱ 再来訪意向

- ・台東区への再来訪意向は97.8%であった。
- ・7～9月期では、他時期に比べて、再来訪意向がある人の割合が高かった。
- ・男性・女性とも、中高年層では強い再来訪意向がある人の割合が低かった。
- ・国内在住者の再来訪意向は30%台後半であった。

【全体】

台東区への再来訪意向について全体で見ると、「大変そう思う」が41.8%、「そう思う」が42.1%、「ややそう思う」が13.9%で、再来訪意向のある人の割合は97.8%となっている。

【調査時期別】

7～9月期では他時期に比べて、やや再来訪意向のある人の割合が高い。

【性・年代別】

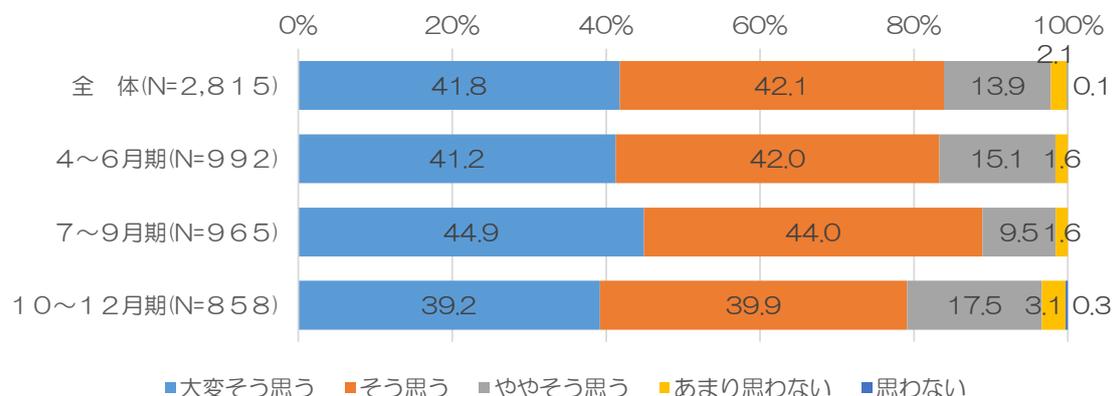
男性では「大変そう思う」が44.7%であるのに対し、女性では39.5%とやや男性の方の割合が高い。また、男性では50代、女性では40～50代において「大変そう思う」の割合が低くなっている。

【居住地別】

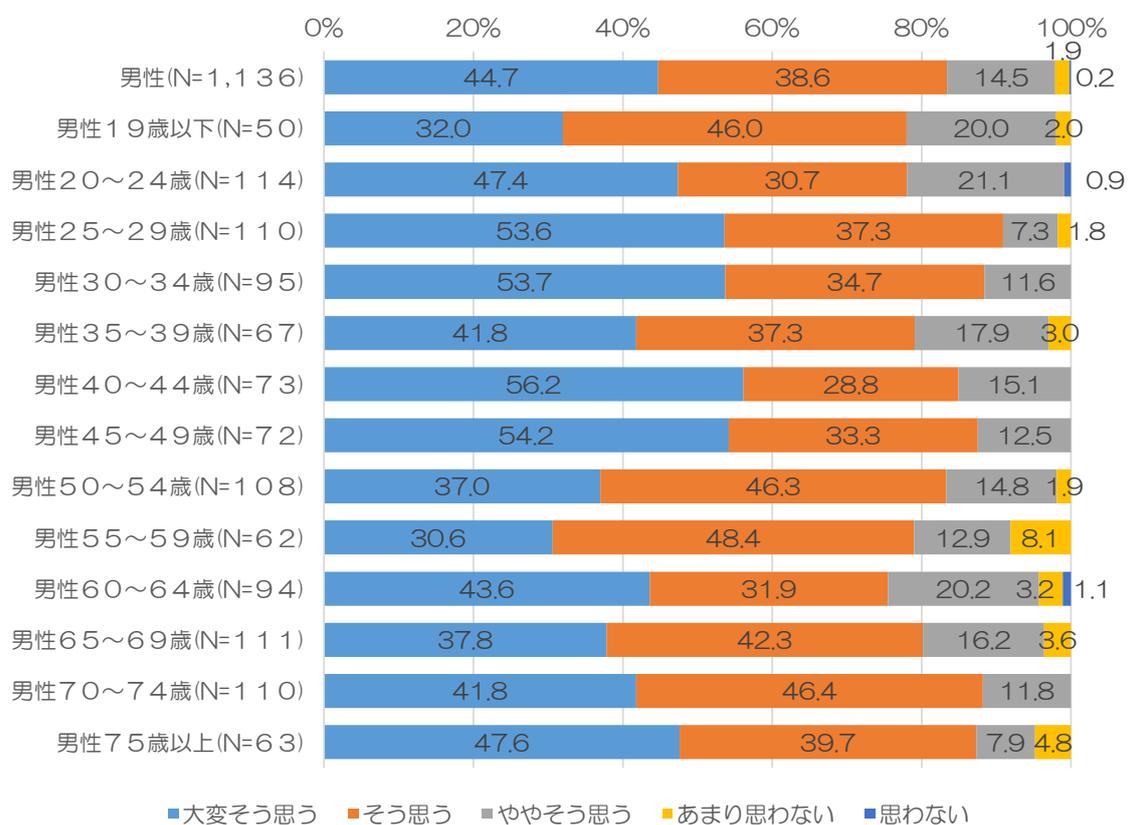
どの居住地でも台東区への再来訪意向のある人の割合は高く、海外在住者では「大変そう思う」が56.3%となっている。国内在住者においても都内在住者・都外在住者ともに「大変そう思う」が30%台後半の値となっており、全国的に見ても高いといえる（参考：『平成30年度版観光の実態と志向』（公益社団法人日本観光振興協会）によると、宿泊観光旅行先への再来訪意向（※）は、「大変そう思う」が32.0%、「そう思う」が39.4%、「ややそう思う」が17.6%で、再来訪意向のある人の割合は89.0%である）。

※再来訪意向については「どちらともいえない」を含む7段階評価で質問しており、上記参考結果は延べ回答者（12,594人）全体の割合である。目的地が東京都（1,000人）に限定した場合、「大変そう思う」が35.6%、「そう思う」が43.4%、「ややそう思う」が13.4%で、再来訪意向のある人の割合は92.4%である。

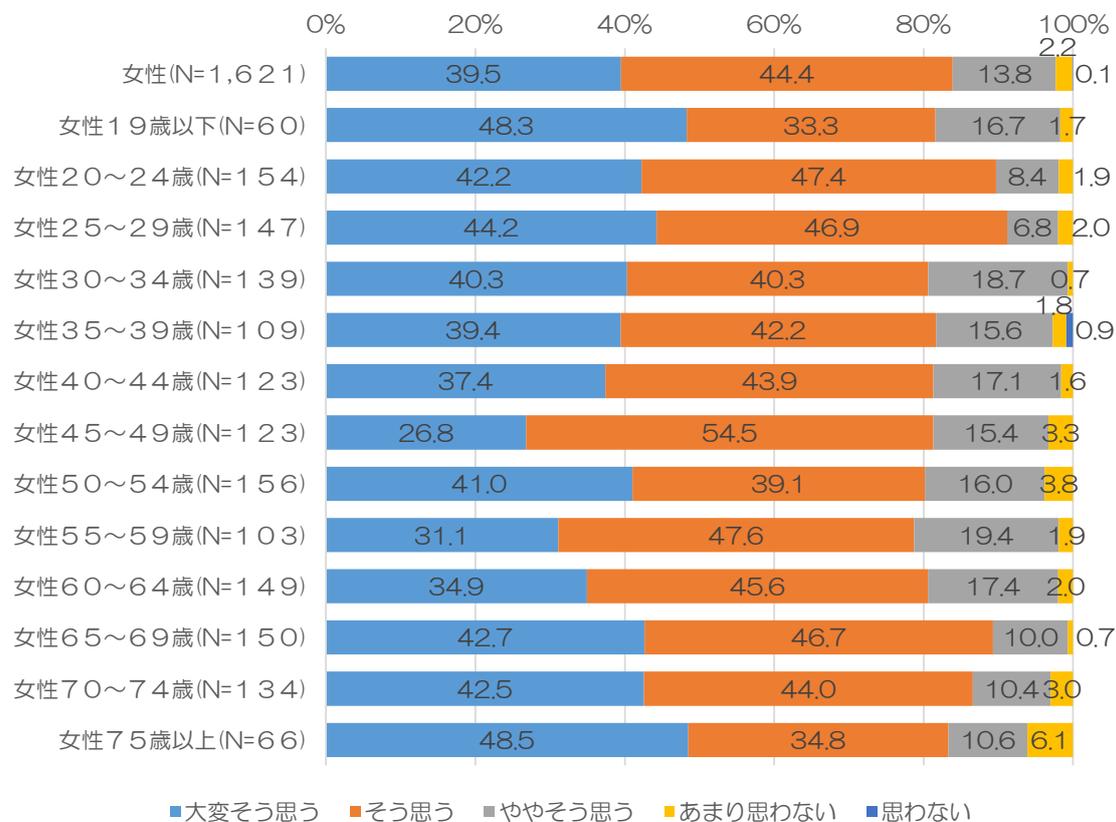
○全体及び調査時期別



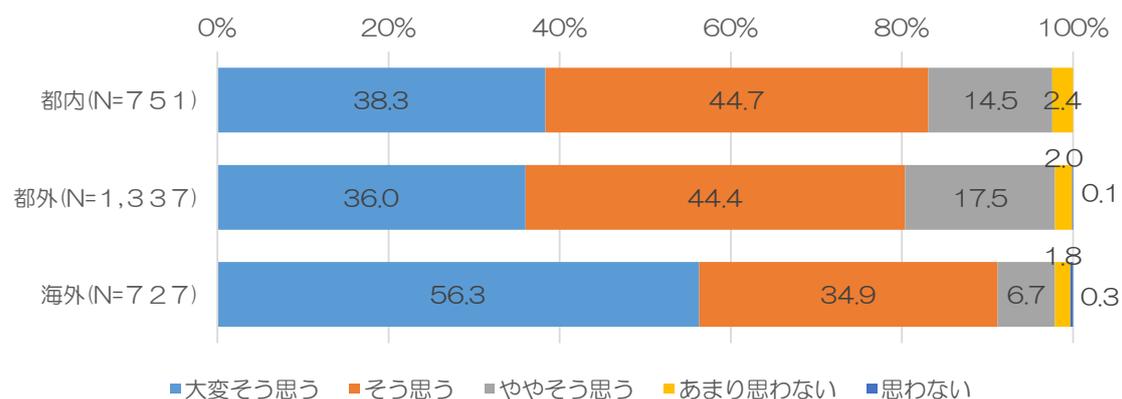
○性・年代別（男性）



○性・年代別（女性）



○居住地別



⑳ 推奨意向

- ・台東区の推奨意向は94.3%であり、わずかであるが、再来訪意向に比べて割合が低かった。
- ・10～12月期では推奨意向がない人の割合がやや高かった。
- ・男性40代後半では強い推奨意向がある人の割合が半数以上であった。
- ・海外在住者の推奨意向は国内在住者に比べて高かった。

【全体】

台東区への推奨意向について全体で見ると、「大変そう思う」が35.4%、「そう思う」が42.4%、「ややそう思う」が16.5%で、推奨意向のある人の割合は94.3%となっている。台東区への再来訪意向のある人が97.8%であり、比較するとやや低い。

【調査時期別】

10～12月期において「あまり思わない」、「思わない」の割合の合計が8.4%と他時期に比べてやや高い。

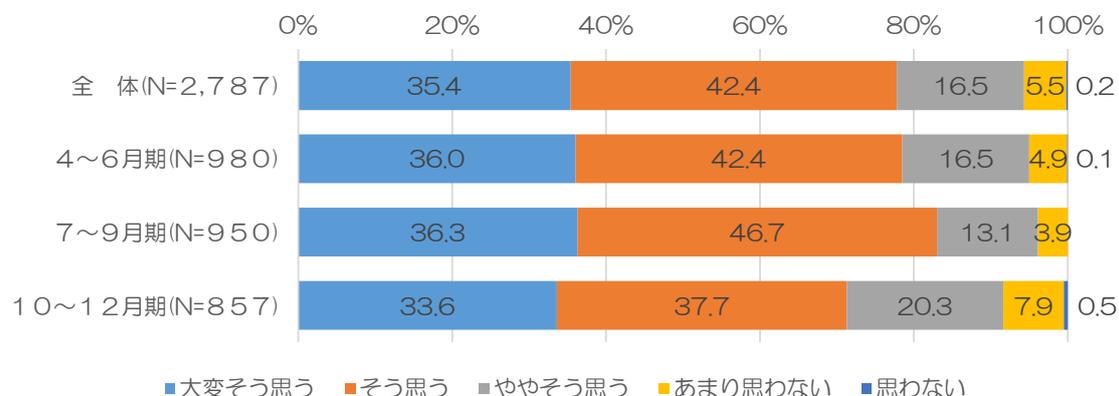
【性・年代別】

「大変そう思う」の割合は男性が39.5%、女性が32.2%で男性の方が高い。また、「大変そう思う」の割合が過半数を占めるのは男性の45～49歳のみである。

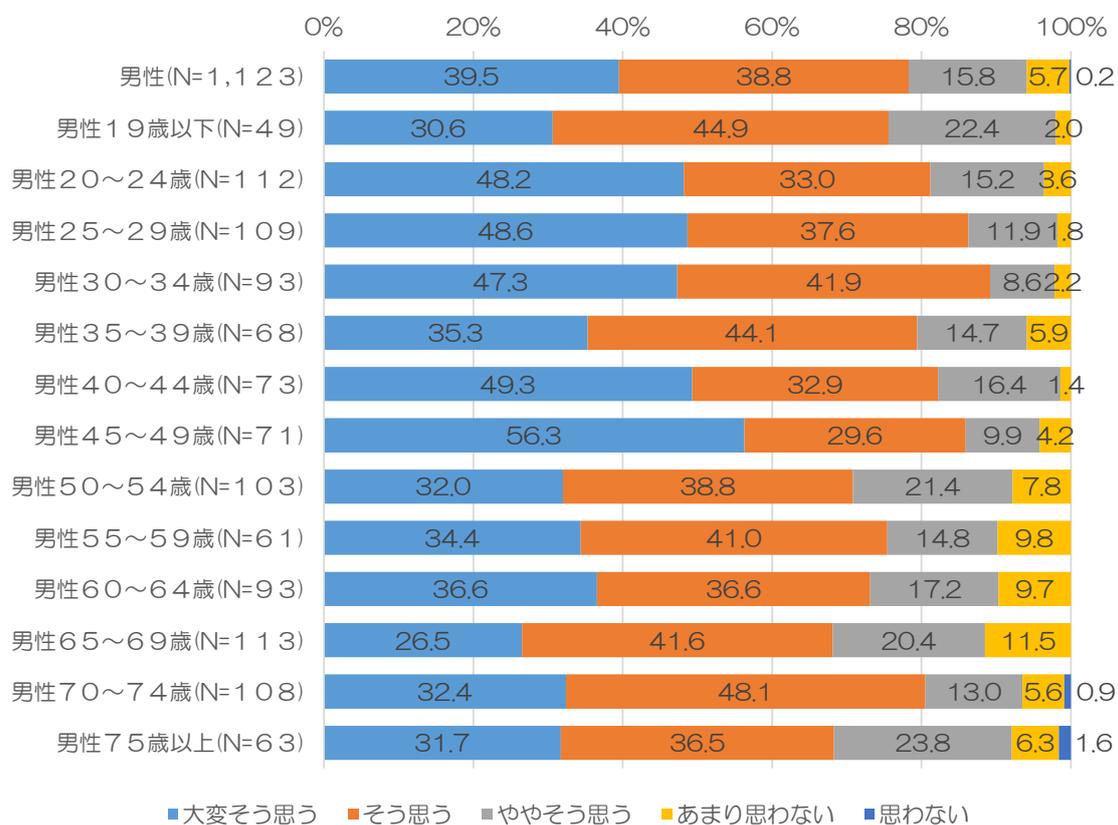
【居住地別】

海外在住者では「大変そう思う」の割合が59.2%であり、台東区への再来訪意向のある人の割合である56.3%よりも高い結果となっている。一方で、国内在住者においては、「大変そう思う」の割合は都内在住者が26.4%、都外在住者が27.4%であり、30%台後半を占めていた台東区への再来訪意向のある人の割合よりも低い。海外在住者と国内在住者の推奨意向を比べると、海外在住者の方が、割合が高かった。また、推奨意向がない人の割合も都内在住者が8.0%、都外在住者が7.1%となっている。前述のとおり、来訪のきっかけとして口コミ情報は重要となるため、推奨意向の増加が重要であると考えられる。

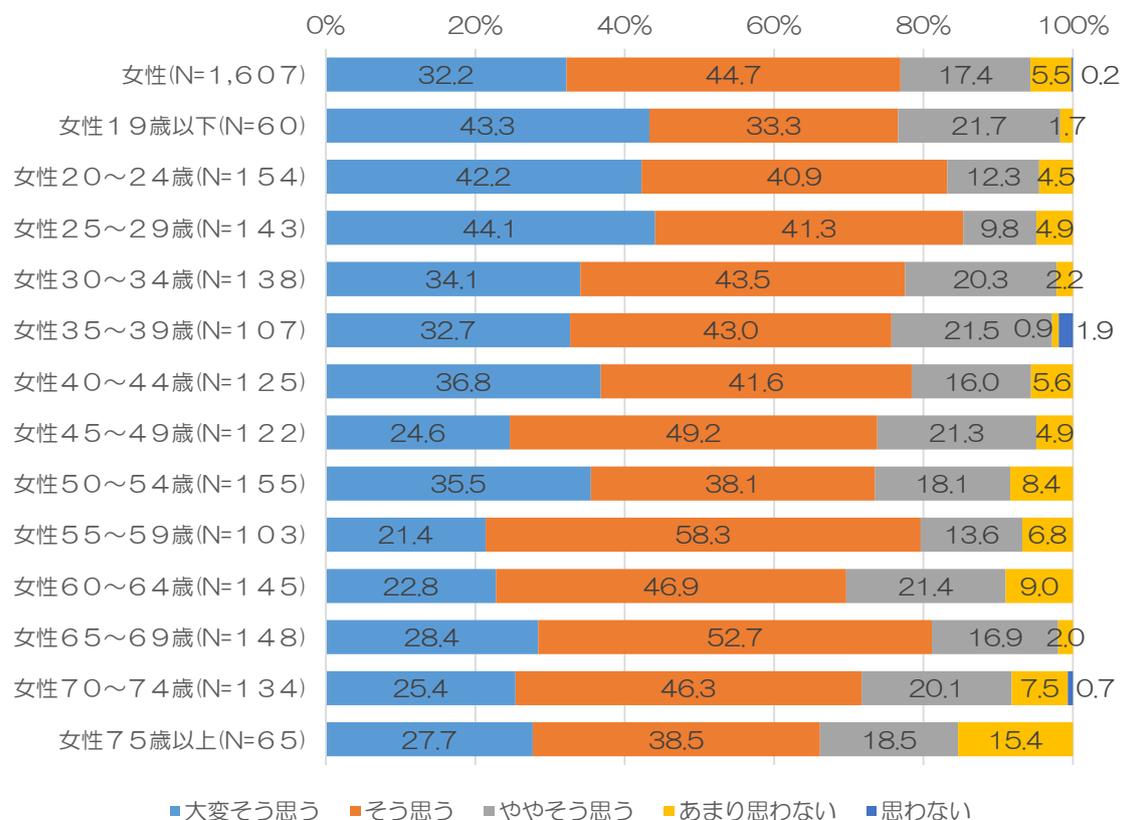
○全体及び調査時期別



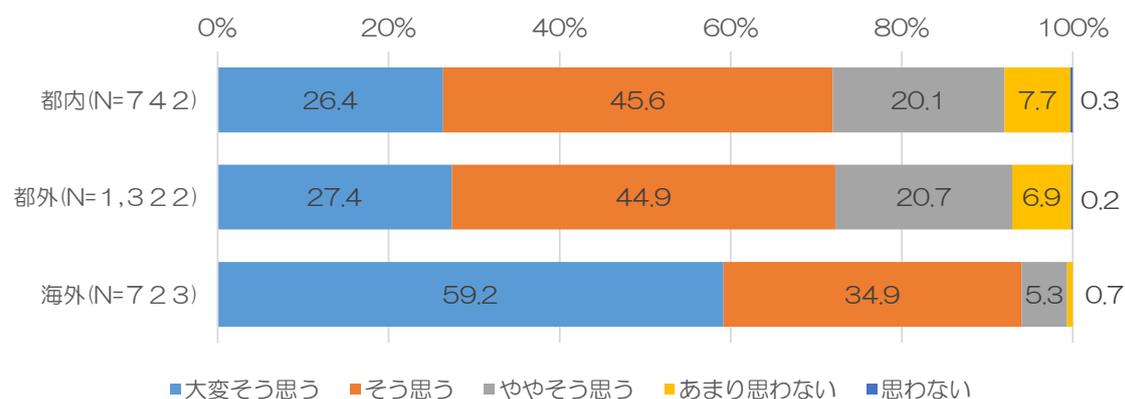
○性・年代別（男性）



○性・年代別（女性）



○居住地別



②1 良かったこと

- ・国内在住者・海外在住者ともに最も良かったこととして、「名所・旧跡、博物館・美術館」が挙げられていた。
- ・食事や買い物に対する評価も国内在住者・海外在住者問わず高かった。
- ・国内在住者は、人が多いことを好意的に受け止めている人の割合も高かった。
- ・海外在住者は、きれい・清潔であることが高い評価につながっていた。
- ・海外在住者は、一般人のマナーの良さや親切さを高く評価していた。

台東区の「良かったこと」として最も多いのは、国内在住者・海外在住者ともに、「名所・旧跡、博物館・美術館」である。国内在住者では24.7%、海外在住者では37.3%の割合の人が挙げており、台東区の観光資源が高く評価されている。国内在住者では、たくさんの施設が1箇所に集中していることを選択理由としている人が多い。また、子ども向けの施設も多く、大人も子どもも皆で楽しめる点も高い評価の理由となっている。海外在住者では、「美しい」という資源そのものの価値を評価する意見の他、「きれい・清潔」というように、管理状況のすばらしさを評価する声も多い。なお、他の項目においても、海外在住者では、きれいさや清潔さが理由として挙げられていることが多い。

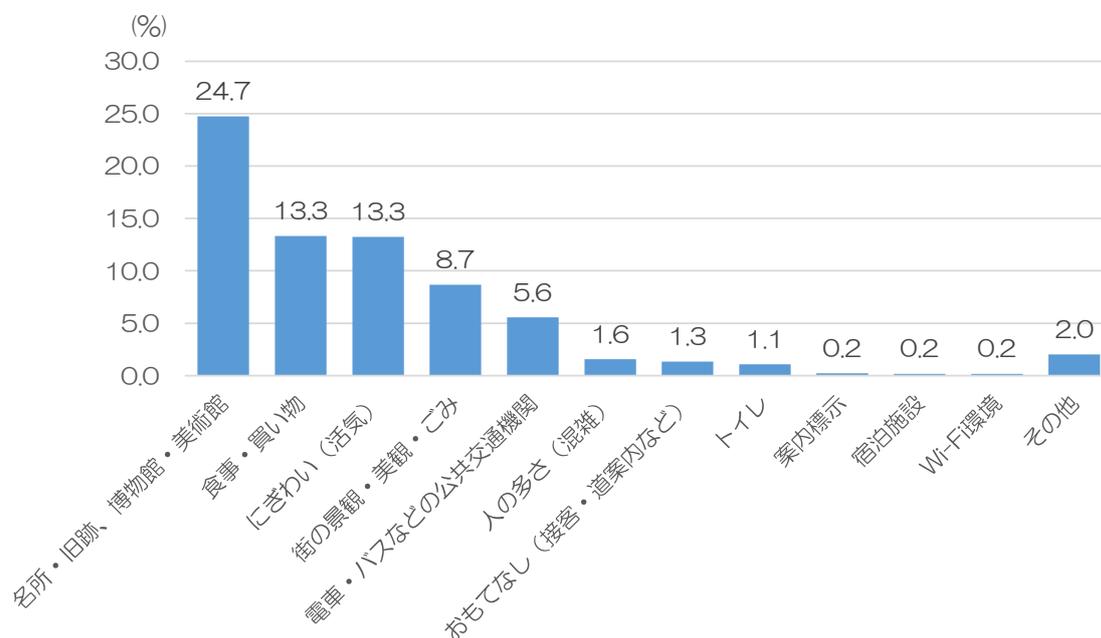
2番目に多いものは、国内在住者・海外在住者ともに、「食事・買い物」となっている。理由としては、国内在住者からは、店の数や種類の多さが特に評価されている。また、老舗や人気店があることもポイントとなっている。他にも問屋から直接購入できることによる安さや、食事がおいしいことが良かったことの理由となっている。海外在住者からは、食事がおいしいという声が多く、また、魚料理の新鮮さが評価されている。

国内在住者の3番目に多いものは、「にぎわい（活気）」であり、「食事・買い物」と同じく13.3%の割合の人が挙げている。「人の多さ（混雑）」は残念なこととしても挙げられているが、人が多い、特に訪日外国人旅行者が多いことを、「活気がある」として好意的にとらえている人も多い。一方、「にぎわい（活気）」の割合は、海外在住者では6.5%にとどまる。

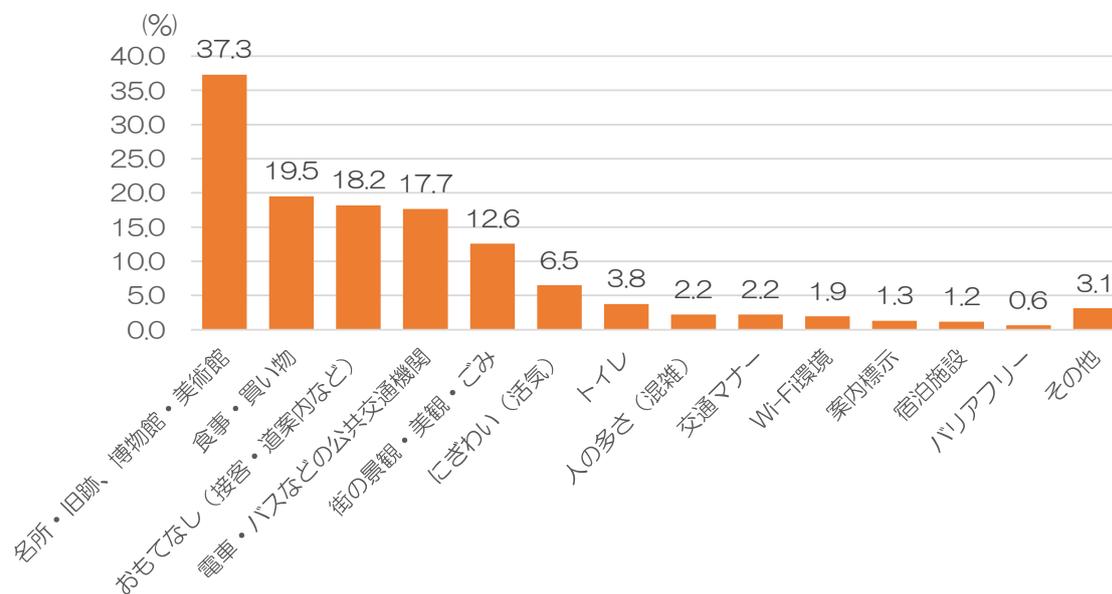
海外在住者の3番目に多いものは、「おもてなし」であり、18.2%の人が挙げている。理由としては、日本が積極的に取り組んでいる訪日外国人旅行者への「おもてなし」が評価されていると考えられる。「人々が」、「みんなが」という回答が多く、海外在住者は台東区内の人々が皆親切であるという印象を持っている。一方、国内在住者では、「おもてなし」が良かったという人の割合は1.3%と低い。

他に居住地による違いとして、海外在住者では「交通マナー」が2.2%の人に評価されているが、国内在住者からは挙げられていない。海外在住者は日本人のマナーの良さや、譲り合いの精神を評価している。

○良かったこと（国内在住者）（N=2,377） ※複数回答可（2つまで）



○良かったこと（海外在住者）（N=770） ※複数回答可（2つまで）



○「良かったこと（国内在住者）」

順位	良かったこと	主な意見
1	名所・旧跡、博物館・美術館	<ul style="list-style-type: none"> ・施設の数が多い。 ・施設が1箇所に集中している。 ・種類が豊富。 ・大人も子どもも楽しむことができる。
2	食事・買い物	<ul style="list-style-type: none"> ・店の数や種類が多い。 ・買い物がしやすい。 ・老舗のお店や、人気店がある。 ・物価が安い。 ・食べ物がおいしい。
3	にぎわい（活気）	<ul style="list-style-type: none"> ・活気がある。 ・外国人が多い。 ・下町の雰囲気が良い。
4	街の景観・美観・ごみ	<ul style="list-style-type: none"> ・ごみが落ちていない。 ・街がきれい。 ・昔、レトロ、昭和の雰囲気が良い。 ・日本らしい景観。 ・緑が多い。
5	電車・バスなどの公共交通機関	<ul style="list-style-type: none"> ・駅から目的地までが近い。 ・交通の便が良い。 ・めぐりんが便利。
6	人の多さ（混雑）	<ul style="list-style-type: none"> ・人が多くて活気がある。 ・雨のためか空いている。
7	おもてなし（接客・道案内など）	<ul style="list-style-type: none"> ・親切。 ・ボランティアが多い。 ・座るところが多くて良い。
8	トイレ	<ul style="list-style-type: none"> ・トイレがきれい。 ・トイレの数が多い。 ・トイレまでの案内がわかりやすい。
9	案内標示	<ul style="list-style-type: none"> ・案内が見やすい。 ・わかりやすい。
10	宿泊施設	<ul style="list-style-type: none"> ・きれいである。 ・新しく、フロント対応も良い。
11	Wi-Fi 環境	<ul style="list-style-type: none"> ・便利である。
12	バリアフリー	<ul style="list-style-type: none"> ・まあまあ進んでいる。
13	その他	<ul style="list-style-type: none"> ・庶民的なところが良い。 ・ゆったりできる、癒される。 ・外国人に対するマナーが良い。 ・人情があり、温かい。

○「良かったこと（海外在住者）」

順位	良かったこと	主な意見
1	名所・旧跡、博物館・美術館	<ul style="list-style-type: none"> ・美しい。 ・きれい。 ・清潔である。 ・日本の伝統文化や歴史が感じられる。
2	食事・買い物	<ul style="list-style-type: none"> ・おいしい。 ・新鮮（魚料理等）。 ・人々が良い。 ・便利である。
3	おもてなし（接客・道案内など）	<ul style="list-style-type: none"> ・人々がみな親切、優しい、礼儀正しい。 ・接客が良い。
4	電車・バスなどの公共交通機関	<ul style="list-style-type: none"> ・電車の中がきれい。 ・交通が便利。 ・とても効率的。
5	街の景観・美観・ごみ	<ul style="list-style-type: none"> ・ごみが少ない。 ・街並みがきれい。 ・小さな店がたくさんあって楽しい。 ・日本らしい雰囲気が良い。
6	にぎわい（活気）	<ul style="list-style-type: none"> ・人が多く、観光地らしいにぎわい。 ・華やかさがある。
7	トイレ	<ul style="list-style-type: none"> ・トイレがきれい。 ・清潔である。
8	人の多さ（混雑）	<ul style="list-style-type: none"> ・混雑していても、雰囲気が良い、安全。 ・にぎやかで良い。
9	交通マナー	<ul style="list-style-type: none"> ・日本人のマナーが良い。 ・皆が譲り合うところが良い。
10	Wi-Fi 環境	<ul style="list-style-type: none"> ・つながりやすい。 ・無料なのが良い。
11	案内標示	<ul style="list-style-type: none"> ・案内がわかりやすい。 ・案内を見つけやすい。
12	宿泊施設	<ul style="list-style-type: none"> ・きれい。 ・選択の自由がある。 ・人が良い。
13	バリアフリー	<ul style="list-style-type: none"> ・配慮がなされている。 ・高齢者でも歩きやすい。
14	その他	<ul style="list-style-type: none"> ・異文化を体験できる。 ・多様な文化、大衆文化が体験できる。 ・環境が良い。 ・緑が豊か。 ・英語だけで旅行をすることができる。

② 残念だったこと

- 国内在住者・海外在住者ともに、最も残念だったこととして「人の多さ（混雑）」が挙げられていた。
- 国内在住者ではトイレの汚さや少なさに対する不満を持つ人の割合が比較的に高い。
- 国内在住者・海外在住者ともに、ごみ箱の少なさが残念なこととして挙げられていた。

台東区の「残念だったこと」については、「良かったこと」に比べて全体的に回答者が少なく、「残念だったこと」はないという人が多い。

「残念だったこと」として最も多いのは、国内在住者・海外在住者ともに、「人の多さ（混雑）」である。国内在住者では7.0%、海外在住者では8.3%の割合の人が挙げている。良かったことにおいては、「にぎわい（活気）」として評価されていたが、あまりにも人が多く、混雑していたり、待ち時間が長かったりすることへの不満が表れている。また、外国人のマナーに対する不満や、治安の悪化に対する懸念も国内在住者から見られる。

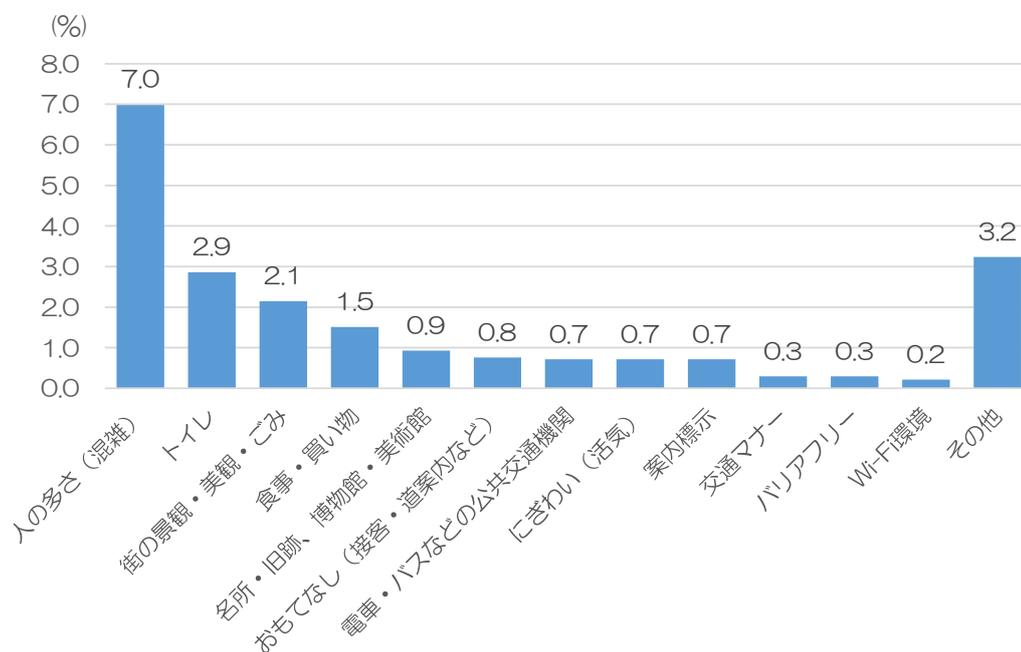
国内在住者の2番目に多いものは、「トイレ」であり、2.9%の割合の人が挙げている。理由としては、トイレが汚いこと、数が少なく、人が多いゆえにトイレの待ち時間が長くなることが挙げられている。さらにトイレの場所や、その案内のわかりにくさも不満につながっている。

海外在住者の2番目に多いものは、「案内標示」であり、4.2%の人が挙げている。理由としては、案内標示の少なさや、多言語化の少なさが挙げられている。一方、少数ではあるが、看板やサイン等が多すぎるという意見あり、案内標示の統一化、明確化が求められる。

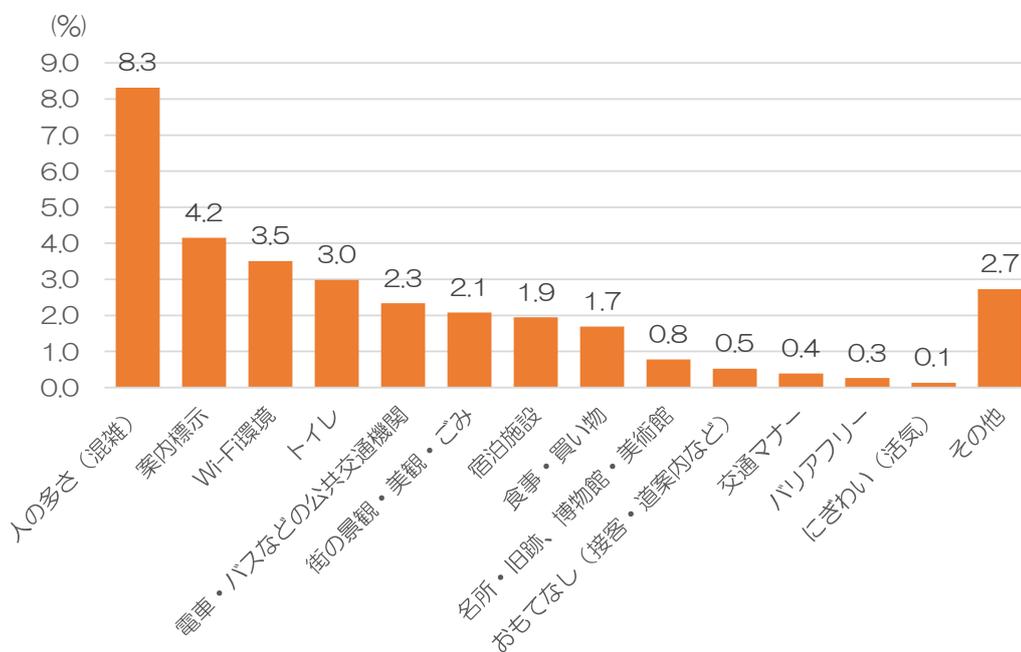
他に残念だったこととして、国内在住者・海外在住者ともに、「ごみ箱が少ない」という意見が見られる。ごみ箱が少ないのは、安全面の対策でもあるが、ポイ捨てをされないように、また来訪者のストレスにならないような対策が必要である。

また、海外在住者からはムスリム対応が少ないという意見もあった。食事面でのハラール対応や、お祈りの場の提供等、今後益々増加していく訪日外国人旅行者のための対応が必要だと考えられる。

○「残念だったこと（国内在住者）」（N=2,377） ※複数回答可（2つまで）



○「残念だったこと（海外在住者）」（N=770） ※複数回答可（2つまで）



○「残念だったこと（国内在住者）」

順位	残念だったこと	主な意見
1	人の多さ（混雑）	<ul style="list-style-type: none"> ・あまりにも人が多い。 ・外国人が多い。 ・治安が悪くなったように感じる。 ・混雑している、待ち時間が長い。 ・予約や整理券などの対策が必要。
2	トイレ	<ul style="list-style-type: none"> ・トイレが汚い。 ・トイレがない、少ない。 ・トイレの待ち時間が長い。 ・トイレが混んでいる。 ・トイレの場所がわかりにくい。
3	街の景観・美観・ごみ	<ul style="list-style-type: none"> ・ごみが多い。 ・ごみ箱が少ない。 ・歩きタバコや、タバコのポイ捨てが目立つ。
4	食事・買い物	<ul style="list-style-type: none"> ・食事の値段が高い。 ・待ち時間が長い。 ・食事処が少ない。 ・（おしゃれな）カフェが少ない。 ・昔からの店がなくなってしまった。 ・店の開店時間が遅い（11時→10時希望）。
5	名所・旧跡、博物館・美術館	<ul style="list-style-type: none"> ・混雑している。 ・美術館等の営業時間が短い。 ・入場料が高い。
6	おもてなし（接客・道案内など）	<ul style="list-style-type: none"> ・案内が不親切。 ・ロッカーの案内がなかった。 ・観光マップの在庫が少ない。 ・休む場所が少ない。
7	電車・バスなどの公共交通機関	<ul style="list-style-type: none"> ・駅にエレベーターがない。 ・ベビーカーの使用が不便。 ・JRと地下鉄の乗り換えが不便。
8	にぎわい（活気）	<ul style="list-style-type: none"> ・外国人が多すぎる。 ・歩きにくい。 ・人の多さは昔ほどではなくなった。
9	案内標示	<ul style="list-style-type: none"> ・案内標示がわかりにくい。 ・外国語の標示が少ない。
10	交通マナー	<ul style="list-style-type: none"> ・駐車場が少なく、高い。 ・外国人のマナーが悪い。 ・自転車のマナーが悪い。
11	バリアフリー	<ul style="list-style-type: none"> ・休むためのベンチが欲しい。 ・歩きにくいところが多い。
12	Wi-Fi 環境	<ul style="list-style-type: none"> ・つながりにくい。
13	宿泊施設	なし
14	その他	<ul style="list-style-type: none"> ・道路の歩道が狭く歩きづらい。 ・ベンチや休憩所を増やしてほしい。 ・外国人に迎合しすぎている。 ・外国人の客引き、呼び込みがうるさい。

○「残念だったこと（海外在住者）」

順位	残念だったこと	主な意見
1	人の多さ（混雑）	<ul style="list-style-type: none"> ・混雑している。 ・人が多すぎる。
2	案内標示	<ul style="list-style-type: none"> ・案内標示が少ない。 ・英語での表記が少ない。 ・中国語の表記が少ない。 ・多言語でのもっと詳細な内容の標示がほしい。 ・看板、サイン類が多すぎる。
3	Wi-Fi 環境	<ul style="list-style-type: none"> ・無料のWi-Fiが少ない。
4	トイレ	<ul style="list-style-type: none"> ・トイレが少ない。 ・トイレの待ち時間が長い。 ・トイレが汚い。
5	電車・バスなどの公共交通機関	<ul style="list-style-type: none"> ・駅から遠い。 ・複雑すぎる（特に地下鉄）。 ・交通費が高い。
6	街の景観・美観・ごみ	<ul style="list-style-type: none"> ・ごみ箱がない。
7	宿泊施設	<ul style="list-style-type: none"> ・部屋が狭い。 ・きれいでない、古い。 ・大きなホテルが少ない。
8	食事・買い物	<ul style="list-style-type: none"> ・ムスリムへの対応（ハラール対応）があまりできていない。 ・店の開店時間が遅い。 ・店の閉店時間が早い。
9	名所・旧跡、博物館・美術館	<ul style="list-style-type: none"> ・人が多すぎる。 ・歴史は古くても、建物が新しくてがっかり。
10	おもてなし（接客・道案内など）	<ul style="list-style-type: none"> ・道路の案内標示がない。 ・ホテルスタッフでも英語ができない人がいる。
11	交通マナー	なし
12	バリアフリー	<ul style="list-style-type: none"> ・商店街がバリアフリーになっていない。
13	にぎわい（活気）	なし
14	その他	<ul style="list-style-type: none"> ・ムスリム用のお祈りの場所がない。 ・休憩所が少ない。 ・屋内の休憩所がほしい。

②③ 荷物預かりについて

- ・大きな荷物を持ち運んでいる人は5.8%であった。
- ・移動中で預ける必要がないため、持ち運んでいる人の割合が高かった。
- ・手荷物預かり所やロッカー等の活用を希望しない人の割合が高かった。
- ・手荷物預かり所やロッカー等の希望価格は平均373円であった。

【全体】

キャリーケースのような大きな荷物を持ち運んでいる人を度々目にするため、そうした大きな荷物の預かり状況について調査したところ、今回の調査の中で、大きな荷物を持ち運んでいる人は全体の5.8%、数にして182人のサンプルを取得できた。

【大きな荷物の携行理由】

最も多かったのは、「移動中のため、預ける必要がない」であり、その割合は39.6%である。「手荷物預かり所やロッカーが見つからなかった」が8.2%、「コインロッカーがいっぱいで預けられなかった」が4.9%と少数であった。「その他」については、「預けた場所がわからなくなりそうなので預けない」、「盗られそう」といった意見が見られる。

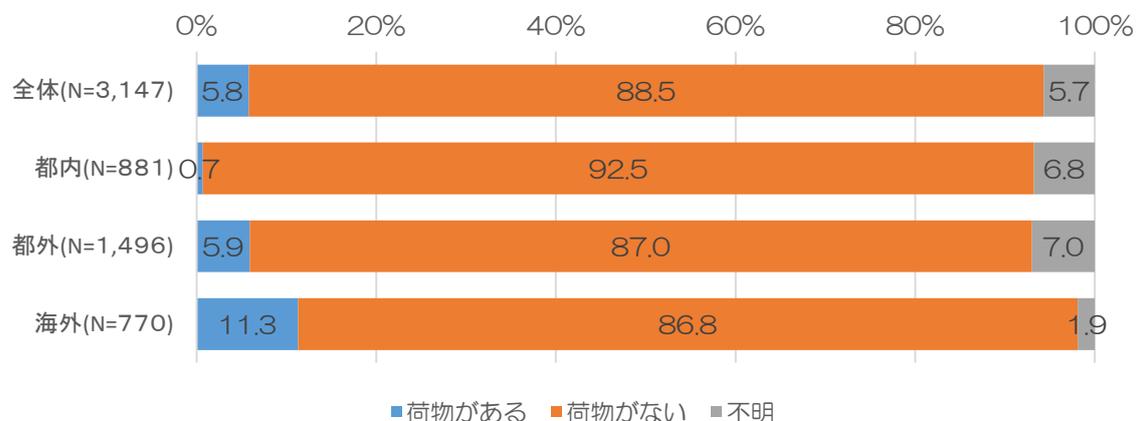
【活用希望】

手荷物預かり所やロッカー等の活用希望については、「活用したくない」という人の割合が41.2%で、「活用したい」という人の割合の9.7%よりも圧倒的に高い。大きな荷物が必要になるのは宿泊する機会が多いと想定されるが、宿泊施設ではチェックイン前後に無料で荷物を預かってくれるため、費用をかけて預けることに抵抗を持っている人が多いと考えられる。

【希望価格】

「活用したい」という人の希望価格は、平均373円であり、通常の小型ロッカーほどの値段である。国内在住者に比べて海外在住者の希望価格は高く平均417円となっている。

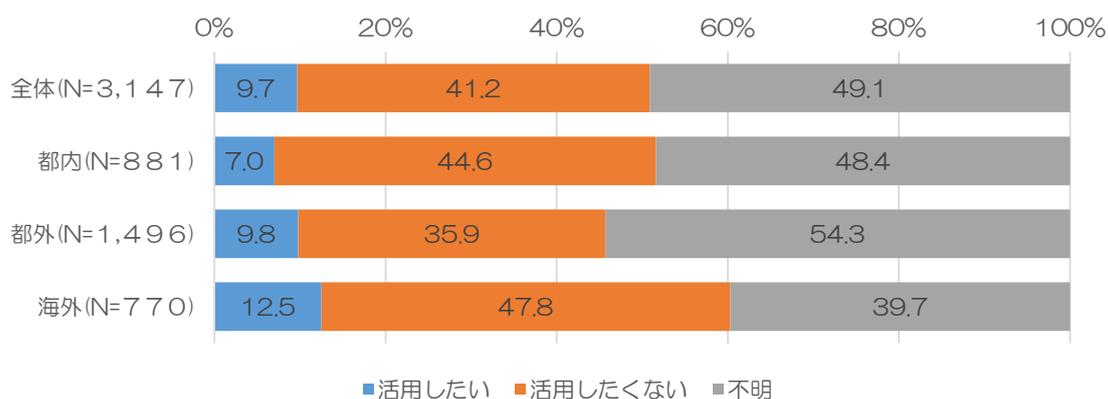
○全体及び居住地別 大きな荷物の携帯状況



○大きな荷物の携行理由



○手荷物預かり所やロッカー等の活用希望



○手荷物預かり所やロッカー等の希望価格（単位 平均：円、有効N数：人）

	適当な料金	
	平均	有効N数
全体	373	297
都内	286	58
都外	378	144
海外	417	95

資料編

1 来訪者パラメータ調査の結果（集計表）

（1）—① 来訪者の属性（居住地）

	調査数	居住地域		
		都内	都外	海外
合計	3,147	28.0	47.5	24.5
性年代 / 男性	1,243	23.2	44.8	32.0
性年代 / 女性	1,835	31.4	50.1	18.5
年代 / 19歳以下	138	18.1	64.5	17.4
年代 / 20～24歳	305	19.3	31.5	49.2
年代 / 25～29歳	292	19.9	28.4	51.7
年代 / 30～34歳	271	24.7	35.1	40.2
年代 / 35～39歳	195	23.1	40.5	36.4
年代 / 40～44歳	222	27.5	47.3	25.2
年代 / 45～49歳	216	23.6	49.5	26.9
年代 / 50～54歳	308	29.5	53.6	16.9
年代 / 55～59歳	188	24.5	58.0	17.6
年代 / 60～64歳	281	32.0	58.4	9.6
年代 / 65～69歳	290	36.6	57.9	5.5
年代 / 70～74歳	273	41.8	54.2	4.0
年代 / 75歳以上	152	43.4	54.6	2.0
性年代 / 男性19歳以下	53	13.2	62.3	24.5
性年代 / 男性20～24歳	122	15.6	26.2	58.2
性年代 / 男性25～29歳	121	11.6	28.9	59.5
性年代 / 男性30～34歳	102	14.7	32.4	52.9
性年代 / 男性35～39歳	72	12.5	33.3	54.2
性年代 / 男性40～44歳	76	28.9	40.8	30.3
性年代 / 男性45～49歳	77	14.3	32.5	53.2
性年代 / 男性50～54歳	118	22.9	51.7	25.4
性年代 / 男性55～59歳	69	23.2	49.3	27.5
性年代 / 男性60～64歳	114	28.1	57.9	14.0
性年代 / 男性65～69歳	121	32.2	62.0	5.8
性年代 / 男性70～74歳	118	39.8	55.1	5.1
性年代 / 男性75歳以上	73	39.7	57.5	2.7
性年代 / 女性19歳以下	79	22.8	64.6	12.7
性年代 / 女性20～24歳	171	21.6	35.7	42.7
性年代 / 女性25～29歳	163	26.4	28.2	45.4
性年代 / 女性30～34歳	161	29.8	38.5	31.7
性年代 / 女性35～39歳	117	30.8	45.3	23.9
性年代 / 女性40～44歳	141	26.2	52.5	21.3
性年代 / 女性45～49歳	136	28.7	59.6	11.8
性年代 / 女性50～54歳	184	33.7	56.0	10.3
性年代 / 女性55～59歳	116	25.9	62.9	11.2
性年代 / 女性60～64歳	165	35.2	59.4	5.5
性年代 / 女性65～69歳	164	39.6	55.5	4.9
性年代 / 女性70～74歳	152	42.8	54.6	2.6
性年代 / 女性75歳以上	78	47.4	51.3	1.3
調査時期/第2四半期	1,047	28.7	45.7	25.6
調査時期/第3四半期	1,034	27.4	46.0	26.6
調査時期/第4四半期	1,066	27.9	50.8	21.3
居住地別 / 都内	881	100.0	-	-
居住地別 / 都外	1,496	-	100.0	-
居住地別 / 海外	770	-	-	100.0

分析軸

(1) —② 来訪者の属性（調査地点）

		調査数	調査地点			
			谷中	上野	浅草	浅草橋
分析軸	合計	3,147	19.4	34.2	36.1	10.3
	性年代 / 男性	1,243	18.6	31.3	41.7	8.4
	性年代 / 女性	1,835	20.3	35.2	32.9	11.6
	年代 / 19歳以下	138	17.4	18.1	57.2	7.2
	年代 / 20～24歳	305	25.6	21.3	38.7	14.4
	年代 / 25～29歳	292	20.9	25.3	42.5	11.3
	年代 / 30～34歳	271	18.5	36.9	30.6	14.0
	年代 / 35～39歳	195	19.0	32.8	34.9	13.3
	年代 / 40～44歳	222	21.6	32.9	36.5	9.0
	年代 / 45～49歳	216	25.0	28.7	37.0	9.3
	年代 / 50～54歳	308	18.2	40.6	28.2	13.0
	年代 / 55～59歳	188	22.9	36.2	34.0	6.9
	年代 / 60～64歳	281	17.8	37.7	35.2	9.3
	年代 / 65～69歳	290	18.6	44.5	31.4	5.5
	年代 / 70～74歳	273	17.6	43.6	32.2	6.6
	年代 / 75歳以上	152	3.9	38.8	46.1	11.2
	性年代 / 男性19歳以下	53	13.2	26.4	54.7	5.7
	性年代 / 男性20～24歳	122	28.7	21.3	37.7	12.3
	性年代 / 男性25～29歳	121	18.2	24.0	43.8	14.0
	性年代 / 男性30～34歳	102	17.6	33.3	33.3	15.7
	性年代 / 男性35～39歳	72	19.4	27.8	45.8	6.9
	性年代 / 男性40～44歳	76	23.7	26.3	43.4	6.6
	性年代 / 男性45～49歳	77	22.1	31.2	39.0	7.8
	性年代 / 男性50～54歳	118	19.5	44.9	27.1	8.5
	性年代 / 男性55～59歳	69	11.6	34.8	49.3	4.3
	性年代 / 男性60～64歳	114	15.8	33.3	45.6	5.3
	性年代 / 男性65～69歳	121	16.5	34.7	44.6	4.1
	性年代 / 男性70～74歳	118	22.0	31.4	41.5	5.1
	性年代 / 男性75歳以上	73	5.5	34.2	52.1	8.2
	性年代 / 女性19歳以下	79	19.0	13.9	58.2	8.9
	性年代 / 女性20～24歳	171	23.4	20.5	40.4	15.8
	性年代 / 女性25～29歳	163	23.9	23.3	43.6	9.2
	性年代 / 女性30～34歳	161	18.6	37.3	30.4	13.7
	性年代 / 女性35～39歳	117	19.7	33.3	29.9	17.1
	性年代 / 女性40～44歳	141	21.3	34.8	33.3	10.6
	性年代 / 女性45～49歳	136	26.5	26.5	36.8	10.3
	性年代 / 女性50～54歳	184	17.9	37.0	29.3	15.8
	性年代 / 女性55～59歳	116	30.2	36.2	25.0	8.6
	性年代 / 女性60～64歳	165	19.4	40.6	28.5	11.5
	性年代 / 女性65～69歳	164	20.7	50.6	22.0	6.7
	性年代 / 女性70～74歳	152	14.5	52.6	25.0	7.9
	性年代 / 女性75歳以上	78	2.6	43.6	39.7	14.1
調査時期 / 第2四半期	1,047	19.8	33.8	35.9	10.5	
調査時期 / 第3四半期	1,034	19.4	36.0	34.4	10.2	
調査時期 / 第4四半期	1,066	19.1	32.9	37.8	10.1	
居住地別 / 都内	881	23.2	36.7	26.0	14.2	
居住地別 / 都外	1,496	17.4	36.0	40.1	6.5	
居住地別 / 海外	770	19.2	27.9	39.7	13.1	

(1) —③ 来訪者の属性（性別）

	調査数	Q2.1 性別		
		男性	女性	不明
合計	3,147	39.5	58.3	2.2
性年代 / 男性	1,243	100.0	-	-
性年代 / 女性	1,835	-	100.0	-
年代 / 19歳以下	138	38.4	57.2	4.3
年代 / 20～24歳	305	40.0	56.1	3.9
年代 / 25～29歳	292	41.4	55.8	2.7
年代 / 30～34歳	271	37.6	59.4	3.0
年代 / 35～39歳	195	36.9	60.0	3.1
年代 / 40～44歳	222	34.2	63.5	2.3
年代 / 45～49歳	216	35.6	63.0	1.4
年代 / 50～54歳	308	38.3	59.7	1.9
年代 / 55～59歳	188	36.7	61.7	1.6
年代 / 60～64歳	281	40.6	58.7	0.7
年代 / 65～69歳	290	41.7	56.6	1.7
年代 / 70～74歳	273	43.2	55.7	1.1
年代 / 75歳以上	152	48.0	51.3	0.7
性年代 / 男性19歳以下	53	100.0	-	-
性年代 / 男性20～24歳	122	100.0	-	-
性年代 / 男性25～29歳	121	100.0	-	-
性年代 / 男性30～34歳	102	100.0	-	-
性年代 / 男性35～39歳	72	100.0	-	-
性年代 / 男性40～44歳	76	100.0	-	-
性年代 / 男性45～49歳	77	100.0	-	-
性年代 / 男性50～54歳	118	100.0	-	-
性年代 / 男性55～59歳	69	100.0	-	-
性年代 / 男性60～64歳	114	100.0	-	-
性年代 / 男性65～69歳	121	100.0	-	-
性年代 / 男性70～74歳	118	100.0	-	-
性年代 / 男性75歳以上	73	100.0	-	-
性年代 / 女性19歳以下	79	-	100.0	-
性年代 / 女性20～24歳	171	-	100.0	-
性年代 / 女性25～29歳	163	-	100.0	-
性年代 / 女性30～34歳	161	-	100.0	-
性年代 / 女性35～39歳	117	-	100.0	-
性年代 / 女性40～44歳	141	-	100.0	-
性年代 / 女性45～49歳	136	-	100.0	-
性年代 / 女性50～54歳	184	-	100.0	-
性年代 / 女性55～59歳	116	-	100.0	-
性年代 / 女性60～64歳	165	-	100.0	-
性年代 / 女性65～69歳	164	-	100.0	-
性年代 / 女性70～74歳	152	-	100.0	-
性年代 / 女性75歳以上	78	-	100.0	-
調査時期 / 第2四半期	1,047	41.4	58.2	0.5
調査時期 / 第3四半期	1,034	40.3	58.8	0.9
調査時期 / 第4四半期	1,066	36.9	58.0	5.2
居住地別 / 都内	881	32.7	65.4	1.9
居住地別 / 都外	1,496	37.2	61.5	1.3
居住地別 / 海外	770	51.7	44.0	4.3

分析軸

(1) 一④ 来訪者の属性 (年齢)

	調査数	Q2.2 年齢													
		19歳以下	20~24歳	25~29歳	30~34歳	35~39歳	40~44歳	45~49歳	50~54歳	55~59歳	60~64歳	65~69歳	70~74歳	75歳以上	不明
合計	3,147	4.4	9.7	9.3	8.6	6.2	7.1	6.9	9.8	6.0	8.9	9.2	8.7	4.8	0.5
性年代 / 男性	1,243	4.3	9.8	9.7	8.2	5.8	6.1	6.2	9.5	5.6	9.2	9.7	9.5	5.9	0.6
性年代 / 女性	1,835	4.3	9.3	8.9	8.8	6.4	7.7	7.4	10.0	6.3	9.0	8.9	8.3	4.3	0.4
年代 / 19歳以下	138	100.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
年代 / 20~24歳	305	-	100.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
年代 / 25~29歳	292	-	-	100.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
年代 / 30~34歳	271	-	-	-	100.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
年代 / 35~39歳	195	-	-	-	-	100.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
年代 / 40~44歳	222	-	-	-	-	-	100.0	-	-	-	-	-	-	-	-
年代 / 45~49歳	216	-	-	-	-	-	-	100.0	-	-	-	-	-	-	-
年代 / 50~54歳	308	-	-	-	-	-	-	-	100.0	-	-	-	-	-	-
年代 / 55~59歳	188	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0	-	-	-	-	-
年代 / 60~64歳	281	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0	-	-	-	-
年代 / 65~69歳	290	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0	-	-	-
年代 / 70~74歳	273	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0	-	-
年代 / 75歳以上	152	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0	-
性年代 / 男性19歳以下	53	100.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
性年代 / 男性20~24歳	122	-	100.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
性年代 / 男性25~29歳	121	-	-	100.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
性年代 / 男性30~34歳	102	-	-	-	100.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
性年代 / 男性35~39歳	72	-	-	-	-	100.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
性年代 / 男性40~44歳	76	-	-	-	-	-	100.0	-	-	-	-	-	-	-	-
性年代 / 男性45~49歳	77	-	-	-	-	-	-	100.0	-	-	-	-	-	-	-
性年代 / 男性50~54歳	118	-	-	-	-	-	-	-	100.0	-	-	-	-	-	-
性年代 / 男性55~59歳	69	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0	-	-	-	-	-
性年代 / 男性60~64歳	114	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0	-	-	-	-
性年代 / 男性65~69歳	121	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0	-	-	-
性年代 / 男性70~74歳	118	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0	-	-
性年代 / 男性75歳以上	73	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0	-
性年代 / 女性19歳以下	79	100.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
性年代 / 女性20~24歳	171	-	100.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
性年代 / 女性25~29歳	163	-	-	100.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
性年代 / 女性30~34歳	161	-	-	-	100.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
性年代 / 女性35~39歳	117	-	-	-	-	100.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
性年代 / 女性40~44歳	141	-	-	-	-	-	100.0	-	-	-	-	-	-	-	-
性年代 / 女性45~49歳	136	-	-	-	-	-	-	100.0	-	-	-	-	-	-	-
性年代 / 女性50~54歳	184	-	-	-	-	-	-	-	100.0	-	-	-	-	-	-
性年代 / 女性55~59歳	116	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0	-	-	-	-	-
性年代 / 女性60~64歳	165	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0	-	-	-	-
性年代 / 女性65~69歳	164	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0	-	-	-
性年代 / 女性70~74歳	152	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0	-	-
性年代 / 女性75歳以上	78	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0	-
調査時期 / 第2四半期	1,047	5.2	10.6	8.8	9.1	6.8	6.6	7.4	8.7	7.2	8.1	8.7	7.7	4.9	0.4
調査時期 / 第3四半期	1,034	2.7	9.0	10.3	8.3	7.1	6.6	5.3	10.1	5.1	9.2	9.9	10.3	5.6	0.5
調査時期 / 第4四半期	1,066	5.3	9.5	8.7	8.4	4.8	8.0	7.9	10.6	5.6	9.5	9.1	8.0	4.0	0.7
居住地別 / 都内	881	2.8	6.7	6.6	7.6	5.1	6.9	5.8	10.3	5.2	10.2	12.0	12.9	7.5	0.2
居住地別 / 都外	1,496	5.9	6.4	5.5	6.4	5.3	7.0	7.2	11.0	7.3	11.0	11.2	9.9	5.5	0.3
居住地別 / 海外	770	3.1	19.5	19.6	14.2	9.2	7.3	7.5	6.8	4.3	3.5	2.1	1.4	0.4	1.2

分析軸

(2) 全体宿泊の有無

		調査数	Q3.1 宿泊の有無		
			日帰り	宿泊	不明
分析軸	合計	3,147	58.0	39.5	2.5
	性年代 / 男性	1,243	49.9	47.2	2.9
	性年代 / 女性	1,835	64.2	33.6	2.2
	年代 / 19歳以下	138	47.8	46.4	5.8
	年代 / 20~24歳	305	40.3	57.0	2.6
	年代 / 25~29歳	292	37.7	59.2	3.1
	年代 / 30~34歳	271	48.7	49.8	1.5
	年代 / 35~39歳	195	51.3	48.7	-
	年代 / 40~44歳	222	57.2	40.5	2.3
	年代 / 45~49歳	216	54.2	43.5	2.3
	年代 / 50~54歳	308	65.3	32.8	1.9
	年代 / 55~59歳	188	61.2	37.8	1.1
	年代 / 60~64歳	281	64.1	32.4	3.6
	年代 / 65~69歳	290	72.1	24.5	3.4
	年代 / 70~74歳	273	79.5	18.3	2.2
	年代 / 75歳以上	152	81.6	15.8	2.6
	性年代 / 男性19歳以下	53	39.6	54.7	5.7
	性年代 / 男性20~24歳	122	34.4	63.1	2.5
	性年代 / 男性25~29歳	121	24.8	69.4	5.8
	性年代 / 男性30~34歳	102	34.3	62.7	2.9
	性年代 / 男性35~39歳	72	33.3	66.7	-
	性年代 / 男性40~44歳	76	56.6	42.1	1.3
	性年代 / 男性45~49歳	77	36.4	61.0	2.6
	性年代 / 男性50~54歳	118	58.5	38.1	3.4
	性年代 / 男性55~59歳	69	46.4	52.2	1.4
	性年代 / 男性60~64歳	114	58.8	37.7	3.5
	性年代 / 男性65~69歳	121	69.4	26.4	4.1
	性年代 / 男性70~74歳	118	74.6	25.4	-
	性年代 / 男性75歳以上	73	76.7	19.2	4.1
	性年代 / 女性19歳以下	79	51.9	41.8	6.3
	性年代 / 女性20~24歳	171	44.4	52.6	2.9
	性年代 / 女性25~29歳	163	47.2	51.5	1.2
	性年代 / 女性30~34歳	161	57.8	41.6	0.6
	性年代 / 女性35~39歳	117	63.2	36.8	-
	性年代 / 女性40~44歳	141	58.2	39.0	2.8
	性年代 / 女性45~49歳	136	64.7	33.1	2.2
	性年代 / 女性50~54歳	184	70.7	28.8	0.5
	性年代 / 女性55~59歳	116	71.6	27.6	0.9
	性年代 / 女性60~64歳	165	68.5	27.9	3.6
	性年代 / 女性65~69歳	164	75.0	22.6	2.4
	性年代 / 女性70~74歳	152	83.6	12.5	3.9
性年代 / 女性75歳以上	78	85.9	12.8	1.3	
調査時期 / 第2四半期	1,047	58.2	40.8	1.1	
調査時期 / 第3四半期	1,034	57.5	40.3	2.1	
調査時期 / 第4四半期	1,066	58.3	37.4	4.2	
居住地別 / 都内	881	95.8	0.7	3.5	
居住地別 / 都外	1,496	64.4	33.0	2.6	
居住地別 / 海外	770	2.3	96.6	1.0	

(3) 区内宿泊の有無

		調査数	Q3.1 区内宿泊の有無	
			日帰り	宿泊
分析軸	合計	3,147	87.5	12.5
	性年代 / 男性	1,243	83.4	16.6
	性年代 / 女性	1,835	90.5	9.5
	年代 / 19歳以下	138	91.3	8.7
	年代 / 20~24歳	305	79.7	20.3
	年代 / 25~29歳	292	79.5	20.5
	年代 / 30~34歳	271	83.0	17.0
	年代 / 35~39歳	195	81.5	18.5
	年代 / 40~44歳	222	87.8	12.2
	年代 / 45~49歳	216	88.0	12.0
	年代 / 50~54歳	308	93.2	6.8
	年代 / 55~59歳	188	89.9	10.1
	年代 / 60~64歳	281	88.3	11.7
	年代 / 65~69歳	290	92.8	7.2
	年代 / 70~74歳	273	94.1	5.9
	年代 / 75歳以上	152	92.8	7.2
	性年代 / 男性19歳以下	53	86.8	13.2
	性年代 / 男性20~24歳	122	70.5	29.5
	性年代 / 男性25~29歳	121	71.9	28.1
	性年代 / 男性30~34歳	102	75.5	24.5
	性年代 / 男性35~39歳	72	73.6	26.4
	性年代 / 男性40~44歳	76	86.8	13.2
	性年代 / 男性45~49歳	77	85.7	14.3
	性年代 / 男性50~54歳	118	93.2	6.8
	性年代 / 男性55~59歳	69	87.0	13.0
	性年代 / 男性60~64歳	114	85.1	14.9
	性年代 / 男性65~69歳	121	92.6	7.4
	性年代 / 男性70~74歳	118	90.7	9.3
	性年代 / 男性75歳以上	73	90.4	9.6
	性年代 / 女性19歳以下	79	94.9	5.1
	性年代 / 女性20~24歳	171	85.4	14.6
	性年代 / 女性25~29歳	163	85.3	14.7
	性年代 / 女性30~34歳	161	87.0	13.0
	性年代 / 女性35~39歳	117	88.0	12.0
	性年代 / 女性40~44歳	141	88.7	11.3
	性年代 / 女性45~49歳	136	89.0	11.0
	性年代 / 女性50~54歳	184	92.9	7.1
	性年代 / 女性55~59歳	116	92.2	7.8
	性年代 / 女性60~64歳	165	90.9	9.1
	性年代 / 女性65~69歳	164	93.3	6.7
	性年代 / 女性70~74歳	152	97.4	2.6
	性年代 / 女性75歳以上	78	94.9	5.1
調査時期 / 第2四半期	1,047	86.2	13.8	
調査時期 / 第3四半期	1,034	88.1	11.9	
調査時期 / 第4四半期	1,066	88.2	11.8	
居住地別 / 都内	881	99.5	0.5	
居住地別 / 都外	1,496	89.7	10.3	
居住地別 / 海外	770	69.5	30.5	

(4) 旅行全体・区外・区内別平均宿泊数

		調査数	Q3.2 平均宿泊 数	調査数	Q3.3 台 東区外平均 宿泊数	調査数	Q3.4 台東 区内平均宿泊 数
分析軸	合計	1,218	5.94	956	5.78	393	3.33
	性年代 / 男性	577	6.55	323	6.32	144	3.69
	性年代 / 女性	603	5.39	324	5.31	123	2.89
	年代 / 19歳以下	68	3.88	309	3.76	126	3.58
	年代 / 20～24歳	169	7.27	167	6.62	79	3.66
	年代 / 25～29歳	171	7.78	255	7.28	115	4.03
	年代 / 30～34歳	136	6.15	455	5.21	140	4.41
	年代 / 35～39歳	93	7.23	79	7.19	59	3.44
	年代 / 40～44歳	87	5.25	447	5.20	206	3.44
	年代 / 45～49歳	93	5.51	23	5.56	7	3.50
	年代 / 50～54歳	99	5.42	61	5.69	36	2.38
	年代 / 55～59歳	70	5.09	64	5.02	34	2.68
	年代 / 60～64歳	88	5.23	47	6.32	25	1.91
	年代 / 65～69歳	68	4.32	38	4.26	19	2.52
	年代 / 70～74歳	46	3.54	24	4.21	10	1.50
	年代 / 75歳以上	21	3.24	41	3.15	11	2.45
	性年代 / 男性19歳以下	29	4.31	36	4.22	8	3.86
	性年代 / 男性20～24歳	76	7.39	31	6.66	9	3.83
	性年代 / 男性25～29歳	82	7.66	30	6.73	17	4.29
	性年代 / 男性30～34歳	65	6.92	22	5.87	9	4.44
	性年代 / 男性35～39歳	48	9.33	19	9.00	11	4.05
	性年代 / 男性40～44歳	30	6.47	7	6.38	7	3.30
	性年代 / 男性45～49歳	47	7.60	483	6.95	175	6.18
	性年代 / 男性50～54歳	43	6.67	33	7.08	4	3.63
	性年代 / 男性55～59歳	36	6.28	73	6.13	25	3.00
	性年代 / 男性60～64歳	42	4.88	72	5.83	24	1.88
	性年代 / 男性65～69歳	31	4.19	54	4.41	21	2.67
	性年代 / 男性70～74歳	29	3.34	31	4.26	14	1.45
	性年代 / 男性75歳以上	13	2.85	39	3.14	16	2.14
	性年代 / 女性19歳以下	37	3.46	32	3.33	15	3.50
	性年代 / 女性20～24歳	88	7.36	45	6.79	13	3.52
	性年代 / 女性25～29歳	84	7.90	25	7.68	9	3.33
	性年代 / 女性30～34歳	67	5.43	31	4.57	15	4.38
	性年代 / 女性35～39歳	41	5.02	27	4.97	11	2.43
	性年代 / 女性40～44歳	54	4.59	13	4.46	4	3.50
	性年代 / 女性45～49歳	44	3.41	6	3.97	4	1.53
	性年代 / 女性50～54歳	52	4.38	2	4.60	4	1.62
	性年代 / 女性55～59歳	31	3.87	337	3.88	154	2.56
	性年代 / 女性60～64歳	44	5.57	617	6.87	235	2.00
	性年代 / 女性65～69歳	35	4.14	956	3.63	393	2.55
	性年代 / 女性70～74歳	16	3.75	323	4.23	144	1.25
	性年代 / 女性75歳以上	8	3.88	324	3.17	123	3.00
	調査時期 / 第2四半期	410	5.98	309	5.98	126	3.38
	調査時期 / 第3四半期	408	6.60	167	6.12	79	3.41
	調査時期 / 第4四半期	400	5.22	255	5.22	115	3.21
居住地別 / 都内	216	6.47	455	5.50	140	1.00	
居住地別 / 都外	351	5.95	79	1.88	59	1.60	
居住地別 / 海外	536	5.28	447	7.92	206	4.50	

(5) ①区内利用宿泊施設（平均利用宿泊施設数）

		調査数	Q3.5 台東区内平均利用宿泊施設数
分析軸	合計	197	1.12
	性年代 / 男性	101	1.10
	性年代 / 女性	96	1.15
	年代 / 19歳以下	4	1.25
	年代 / 20～24歳	34	1.18
	年代 / 25～29歳	25	1.08
	年代 / 30～34歳	28	1.21
	年代 / 35～39歳	19	1.05
	年代 / 40～44歳	15	1.00
	年代 / 45～49歳	12	1.42
	年代 / 50～54歳	11	1.18
	年代 / 55～59歳	13	1.00
	年代 / 60～64歳	15	1.07
	年代 / 65～69歳	8	1.00
	年代 / 70～74歳	11	1.00
	年代 / 75歳以上	2	1.00
	性年代 / 男性19歳以下	2	1.00
	性年代 / 男性20～24歳	22	1.14
	性年代 / 男性25～29歳	17	1.00
	性年代 / 男性30～34歳	15	1.13
	性年代 / 男性35～39歳	9	1.00
	性年代 / 男性40～44歳	7	1.00
	性年代 / 男性45～49歳	4	1.50
	性年代 / 男性50～54歳	4	1.50
	性年代 / 男性55～59歳	4	1.00
	性年代 / 男性60～64歳	7	1.14
	性年代 / 男性65～69歳	2	1.00
	性年代 / 男性70～74歳	7	1.00
	性年代 / 男性75歳以上	1	1.00
	性年代 / 女性19歳以下	2	1.50
	性年代 / 女性20～24歳	12	1.25
	性年代 / 女性25～29歳	8	1.25
	性年代 / 女性30～34歳	13	1.31
	性年代 / 女性35～39歳	10	1.10
	性年代 / 女性40～44歳	8	1.00
	性年代 / 女性45～49歳	8	1.38
	性年代 / 女性50～54歳	7	1.00
	性年代 / 女性55～59歳	9	1.00
	性年代 / 女性60～64歳	8	1.00
	性年代 / 女性65～69歳	6	1.00
	性年代 / 女性70～74歳	4	1.00
	性年代 / 女性75歳以上	1	1.00
調査時期 / 第2四半期	98	1.15	
調査時期 / 第3四半期	44	1.18	
調査時期 / 第4四半期	55	1.02	
居住地別 / 都内	3	1.00	
居住地別 / 都外	94	1.01	
居住地別 / 海外	100	1.23	

(5) ②区内利用宿泊施設（利用宿泊施設種類）

		Q3.6 台東区内利用宿泊施設種類								
		調査数	実家や 知人・ 親戚宅	旅館	ホテル	民泊	保養所・ 研究所	車中泊・ 交通機関 内での 宿泊	その他	不明
分析軸	合計	393	8.1	3.3	76.3	4.6	-	-	3.1	5.9
	性年代 / 男性	206	4.9	5.8	76.7	4.4	-	-	4.4	4.9
	性年代 / 女性	175	11.4	0.6	76.6	4.0	-	-	1.7	7.4
	年代 / 19歳以下	12	-	8.3	83.3	8.3	-	-	-	8.3
	年代 / 20~24歳	62	3.2	3.2	61.3	11.3	-	-	12.9	8.1
	年代 / 25~29歳	60	5.0	1.7	80.0	6.7	-	-	1.7	5.0
	年代 / 30~34歳	46	6.5	4.3	82.6	-	-	-	2.2	4.3
	年代 / 35~39歳	36	8.3	2.8	83.3	5.6	-	-	2.8	2.8
	年代 / 40~44歳	27	7.4	-	85.2	3.7	-	-	-	3.7
	年代 / 45~49歳	26	-	7.7	84.6	7.7	-	-	-	7.7
	年代 / 50~54歳	21	19.0	-	71.4	-	-	-	-	9.5
	年代 / 55~59歳	19	10.5	5.3	73.7	-	-	-	-	10.5
	年代 / 60~64歳	33	12.1	6.1	78.8	3.0	-	-	-	-
	年代 / 65~69歳	21	28.6	-	71.4	-	-	-	-	-
	年代 / 70~74歳	16	18.8	-	62.5	-	-	-	6.3	12.5
	年代 / 75歳以上	11	-	9.1	90.9	-	-	-	-	-
	性年代 / 男性19歳以下	7	-	14.3	85.7	-	-	-	-	-
	性年代 / 男性20~24歳	36	2.8	5.6	55.6	13.9	-	-	13.9	8.3
	性年代 / 男性25~29歳	34	-	-	85.3	8.8	-	-	2.9	2.9
	性年代 / 男性30~34歳	25	12.0	8.0	72.0	-	-	-	4.0	4.0
	性年代 / 男性35~39歳	19	5.3	5.3	89.5	5.3	-	-	5.3	-
	性年代 / 男性40~44歳	10	-	-	100.0	-	-	-	-	-
	性年代 / 男性45~49歳	11	-	18.2	81.8	-	-	-	-	-
	性年代 / 男性50~54歳	8	12.5	-	75.0	-	-	-	-	12.5
	性年代 / 男性55~59歳	9	-	11.1	77.8	-	-	-	-	11.1
	性年代 / 男性60~64歳	17	-	11.8	88.2	-	-	-	-	-
	性年代 / 男性65~69歳	9	33.3	-	66.7	-	-	-	-	-
	性年代 / 男性70~74歳	11	9.1	-	72.7	-	-	-	9.1	9.1
	性年代 / 男性75歳以上	7	-	14.3	85.7	-	-	-	-	-
	性年代 / 女性19歳以下	4	-	-	75.0	25.0	-	-	-	25.0
	性年代 / 女性20~24歳	25	4.0	-	68.0	8.0	-	-	12.0	8.0
	性年代 / 女性25~29歳	24	8.3	4.2	79.2	-	-	-	-	8.3
	性年代 / 女性30~34歳	21	-	-	95.2	-	-	-	-	4.8
	性年代 / 女性35~39歳	14	14.3	-	71.4	7.1	-	-	-	7.1
	性年代 / 女性40~44歳	16	12.5	-	81.3	-	-	-	-	6.3
	性年代 / 女性45~49歳	15	-	-	86.7	13.3	-	-	-	13.3
	性年代 / 女性50~54歳	13	23.1	-	69.2	-	-	-	-	7.7
	性年代 / 女性55~59歳	9	22.2	-	66.7	-	-	-	-	11.1
	性年代 / 女性60~64歳	15	26.7	-	66.7	6.7	-	-	-	-
	性年代 / 女性65~69歳	11	18.2	-	81.8	-	-	-	-	-
性年代 / 女性70~74歳	4	50.0	-	25.0	-	-	-	-	25.0	
性年代 / 女性75歳以上	4	-	-	100.0	-	-	-	-	-	
調査時期 / 第2四半期	144	11.1	4.2	70.8	7.6	-	-	3.5	4.9	
調査時期 / 第3四半期	123	8.1	1.6	80.5	2.4	-	-	2.4	6.5	
調査時期 / 第4四半期	126	4.8	4.0	78.6	3.2	-	-	3.2	6.3	
居住地別 / 都内	4	25.0	-	50.0	-	-	-	-	25.0	
居住地別 / 都外	154	13.6	0.6	81.2	-	-	-	0.6	3.9	
居住地別 / 海外	235	4.3	5.1	73.6	7.7	-	-	4.7	6.8	

(6) 来訪目的

	調査数	Q4.1 目的				
		ビジネス	観光	帰省・知人訪問	その他	不明
合計	3,147	3.7	77.7	2.5	8.4	7.7
性年代 / 男性	1,243	6.0	74.7	2.7	8.4	8.2
性年代 / 女性	1,835	2.3	79.5	2.2	8.6	7.4
年代 / 19歳以下	138	0.7	74.6	0.7	14.5	9.4
年代 / 20～24歳	305	4.3	79.3	2.3	5.6	8.5
年代 / 25～29歳	292	3.4	80.8	2.4	5.8	7.5
年代 / 30～34歳	271	3.3	84.1	3.0	3.3	6.3
年代 / 35～39歳	195	5.6	77.9	1.5	5.1	9.7
年代 / 40～44歳	222	4.1	80.2	1.8	8.1	5.9
年代 / 45～49歳	216	4.6	81.5	3.7	5.1	5.1
年代 / 50～54歳	308	7.1	76.0	3.9	7.1	5.8
年代 / 55～59歳	188	2.7	79.3	3.7	6.4	8.0
年代 / 60～64歳	281	2.5	76.2	2.8	9.6	8.9
年代 / 65～69歳	290	2.4	76.9	1.4	11.0	8.3
年代 / 70～74歳	273	1.8	71.4	2.6	13.2	11.0
年代 / 75歳以上	152	3.9	67.8	1.3	21.1	5.9
性年代 / 男性19歳以下	53	1.9	67.9	-	15.1	15.1
性年代 / 男性20～24歳	122	7.4	77.9	2.5	4.9	7.4
性年代 / 男性25～29歳	121	6.6	72.7	5.0	6.6	9.1
性年代 / 男性30～34歳	102	7.8	79.4	2.9	4.9	4.9
性年代 / 男性35～39歳	72	6.9	79.2	2.8	2.8	8.3
性年代 / 男性40～44歳	76	9.2	73.7	2.6	9.2	5.3
性年代 / 男性45～49歳	77	3.9	84.4	2.6	5.2	3.9
性年代 / 男性50～54歳	118	12.7	72.9	3.4	5.1	5.9
性年代 / 男性55～59歳	69	2.9	84.1	4.3	2.9	5.8
性年代 / 男性60～64歳	114	1.8	80.7	0.9	7.0	9.6
性年代 / 男性65～69歳	121	3.3	75.2	0.8	10.7	9.9
性年代 / 男性70～74歳	118	3.4	66.9	5.1	11.9	12.7
性年代 / 男性75歳以上	73	5.5	57.5	1.4	27.4	8.2
性年代 / 女性19歳以下	79	-	78.5	1.3	13.9	6.3
性年代 / 女性20～24歳	171	2.3	80.7	2.3	6.4	8.2
性年代 / 女性25～29歳	163	1.2	87.1	-	5.5	6.1
性年代 / 女性30～34歳	161	0.6	86.3	3.1	2.5	7.5
性年代 / 女性35～39歳	117	5.1	76.9	0.9	6.8	10.3
性年代 / 女性40～44歳	141	1.4	83.0	1.4	7.8	6.4
性年代 / 女性45～49歳	136	5.1	79.4	4.4	5.1	5.9
性年代 / 女性50～54歳	184	3.8	77.7	3.8	8.7	6.0
性年代 / 女性55～59歳	116	2.6	76.7	3.4	8.6	8.6
性年代 / 女性60～64歳	165	3.0	73.3	3.6	11.5	8.5
性年代 / 女性65～69歳	164	1.8	78.0	1.8	11.0	7.3
性年代 / 女性70～74歳	152	0.7	74.3	0.7	14.5	9.9
性年代 / 女性75歳以上	78	2.6	78.2	1.3	14.1	3.8
調査時期 / 第2四半期	1,047	4.6	74.8	3.2	9.3	8.1
調査時期 / 第3四半期	1,034	2.9	77.1	2.4	7.0	10.6
調査時期 / 第4四半期	1,066	3.7	81.1	1.8	8.9	4.5
居住地別 / 都内	881	3.5	72.5	1.8	11.6	10.6
居住地別 / 都外	1,496	3.1	76.1	2.7	9.9	8.2
居住地別 / 海外	770	5.2	86.8	2.7	1.8	3.5

分析軸

(7) ①同行者(種類)

		調査数	Q5.2 同行者の種類					
			自分ひとり	家族	友人	職場・学校等の団体旅行	その他	不明
分析軸	合計	3,147	17.6	37.2	36.0	3.2	1.5	5.3
	性年代 / 男性	1,243	23.0	41.5	23.7	5.2	2.0	5.6
	性年代 / 女性	1,835	14.2	34.3	44.3	1.9	1.2	5.0
	年代 / 19歳以下	138	13.0	13.0	45.7	23.2	-	5.1
	年代 / 20~24歳	305	17.0	15.4	59.3	4.3	1.3	4.3
	年代 / 25~29歳	292	17.1	25.0	47.9	1.4	3.8	5.8
	年代 / 30~34歳	271	13.3	37.6	42.4	1.8	-	6.3
	年代 / 35~39歳	195	15.4	52.3	26.7	0.5	2.1	3.6
	年代 / 40~44歳	222	12.2	50.9	30.2	3.2	1.4	3.6
	年代 / 45~49歳	216	12.0	48.1	32.4	2.3	0.9	4.6
	年代 / 50~54歳	308	15.9	40.6	32.8	3.2	1.3	6.5
	年代 / 55~59歳	188	14.4	48.4	27.1	4.3	1.1	5.3
	年代 / 60~64歳	281	19.6	44.5	27.0	2.1	2.1	5.3
	年代 / 65~69歳	290	21.4	42.8	29.0	1.4	1.0	5.2
	年代 / 70~74歳	273	27.1	30.4	34.1	1.5	0.7	7.3
	年代 / 75歳以上	152	30.3	36.8	22.4	1.3	3.3	5.9
	性年代 / 男性19歳以下	53	17.0	11.3	35.8	34.0	-	1.9
	性年代 / 男性20~24歳	122	19.7	14.8	54.1	5.7	2.5	5.7
	性年代 / 男性25~29歳	121	19.8	24.8	41.3	3.3	5.8	5.8
	性年代 / 男性30~34歳	102	21.6	36.3	36.3	3.9	-	4.9
	性年代 / 男性35~39歳	72	18.1	65.3	11.1	1.4	2.8	1.4
	性年代 / 男性40~44歳	76	18.4	56.6	17.1	3.9	1.3	2.6
	性年代 / 男性45~49歳	77	9.1	63.6	18.2	3.9	1.3	3.9
	性年代 / 男性50~54歳	118	19.5	47.5	16.9	5.9	1.7	8.5
	性年代 / 男性55~59歳	69	21.7	58.0	4.3	8.7	1.4	5.8
	性年代 / 男性60~64歳	114	22.8	54.4	11.4	4.4	1.8	5.3
	性年代 / 男性65~69歳	121	29.8	47.1	14.0	1.7	1.7	7.4
	性年代 / 男性70~74歳	118	39.8	34.7	16.1	2.5	0.8	6.8
	性年代 / 男性75歳以上	73	32.9	37.0	16.4	1.4	4.1	8.2
	性年代 / 女性19歳以下	79	11.4	13.9	53.2	16.5	-	5.1
	性年代 / 女性20~24歳	171	15.8	15.8	62.6	3.5	0.6	2.9
	性年代 / 女性25~29歳	163	15.3	25.2	53.4	-	2.5	4.9
	性年代 / 女性30~34歳	161	8.1	37.9	46.0	0.6	-	7.5
	性年代 / 女性35~39歳	117	14.5	44.4	35.0	-	1.7	4.3
	性年代 / 女性40~44歳	141	8.5	46.8	38.3	2.8	1.4	4.3
	性年代 / 女性45~49歳	136	13.2	39.7	40.4	1.5	0.7	5.1
	性年代 / 女性50~54歳	184	13.6	35.9	42.9	1.6	1.1	5.4
	性年代 / 女性55~59歳	116	9.5	44.0	40.5	0.9	0.9	5.2
	性年代 / 女性60~64歳	165	17.6	38.2	37.6	0.6	2.4	4.8
	性年代 / 女性65~69歳	164	15.2	39.6	40.9	0.6	0.6	3.0
	性年代 / 女性70~74歳	152	17.1	26.3	48.7	0.7	0.7	7.9
	性年代 / 女性75歳以上	78	28.2	37.2	26.9	1.3	2.6	3.8
調査時期 / 第2四半期	1,047	17.2	36.1	36.6	3.8	1.7	4.7	
調査時期 / 第3四半期	1,034	17.7	38.7	35.5	2.6	1.8	5.5	
調査時期 / 第4四半期	1,066	18.0	36.8	36.0	3.3	0.9	5.8	
居住地別 / 都内	881	21.7	29.7	41.7	0.8	0.6	6.1	
居住地別 / 都外	1,496	15.9	37.6	34.8	4.7	1.8	5.6	
居住地別 / 海外	770	16.4	44.8	32.1	3.1	1.9	3.9	

(7) 一②同行者（平均同行者数）

		調査数	Q5.1 平均同行者数
分析軸	合計	3,120	4.19
	性年代 / 男性	1,232	5.26
	性年代 / 女性	1,821	3.44
	年代 / 19歳以下	135	23.96
	年代 / 20～24歳	304	2.76
	年代 / 25～29歳	288	2.88
	年代 / 30～34歳	269	3.23
	年代 / 35～39歳	193	2.71
	年代 / 40～44歳	221	4.02
	年代 / 45～49歳	216	3.00
	年代 / 50～54歳	304	2.88
	年代 / 55～59歳	186	7.13
	年代 / 60～64歳	279	2.98
	年代 / 65～69歳	289	2.73
	年代 / 70～74歳	271	2.89
	年代 / 75歳以上	149	3.91
	性年代 / 男性19歳以下	53	36.42
	性年代 / 男性20～24歳	121	2.88
	性年代 / 男性25～29歳	121	3.78
	性年代 / 男性30～34歳	101	3.98
	性年代 / 男性35～39歳	72	2.78
	性年代 / 男性40～44歳	75	3.00
	性年代 / 男性45～49歳	77	3.64
	性年代 / 男性50～54歳	116	3.03
	性年代 / 男性55～59歳	69	12.32
	性年代 / 男性60～64歳	112	3.50
	性年代 / 男性65～69歳	120	2.66
	性年代 / 男性70～74歳	116	2.84
	性年代 / 男性75歳以上	72	5.14
	性年代 / 女性19歳以下	77	16.73
	性年代 / 女性20～24歳	171	2.68
	性年代 / 女性25～29歳	160	2.20
	性年代 / 女性30～34歳	160	2.80
	性年代 / 女性35～39歳	115	2.62
	性年代 / 女性40～44歳	141	4.62
	性年代 / 女性45～49歳	136	2.67
	性年代 / 女性50～54歳	182	2.80
	性年代 / 女性55～59歳	114	3.10
	性年代 / 女性60～64歳	165	2.47
	性年代 / 女性65～69歳	164	2.73
	性年代 / 女性70～74歳	152	2.89
	性年代 / 女性75歳以上	76	2.78
調査時期 / 第2四半期	1,040	5.19	
調査時期 / 第3四半期	1,025	2.95	
調査時期 / 第4四半期	1,055	4.41	
居住地別 / 都内	873	2.49	
居住地別 / 都外	1,483	5.66	
居住地別 / 海外	764	3.28	

(8) 現在の観光地への訪問回数

		調査数	Q6.1 現在の観光地 訪問回数				
			1回	2回	3回	4回以上	不明
分析軸	合計	3,147	30.2	13.6	10.9	34.2	11.2
	性年代 / 男性	1,243	34.1	12.6	10.3	33.9	9.1
	性年代 / 女性	1,835	27.3	14.1	11.4	34.4	12.7
	年代 / 19歳以下	138	59.4	18.1	10.9	8.0	3.6
	年代 / 20～24歳	305	54.4	13.8	10.2	14.8	6.9
	年代 / 25～29歳	292	51.0	17.8	11.6	15.1	4.5
	年代 / 30～34歳	271	41.0	11.1	13.7	29.5	4.8
	年代 / 35～39歳	195	35.4	15.4	13.3	26.7	9.2
	年代 / 40～44歳	222	35.1	18.0	8.6	31.1	7.2
	年代 / 45～49歳	216	30.1	14.4	13.4	35.2	6.9
	年代 / 50～54歳	308	21.8	12.7	10.1	44.8	10.7
	年代 / 55～59歳	188	22.9	11.2	8.5	50.0	7.4
	年代 / 60～64歳	281	15.7	16.4	13.2	42.3	12.5
	年代 / 65～69歳	290	12.4	10.3	9.0	51.0	17.2
	年代 / 70～74歳	273	9.5	10.6	9.5	46.5	23.8
	年代 / 75歳以上	152	5.3	6.6	7.9	45.4	34.9
	性年代 / 男性19歳以下	53	62.3	20.8	7.5	9.4	-
	性年代 / 男性20～24歳	122	59.0	9.8	12.3	11.5	7.4
	性年代 / 男性25～29歳	121	54.5	19.0	7.4	12.4	6.6
	性年代 / 男性30～34歳	102	48.0	10.8	11.8	24.5	4.9
	性年代 / 男性35～39歳	72	50.0	16.7	12.5	19.4	1.4
	性年代 / 男性40～44歳	76	36.8	15.8	7.9	32.9	6.6
	性年代 / 男性45～49歳	77	40.3	13.0	14.3	28.6	3.9
	性年代 / 男性50～54歳	118	26.3	11.0	8.5	44.1	10.2
	性年代 / 男性55～59歳	69	23.2	14.5	8.7	46.4	7.2
	性年代 / 男性60～64歳	114	21.9	14.9	14.9	40.4	7.9
	性年代 / 男性65～69歳	121	14.9	9.1	7.4	57.9	10.7
	性年代 / 男性70～74歳	118	11.9	9.3	11.0	50.0	17.8
	性年代 / 男性75歳以上	73	1.4	5.5	5.5	57.5	30.1
	性年代 / 女性19歳以下	79	58.2	15.2	13.9	6.3	6.3
	性年代 / 女性20～24歳	171	51.5	16.4	9.4	16.4	6.4
	性年代 / 女性25～29歳	163	49.1	16.6	14.7	17.2	2.5
	性年代 / 女性30～34歳	161	36.0	11.8	15.5	31.7	5.0
	性年代 / 女性35～39歳	117	27.4	14.5	13.7	29.9	14.5
	性年代 / 女性40～44歳	141	34.0	19.9	9.2	29.1	7.8
	性年代 / 女性45～49歳	136	24.3	15.4	13.2	39.0	8.1
	性年代 / 女性50～54歳	184	17.9	14.1	11.4	45.1	11.4
	性年代 / 女性55～59歳	116	23.3	8.6	6.9	53.4	7.8
	性年代 / 女性60～64歳	165	11.5	16.4	12.1	44.2	15.8
	性年代 / 女性65～69歳	164	10.4	11.6	10.4	45.7	22.0
	性年代 / 女性70～74歳	152	7.2	11.8	8.6	43.4	28.9
	性年代 / 女性75歳以上	78	9.0	7.7	10.3	34.6	38.5
調査時期 / 第2四半期	1,047	33.0	15.8	10.3	30.6	10.3	
調査時期 / 第3四半期	1,034	30.0	14.7	12.2	26.6	16.5	
調査時期 / 第4四半期	1,066	27.6	10.3	10.1	45.2	6.8	
居住地別 / 都内	881	9.8	10.4	10.6	49.1	20.1	
居住地別 / 都外	1,496	20.9	14.8	13.8	40.4	10.0	
居住地別 / 海外	770	71.7	14.7	5.5	5.1	3.1	

(9) 台東区への訪問回数

		調査数	Q6.2 台東区 訪問回数				
			1回	2回	3回	4回以上	不明
分析軸	合計	3,093	17.3	8.7	6.4	42.5	25.1
	性年代 / 男性	1,223	21.5	9.9	6.4	40.6	21.7
	性年代 / 女性	1,801	14.1	7.8	6.5	44.4	27.3
	年代 / 19歳以下	136	36.8	12.5	5.1	19.9	25.7
	年代 / 20~24歳	303	34.3	9.6	5.6	28.1	22.4
	年代 / 25~29歳	286	36.4	8.4	9.4	29.4	16.4
	年代 / 30~34歳	263	25.5	10.3	4.9	42.6	16.7
	年代 / 35~39歳	192	23.4	10.9	8.9	35.9	20.8
	年代 / 40~44歳	218	17.4	13.3	6.4	45.4	17.4
	年代 / 45~49歳	214	15.9	9.3	10.7	45.3	18.7
	年代 / 50~54歳	304	8.6	8.2	8.6	49.0	25.7
	年代 / 55~59歳	185	9.2	9.2	5.9	51.4	24.3
	年代 / 60~64歳	277	6.5	8.7	8.3	49.5	27.1
	年代 / 65~69歳	285	4.2	5.6	3.9	55.1	31.2
	年代 / 70~74歳	267	3.0	3.7	1.9	51.7	39.7
	年代 / 75歳以上	147	3.4	5.4	2.0	41.5	47.6
	性年代 / 男性19歳以下	53	39.6	11.3	1.9	22.6	24.5
	性年代 / 男性20~24歳	121	39.7	10.7	7.4	23.1	19.0
	性年代 / 男性25~29歳	119	42.0	10.1	5.0	23.5	19.3
	性年代 / 男性30~34歳	99	38.4	9.1	5.1	34.3	13.1
	性年代 / 男性35~39歳	72	33.3	15.3	11.1	23.6	16.7
	性年代 / 男性40~44歳	76	15.8	14.5	7.9	51.3	10.5
	性年代 / 男性45~49歳	76	23.7	15.8	11.8	38.2	10.5
	性年代 / 男性50~54歳	117	12.0	8.5	10.3	50.4	18.8
	性年代 / 男性55~59歳	67	16.4	13.4	9.0	40.3	20.9
	性年代 / 男性60~64歳	110	10.9	10.9	8.2	49.1	20.9
	性年代 / 男性65~69歳	119	5.0	5.0	2.5	60.5	26.9
	性年代 / 男性70~74歳	115	2.6	5.2	0.9	55.7	35.7
	性年代 / 男性75歳以上	72	2.8	5.6	1.4	45.8	44.4
	性年代 / 女性19歳以下	77	36.4	13.0	7.8	18.2	24.7
	性年代 / 女性20~24歳	170	30.6	9.4	4.1	31.2	24.7
	性年代 / 女性25~29歳	159	32.1	7.5	11.9	34.6	13.8
	性年代 / 女性30~34歳	156	17.9	10.3	5.1	48.7	17.9
	性年代 / 女性35~39歳	114	17.5	7.9	7.0	43.9	23.7
	性年代 / 女性40~44歳	137	17.5	13.1	5.8	42.3	21.2
	性年代 / 女性45~49歳	135	11.9	5.2	10.4	50.4	22.2
	性年代 / 女性50~54歳	181	5.0	8.3	7.7	48.1	30.9
	性年代 / 女性55~59歳	115	5.2	6.1	4.3	58.3	26.1
	性年代 / 女性60~64歳	165	3.6	6.7	8.5	50.3	30.9
	性年代 / 女性65~69歳	161	3.1	6.2	5.0	51.6	34.2
	性年代 / 女性70~74歳	149	2.7	2.7	2.7	48.3	43.6
性年代 / 女性75歳以上	74	4.1	5.4	2.7	37.8	50.0	
調査時期 / 第2四半期	1,026	20.3	12.0	7.2	47.1	13.5	
調査時期 / 第3四半期	1,019	18.9	7.9	7.3	33.9	32.0	
調査時期 / 第4四半期	1,048	12.7	6.2	4.9	46.5	29.8	
居住地別 / 都内	827	0.6	4.1	2.8	57.7	34.8	
居住地別 / 都外	1,496	5.9	7.2	8.5	52.6	25.8	
居住地別 / 海外	770	57.3	16.5	6.4	6.6	13.2	

(10) 観光地選択の際の情報源

		Q7.1 情報源																		
		調査数	台東区観光情報サイト (TAITO おでかけナビ)	その他インターネットサイト (トリップアドバイザーなど)	台東区内公式SNS (Facebook, Twitter)	その他SNS・ブログの投稿を見て	台東区内で取得したパンフレット類 (観光マップ含む)	観光情報誌・ガイドブック (るるぶ・まっぷる等)	テレビ・ラジオ番組などの情報	新聞・雑誌記事	旅行会社 (店頭・パンフレット・ウェブサイト含む)	観光案内所	宿泊施設からの案内	ポスター、チラシを見て	地元だから・以前来たことがある	工作上・取引先からの情報	家族・知人等の情報	その他	不明	
分析軸	合計	3,147	3.3	28.8	3.1	9.0	2.4	9.4	16.5	11.2	5.2	2.8	0.9	5.6	20.0	1.0	35.0	5.9	7.4	
	性年代 / 男性	1,243	4.3	33.3	3.5	8.4	2.7	11.0	14.5	8.8	7.0	3.8	1.4	4.5	18.9	1.5	29.5	6.8	7.6	
	性年代 / 女性	1,835	2.5	25.7	2.4	9.6	2.2	8.6	18.3	13.0	3.9	2.2	0.5	6.5	20.3	0.7	39.2	5.4	7.2	
	年代 / 19歳以下	138	3.6	28.3	2.9	11.6	-	4.3	7.2	1.4	11.6	-	0.7	-	11.6	-	23.9	20.3	8.7	
	年代 / 20~24歳	305	3.0	42.3	4.3	16.4	0.7	9.2	9.2	2.3	5.2	3.9	2.0	1.0	8.9	1.3	30.5	4.9	7.2	
	年代 / 25~29歳	292	2.1	47.6	6.5	19.2	1.7	11.0	6.8	4.1	4.8	2.7	0.3	3.4	14.0	0.7	27.7	2.4	4.1	
	年代 / 30~34歳	271	3.7	38.4	5.9	11.8	3.0	7.7	13.7	9.2	3.0	3.7	0.7	5.9	25.5	0.4	38.0	0.7	5.9	
	年代 / 35~39歳	195	5.6	41.5	2.1	9.7	2.6	8.7	16.9	6.7	5.6	1.0	1.5	6.7	19.5	0.5	32.3	2.6	10.3	
	年代 / 40~44歳	222	4.5	34.2	3.2	11.3	2.3	10.8	18.9	7.7	5.9	2.3	-	4.5	19.4	-	29.7	5.9	6.8	
	年代 / 45~49歳	216	6.0	31.9	2.3	13.4	3.2	14.4	21.3	10.6	6.0	5.1	2.8	4.6	19.0	0.9	32.4	4.2	3.7	
	年代 / 50~54歳	308	1.9	26.0	2.3	6.8	2.6	8.1	22.4	13.6	4.9	2.6	0.6	8.4	21.4	3.6	31.5	5.5	9.1	
	年代 / 55~59歳	188	2.1	26.1	4.3	7.4	2.7	14.9	17.6	11.7	6.9	3.2	1.6	4.8	14.9	1.1	36.7	4.8	6.9	
	年代 / 60~64歳	281	4.3	21.4	2.1	3.2	3.2	12.8	27.0	13.9	6.4	3.6	0.7	7.5	21.0	1.4	44.5	5.7	7.5	
	年代 / 65~69歳	290	4.5	16.9	1.4	1.7	3.8	11.0	21.0	20.0	5.9	2.8	-	9.3	24.1	-	46.9	5.9	9.0	
	年代 / 70~74歳	273	1.1	8.1	0.7	1.5	2.6	3.7	16.5	24.2	3.3	2.6	0.4	6.2	24.9	0.4	40.3	10.3	8.8	
	年代 / 75歳以上	152	2.0	3.9	-	1.3	1.3	3.9	13.2	16.4	0.7	1.3	-	8.6	38.8	2.6	34.9	12.5	8.6	
	性年代 / 男性19歳以下	53	3.8	30.2	3.8	11.3	-	3.8	1.9	-	15.1	-	1.9	-	5.7	-	22.6	22.6	7.5	
	性年代 / 男性20~24歳	122	1.6	45.1	4.1	12.3	0.8	12.3	6.6	1.6	8.2	4.9	4.1	1.6	3.3	2.5	27.9	5.7	7.4	
	性年代 / 男性25~29歳	121	0.8	45.5	7.4	17.4	-	10.7	5.0	3.3	5.8	4.1	-	-	7.4	1.7	24.0	4.1	6.6	
	性年代 / 男性30~34歳	102	3.9	44.1	5.9	9.8	2.9	12.7	8.8	3.9	2.9	4.9	-	5.9	20.6	1.0	29.4	-	8.8	
	性年代 / 男性35~39歳	72	9.7	59.7	4.2	11.1	5.6	13.9	18.1	4.2	8.3	-	2.8	1.4	11.1	-	29.2	4.2	5.6	
	性年代 / 男性40~44歳	76	6.6	39.5	1.3	10.5	2.6	10.5	10.5	5.3	3.9	2.6	-	3.9	21.1	-	19.7	9.2	6.6	
	性年代 / 男性45~49歳	77	7.8	49.4	1.3	13.0	7.8	15.6	13.0	6.5	7.8	7.8	5.2	6.5	19.5	1.3	35.1	1.3	2.6	
	性年代 / 男性50~54歳	118	3.4	32.2	4.2	8.5	1.7	6.8	25.4	15.3	7.6	5.9	0.8	9.3	22.0	6.8	28.0	5.1	5.1	
	性年代 / 男性55~59歳	69	5.8	33.3	7.2	5.8	5.8	23.2	15.9	10.1	11.6	4.3	4.3	5.8	13.0	1.4	29.0	5.8	2.9	
	性年代 / 男性60~64歳	114	8.8	25.4	3.5	5.3	6.1	16.7	23.7	9.6	11.4	5.3	0.9	7.0	21.9	-	43.0	4.4	7.9	
	性年代 / 男性65~69歳	121	4.1	20.7	0.8	1.7	2.5	10.7	24.8	17.4	8.3	2.5	-	9.1	26.4	-	34.7	8.3	11.6	
	性年代 / 男性70~74歳	118	0.8	11.0	1.7	2.5	1.7	4.2	18.6	17.8	3.4	3.4	0.8	1.7	24.6	0.8	30.5	11.0	10.2	
	性年代 / 男性75歳以上	73	2.7	5.5	-	1.4	-	4.1	6.8	13.7	-	-	-	4.1	45.2	2.7	26.0	16.4	12.3	
	性年代 / 女性19歳以下	79	2.5	26.6	2.5	11.4	-	5.1	11.4	2.5	10.1	-	-	-	16.5	-	26.6	19.0	7.6	
	性年代 / 女性20~24歳	171	3.5	40.9	4.1	20.5	0.6	7.6	11.7	2.9	2.9	3.5	0.6	0.6	12.9	0.6	31.0	4.7	7.0	
	性年代 / 女性25~29歳	163	2.5	49.7	5.5	21.5	3.1	11.0	8.6	4.9	3.7	1.2	0.6	5.5	16.6	-	31.9	1.2	2.5	
	性年代 / 女性30~34歳	161	3.7	34.2	4.3	13.7	3.1	5.0	16.8	13.0	3.1	3.1	1.2	6.2	27.3	-	44.7	1.2	4.3	
	性年代 / 女性35~39歳	117	2.6	31.6	0.9	9.4	0.9	6.0	17.1	8.5	4.3	1.7	0.9	10.3	23.1	0.9	35.0	1.7	13.7	
性年代 / 女性40~44歳	141	3.5	31.9	3.5	11.3	2.1	10.6	24.1	9.2	7.1	2.1	-	5.0	17.7	-	35.5	4.3	7.1		
性年代 / 女性45~49歳	136	5.1	22.1	2.9	14.0	0.7	14.0	25.7	13.2	5.1	3.7	1.5	3.7	17.6	0.7	30.9	5.9	4.4		
性年代 / 女性50~54歳	184	0.5	21.2	0.5	6.0	3.3	9.2	21.2	13.0	2.7	0.5	0.5	8.2	20.1	1.6	34.2	6.0	12.0		
性年代 / 女性55~59歳	116	-	22.4	2.6	8.6	0.9	10.3	18.1	12.1	4.3	2.6	-	4.3	16.4	-	41.4	4.3	9.5		
性年代 / 女性60~64歳	165	1.2	18.8	1.2	1.8	1.2	10.3	29.7	17.0	2.4	2.4	0.6	7.9	20.6	2.4	45.5	6.7	7.3		
性年代 / 女性65~69歳	164	4.9	14.6	1.2	1.2	4.9	11.6	18.3	21.3	3.7	3.0	-	9.8	23.2	-	56.1	4.3	6.7		
性年代 / 女性70~74歳	152	0.7	5.9	-	0.7	3.3	3.3	15.1	29.6	3.3	2.0	-	9.9	25.0	-	48.7	9.9	7.2		
性年代 / 女性75歳以上	78	1.3	2.6	-	1.3	2.6	3.8	19.2	19.2	1.3	2.6	-	12.8	32.1	2.6	43.6	9.0	5.1		
調査時期 / 第2四半期	1,047	2.6	29.3	2.3	8.5	2.5	8.8	15.1	11.8	6.9	2.9	0.8	5.3	11.2	1.1	39.7	5.3	8.0		
調査時期 / 第3四半期	1,034	3.4	28.6	3.7	9.4	0.9	12.9	10.9	10.6	5.0	3.1	1.5	8.2	23.8	0.9	34.0	7.3	8.1		
調査時期 / 第4四半期	1,066	4.0	28.4	3.2	9.2	3.7	6.8	23.4	11.1	3.8	2.5	0.3	3.4	25.0	1.1	31.2	5.2	6.1		
居住地別 / 都内	881	1.2	16.6	0.5	7.0	1.9	4.4	18.0	15.7	0.3	0.9	-	8.3	31.8	1.0	37.9	5.0	10.6		
居住地別 / 都外	1,496	2.5	21.8	1.9	7.0	2.7	9.0	22.7	13.9	6.5	2.9	0.6	6.6	19.4	1.1	38.4	8.2	8.2		
居住地別 / 海外	770	7.3	56.4	8.2	15.3	2.1	16.0	2.9	0.8	8.3	4.9	2.3	0.6	7.8	0.9	25.1	2.5	2.2		

(11) 観光地までの交通機関

		Q9.1 観光地までの交通機関																		
		調査数	JR新幹線	JR新幹線在来線	私鉄・地下鉄	路線バス	循環バス	貸切バス・観光バス	高速バス	無料シャトルバス	水上バス	船	タクシー・ハイヤー	レンタカー	自家用車、社用・公用車	バイク	自転車	徒歩	その他	不明
分析軸	合計	3,147	5.6	46.9	26.0	1.0	0.3	3.1	0.6	0.1	-	0.0	0.6	0.0	1.3	-	0.3	4.7	0.5	9.1
	性年代 / 男性	1,243	5.6	41.2	28.1	1.4	0.2	3.9	0.6	0.2	-	0.1	0.8	0.1	1.8	-	0.2	6.2	0.8	9.0
	性年代 / 女性	1,835	5.4	50.5	25.1	0.7	0.3	2.3	0.7	0.1	-	-	0.4	-	1.1	-	0.5	3.6	0.3	9.0
	年代 / 19歳以下	138	3.6	28.3	28.3	1.4	0.7	23.9	-	-	-	-	0.7	-	2.2	-	-	1.4	0.7	8.7
	年代 / 20~24歳	305	5.2	49.5	27.5	1.0	-	2.0	1.0	-	-	-	0.7	-	1.0	-	-	5.6	0.3	6.2
	年代 / 25~29歳	292	4.1	47.3	27.7	-	0.3	2.1	0.7	0.3	-	-	-	0.3	1.4	-	0.3	7.5	0.7	7.2
	年代 / 30~34歳	271	3.7	51.3	25.5	0.4	-	1.1	-	0.4	-	-	1.1	-	1.5	-	1.1	6.6	0.4	7.0
	年代 / 35~39歳	195	7.7	46.2	25.6	1.0	-	1.0	1.0	-	-	-	1.5	-	0.5	-	0.5	7.7	-	7.2
	年代 / 40~44歳	222	6.8	41.4	28.4	0.5	-	3.2	1.4	0.5	-	-	0.5	-	0.5	-	0.5	5.9	0.5	10.4
	年代 / 45~49歳	216	6.9	43.1	26.9	-	0.9	1.4	-	-	-	-	-	-	2.3	-	0.5	3.7	0.9	13.4
	年代 / 50~54歳	308	5.8	47.1	24.0	0.6	0.3	2.3	1.0	0.3	-	-	0.6	-	3.6	-	0.3	3.9	1.3	8.8
	年代 / 55~59歳	188	3.7	44.1	27.1	0.5	0.5	2.7	1.1	-	-	-	1.1	-	1.6	-	-	3.7	-	13.8
	年代 / 60~64歳	281	8.2	47.3	22.1	0.4	-	4.6	0.4	-	-	-	0.7	-	1.4	-	0.4	4.3	0.4	10.0
	年代 / 65~69歳	290	6.2	50.3	24.8	-	-	2.1	0.3	-	-	0.3	-	-	-	-	0.3	3.1	0.3	12.1
	年代 / 70~74歳	273	5.5	50.5	26.7	3.3	0.7	0.7	-	-	-	-	-	-	0.4	-	0.4	3.7	-	8.1
	年代 / 75歳以上	152	3.9	52.0	25.7	5.3	-	2.0	2.0	-	-	-	1.3	-	1.3	-	-	1.3	0.7	4.6
	性年代 / 男性19歳以下	53	3.8	26.4	24.5	3.8	-	30.2	-	-	-	-	1.9	-	1.9	-	-	-	1.9	5.7
	性年代 / 男性20~24歳	122	5.7	44.3	32.0	1.6	-	2.5	-	-	-	-	0.8	-	1.6	-	-	7.4	-	4.1
	性年代 / 男性25~29歳	121	4.1	35.5	28.9	-	0.8	4.1	0.8	-	-	-	-	0.8	1.7	-	0.8	11.6	1.7	9.1
	性年代 / 男性30~34歳	102	2.9	47.1	25.5	-	-	1.0	-	1.0	-	-	1.0	-	2.0	-	-	12.7	1.0	5.9
	性年代 / 男性35~39歳	72	8.3	38.9	29.2	-	-	2.8	2.8	-	-	-	2.8	-	1.4	-	-	8.3	-	5.6
	性年代 / 男性40~44歳	76	3.9	36.8	35.5	1.3	-	1.3	1.3	-	-	-	1.3	-	1.3	-	-	7.9	1.3	7.9
	性年代 / 男性45~49歳	77	5.2	42.9	32.5	-	1.3	1.3	-	-	-	-	-	-	2.6	-	-	5.2	-	9.1
	性年代 / 男性50~54歳	118	5.1	48.3	19.5	-	-	3.4	-	0.8	-	-	1.7	-	4.2	-	-	3.4	2.5	11.0
	性年代 / 男性55~59歳	69	4.3	39.1	29.0	-	1.4	4.3	1.4	-	-	-	1.4	-	2.9	-	-	2.9	-	13.0
	性年代 / 男性60~64歳	114	8.8	41.2	22.8	-	-	5.3	-	-	-	-	-	-	2.6	-	-	7.0	0.9	11.4
	性年代 / 男性65~69歳	121	6.6	43.0	29.8	-	-	1.7	-	-	-	0.8	-	-	-	-	0.8	3.3	0.8	13.2
	性年代 / 男性70~74歳	118	8.5	37.3	31.4	5.1	-	1.7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5.9	-	10.2
	性年代 / 男性75歳以上	73	1.4	46.6	27.4	8.2	-	4.1	2.7	-	-	-	1.4	-	1.4	-	-	-	-	6.8
	性年代 / 女性19歳以下	79	3.8	30.4	31.6	-	1.3	20.3	-	-	-	-	-	-	2.5	-	-	1.3	-	8.9
	性年代 / 女性20~24歳	171	4.7	53.2	25.1	0.6	-	1.8	1.8	-	-	-	0.6	-	0.6	-	-	4.7	0.6	6.4
	性年代 / 女性25~29歳	163	3.7	54.0	28.2	-	-	0.6	0.6	0.6	-	-	-	-	1.2	-	-	4.9	-	6.1
	性年代 / 女性30~34歳	161	3.7	53.4	26.1	0.6	-	1.2	-	-	-	-	1.2	-	1.2	-	1.9	3.1	-	7.5
	性年代 / 女性35~39歳	117	6.8	50.4	24.8	1.7	-	-	-	-	-	-	0.9	-	-	-	0.9	6.0	-	8.5
	性年代 / 女性40~44歳	141	8.5	41.8	25.5	-	-	4.3	1.4	0.7	-	-	-	-	-	-	0.7	5.0	-	12.1
	性年代 / 女性45~49歳	136	7.4	43.4	23.5	-	0.7	1.5	-	-	-	-	-	-	2.2	-	0.7	2.9	1.5	16.2
	性年代 / 女性50~54歳	184	6.5	46.2	27.7	1.1	0.5	1.1	1.6	-	-	-	-	-	3.3	-	0.5	4.3	0.5	6.5
	性年代 / 女性55~59歳	116	3.4	46.6	26.7	0.9	-	0.9	0.9	-	-	-	0.9	-	0.9	-	-	4.3	-	14.7
	性年代 / 女性60~64歳	165	7.9	51.5	21.8	0.6	-	3.6	0.6	-	-	-	1.2	-	0.6	-	0.6	2.4	-	9.1
	性年代 / 女性65~69歳	164	4.9	56.7	21.3	-	-	1.8	0.6	-	-	-	-	-	-	-	-	3.0	-	11.6
性年代 / 女性70~74歳	152	3.3	61.2	23.0	2.0	1.3	-	-	-	-	-	-	-	0.7	-	0.7	1.3	-	6.6	
性年代 / 女性75歳以上	78	6.4	56.4	24.4	2.6	-	-	1.3	-	-	-	1.3	-	1.3	-	-	2.6	1.3	2.6	
調査時期 / 第2四半期	1,047	4.0	46.4	28.0	0.7	0.3	3.5	0.5	-	-	0.1	0.7	-	0.9	-	0.8	6.5	0.4	7.4	
調査時期 / 第3四半期	1,034	5.1	48.5	28.1	1.0	0.3	2.2	0.9	0.2	-	-	0.8	0.1	1.6	-	0.2	3.1	0.9	7.1	
調査時期 / 第4四半期	1,066	7.6	45.8	21.9	1.2	0.2	3.4	0.6	0.2	-	-	0.3	-	1.5	-	0.1	4.5	0.2	12.7	
居住地別 / 都内	881	0.3	48.8	29.2	2.7	0.6	0.5	-	-	-	-	-	-	0.9	-	1.2	4.3	-	11.5	
居住地別 / 都外	1,496	10.2	47.9	21.9	0.2	0.2	4.3	1.1	-	-	-	0.5	0.1	2.0	-	-	1.1	0.6	9.7	
居住地別 / 海外	770	2.6	42.6	30.1	0.4	-	3.5	0.4	0.5	-	0.1	1.3	-	0.5	-	-	12.1	0.8	5.1	

(12) 平均訪問地点数

		調査数	Q8.1 訪問地 点数
分析軸	合計	3,147	1.88
	性年代 / 男性	1,243	1.89
	性年代 / 女性	1,835	1.88
	年代 / 19歳以下	138	1.53
	年代 / 20~24歳	305	1.76
	年代 / 25~29歳	292	1.78
	年代 / 30~34歳	271	2.04
	年代 / 35~39歳	195	2.01
	年代 / 40~44歳	222	1.80
	年代 / 45~49歳	216	2.03
	年代 / 50~54歳	308	1.93
	年代 / 55~59歳	188	2.12
	年代 / 60~64歳	281	1.89
	年代 / 65~69歳	290	1.94
	年代 / 70~74歳	273	1.78
	年代 / 75歳以上	152	1.76
	性年代 / 男性19歳以下	53	1.60
	性年代 / 男性20~24歳	122	1.85
	性年代 / 男性25~29歳	121	1.85
	性年代 / 男性30~34歳	102	2.01
	性年代 / 男性35~39歳	72	2.15
	性年代 / 男性40~44歳	76	1.93
	性年代 / 男性45~49歳	77	2.13
	性年代 / 男性50~54歳	118	1.86
	性年代 / 男性55~59歳	69	2.28
	性年代 / 男性60~64歳	114	1.96
	性年代 / 男性65~69歳	121	1.75
	性年代 / 男性70~74歳	118	1.72
	性年代 / 男性75歳以上	73	1.68
	性年代 / 女性19歳以下	79	1.49
	性年代 / 女性20~24歳	171	1.73
	性年代 / 女性25~29歳	163	1.72
	性年代 / 女性30~34歳	161	2.08
	性年代 / 女性35~39歳	117	1.97
	性年代 / 女性40~44歳	141	1.74
	性年代 / 女性45~49歳	136	1.98
	性年代 / 女性50~54歳	184	1.97
	性年代 / 女性55~59歳	116	2.04
	性年代 / 女性60~64歳	165	1.86
	性年代 / 女性65~69歳	164	2.09
	性年代 / 女性70~74歳	152	1.83
性年代 / 女性75歳以上	78	1.85	
調査時期 / 第2四半期	1,047	2.03	
調査時期 / 第3四半期	1,034	1.83	
調査時期 / 第4四半期	1,066	1.79	
居住地別 / 都内	881	1.70	
居住地別 / 都外	1,496	1.86	
居住地別 / 海外	770	2.12	

(13) 満足度—現在の観光地

		調査数	Q11.1 満足度—現在の観光地				
			大変満足	満足	やや満足	やや不満	不満
分析軸	合計	3,093	40.9	48.4	10.2	0.5	0.0
	性年代 / 男性	1,218	44.3	44.3	10.8	0.7	-
	性年代 / 女性	1,806	38.7	50.8	10.0	0.4	0.1
	年代 / 19歳以下	135	39.3	48.9	11.9	-	-
	年代 / 20～24歳	299	48.2	42.8	8.4	0.7	-
	年代 / 25～29歳	285	47.4	42.8	9.5	0.4	-
	年代 / 30～34歳	269	43.9	46.1	10.0	-	-
	年代 / 35～39歳	191	50.3	40.8	7.9	1.0	-
	年代 / 40～44歳	220	36.4	52.3	10.5	0.9	-
	年代 / 45～49歳	214	37.4	55.1	6.5	0.9	-
	年代 / 50～54歳	301	37.9	51.2	10.6	0.3	-
	年代 / 55～59歳	184	33.7	49.5	15.2	1.1	0.5
	年代 / 60～64歳	274	33.2	54.7	10.9	1.1	-
	年代 / 65～69歳	289	36.0	52.2	11.8	-	-
	年代 / 70～74歳	269	42.4	46.1	10.8	0.7	-
	年代 / 75歳以上	147	47.6	44.2	8.2	-	-
	性年代 / 男性19歳以下	51	35.3	49.0	15.7	-	-
	性年代 / 男性20～24歳	119	49.6	39.5	10.1	0.8	-
	性年代 / 男性25～29歳	116	50.9	38.8	9.5	0.9	-
	性年代 / 男性30～34歳	102	51.0	37.3	11.8	-	-
	性年代 / 男性35～39歳	71	53.5	35.2	9.9	1.4	-
	性年代 / 男性40～44歳	76	42.1	48.7	9.2	-	-
	性年代 / 男性45～49歳	75	52.0	38.7	8.0	1.3	-
	性年代 / 男性50～54歳	116	39.7	49.1	10.3	0.9	-
	性年代 / 男性55～59歳	67	44.8	40.3	13.4	1.5	-
	性年代 / 男性60～64歳	111	42.3	46.8	9.0	1.8	-
	性年代 / 男性65～69歳	121	28.9	54.5	16.5	-	-
	性年代 / 男性70～74歳	115	44.3	45.2	9.6	0.9	-
	性年代 / 男性75歳以上	71	45.1	49.3	5.6	-	-
	性年代 / 女性19歳以下	78	43.6	47.4	9.0	-	-
	性年代 / 女性20～24歳	168	48.8	42.9	7.7	0.6	-
	性年代 / 女性25～29歳	161	44.1	46.0	9.9	-	-
	性年代 / 女性30～34歳	159	39.0	51.6	9.4	-	-
	性年代 / 女性35～39歳	114	48.2	43.9	7.0	0.9	-
	性年代 / 女性40～44歳	139	33.1	54.0	11.5	1.4	-
	性年代 / 女性45～49歳	136	28.7	64.7	5.9	0.7	-
	性年代 / 女性50～54歳	179	37.4	52.5	10.1	-	-
	性年代 / 女性55～59歳	114	27.2	54.4	16.7	0.9	0.9
	性年代 / 女性60～64歳	161	27.3	59.6	12.4	0.6	-
	性年代 / 女性65～69歳	163	41.1	50.3	8.6	-	-
	性年代 / 女性70～74歳	151	41.1	46.4	11.9	0.7	-
性年代 / 女性75歳以上	75	49.3	40.0	10.7	-	-	
調査時期 / 第2四半期	1,035	42.3	44.7	12.2	0.7	0.1	
調査時期 / 第3四半期	1,000	43.7	45.6	10.6	0.1	-	
調査時期 / 第4四半期	1,058	36.8	54.5	7.8	0.9	-	
居住地別 / 都内	867	34.3	53.7	11.3	0.7	-	
居住地別 / 都外	1,476	34.1	54.3	11.0	0.5	0.1	
居住地別 / 海外	750	61.7	30.5	7.2	0.5	-	

(14) 満足度—観光地内の案内サイン類

		調査数	Q1 1.2 満足度—観光地内の案内サイン類				
			大変満足	満足	やや満足	やや不満	不満
分析軸	合計	2,872	32.8	46.6	17.8	2.8	0.1
	性年代 / 男性	1,133	35.9	43.7	17.7	2.6	0.2
	性年代 / 女性	1,680	30.6	48.3	18.2	2.9	-
	年代 / 19歳以下	113	35.4	46.9	16.8	0.9	-
	年代 / 20～24歳	285	40.7	36.8	20.4	2.1	-
	年代 / 25～29歳	272	39.0	43.0	15.1	2.9	-
	年代 / 30～34歳	254	35.0	40.9	19.3	4.7	-
	年代 / 35～39歳	179	35.2	49.7	12.3	2.8	-
	年代 / 40～44歳	208	29.8	47.6	18.3	4.3	-
	年代 / 45～49歳	199	34.7	50.3	13.6	1.5	-
	年代 / 50～54歳	281	29.5	47.7	19.2	3.6	-
	年代 / 55～59歳	170	27.6	44.1	22.4	5.3	0.6
	年代 / 60～64歳	243	24.3	53.5	18.9	3.3	-
	年代 / 65～69歳	269	29.0	51.3	17.8	1.5	0.4
	年代 / 70～74歳	251	30.7	48.6	18.3	2.4	-
	年代 / 75歳以上	133	37.6	46.6	15.8	-	-
	性年代 / 男性19歳以下	47	34.0	40.4	23.4	2.1	-
	性年代 / 男性20～24歳	117	39.3	36.8	22.2	1.7	-
	性年代 / 男性25～29歳	112	42.9	33.9	19.6	3.6	-
	性年代 / 男性30～34歳	95	43.2	34.7	17.9	4.2	-
	性年代 / 男性35～39歳	66	42.4	40.9	12.1	4.5	-
	性年代 / 男性40～44歳	72	37.5	44.4	15.3	2.8	-
	性年代 / 男性45～49歳	70	48.6	42.9	8.6	-	-
	性年代 / 男性50～54歳	107	29.9	48.6	19.6	1.9	-
	性年代 / 男性55～59歳	60	40.0	36.7	16.7	5.0	1.7
	性年代 / 男性60～64歳	97	28.9	47.4	19.6	4.1	-
	性年代 / 男性65～69歳	112	24.1	52.7	21.4	0.9	0.9
	性年代 / 男性70～74歳	109	31.2	50.5	15.6	2.8	-
	性年代 / 男性75歳以上	62	33.9	56.5	9.7	-	-
	性年代 / 女性19歳以下	63	36.5	52.4	11.1	-	-
	性年代 / 女性20～24歳	157	42.7	35.0	19.7	2.5	-
	性年代 / 女性25～29歳	153	34.6	50.3	12.4	2.6	-
	性年代 / 女性30～34歳	151	29.8	44.4	21.2	4.6	-
	性年代 / 女性35～39歳	107	30.8	54.2	13.1	1.9	-
	性年代 / 女性40～44歳	131	26.0	48.9	19.8	5.3	-
	性年代 / 女性45～49歳	126	27.0	54.0	16.7	2.4	-
	性年代 / 女性50～54歳	168	29.8	47.0	19.6	3.6	-
	性年代 / 女性55～59歳	108	20.4	49.1	25.0	5.6	-
	性年代 / 女性60～64歳	145	21.4	57.2	18.6	2.8	-
	性年代 / 女性65～69歳	154	31.8	50.6	15.6	1.9	-
	性年代 / 女性70～74歳	140	30.7	46.4	20.7	2.1	-
	性年代 / 女性75歳以上	70	41.4	38.6	20.0	-	-
調査時期 / 第2四半期	1,007	33.8	42.3	19.9	4.1	-	
調査時期 / 第3四半期	914	38.5	43.8	15.4	2.2	0.1	
調査時期 / 第4四半期	951	26.2	53.8	17.8	2.1	0.1	
居住地別 / 都内	808	26.1	51.4	20.3	2.2	-	
居住地別 / 都外	1,342	24.7	53.3	18.9	3.1	0.1	
居住地別 / 海外	722	55.3	28.8	12.7	3.0	0.1	

(15) 満足度—観光地への交通アクセス・駐車場

		調査数	Q11.3 満足度—観光地への交通アクセス・駐車場				
			大変満足	満足	やや満足	やや不満	不満
分析軸	合計	2,848	40.0	47.6	11.3	0.9	0.1
	性年代 / 男性	1,115	43.3	44.6	11.3	0.6	0.2
	性年代 / 女性	1,682	38.0	49.5	11.4	1.1	0.1
	年代 / 19歳以下	112	36.6	47.3	13.4	2.7	-
	年代 / 20～24歳	271	48.0	39.1	12.5	0.4	-
	年代 / 25～29歳	266	45.9	42.1	11.3	0.8	-
	年代 / 30～34歳	244	46.3	40.2	11.9	1.6	-
	年代 / 35～39歳	176	43.8	45.5	10.2	0.6	-
	年代 / 40～44歳	204	34.3	48.5	15.2	1.5	0.5
	年代 / 45～49歳	202	39.1	53.0	7.4	-	0.5
	年代 / 50～54歳	276	39.1	48.6	10.1	1.8	0.4
	年代 / 55～59歳	177	33.9	52.0	13.0	1.1	-
	年代 / 60～64歳	245	34.7	51.8	13.5	-	-
	年代 / 65～69歳	272	33.5	54.4	11.0	1.1	-
	年代 / 70～74歳	254	40.9	48.8	9.4	0.8	-
	年代 / 75歳以上	136	41.9	50.0	7.4	0.7	-
	性年代 / 男性19歳以下	44	29.5	45.5	20.5	4.5	-
	性年代 / 男性20～24歳	108	49.1	36.1	14.8	-	-
	性年代 / 男性25～29歳	105	49.5	38.1	11.4	1.0	-
	性年代 / 男性30～34歳	91	58.2	33.0	7.7	1.1	-
	性年代 / 男性35～39歳	65	47.7	43.1	7.7	1.5	-
	性年代 / 男性40～44歳	70	38.6	44.3	17.1	-	-
	性年代 / 男性45～49歳	71	53.5	40.8	4.2	-	1.4
	性年代 / 男性50～54歳	105	38.1	49.5	11.4	-	1.0
	性年代 / 男性55～59歳	65	43.1	47.7	9.2	-	-
	性年代 / 男性60～64歳	97	41.2	47.4	11.3	-	-
	性年代 / 男性65～69歳	114	31.6	50.9	15.8	1.8	-
	性年代 / 男性70～74歳	108	43.5	47.2	9.3	-	-
	性年代 / 男性75歳以上	66	36.4	57.6	6.1	-	-
	性年代 / 女性19歳以下	65	41.5	49.2	7.7	1.5	-
	性年代 / 女性20～24歳	153	49.0	39.2	11.1	0.7	-
	性年代 / 女性25～29歳	154	42.9	45.5	11.0	0.6	-
	性年代 / 女性30～34歳	149	38.9	45.0	14.8	1.3	-
	性年代 / 女性35～39歳	108	40.7	47.2	12.0	-	-
	性年代 / 女性40～44歳	130	31.5	50.8	14.6	2.3	0.8
	性年代 / 女性45～49歳	128	31.3	59.4	9.4	-	-
	性年代 / 女性50～54歳	165	40.6	47.9	8.5	3.0	-
	性年代 / 女性55～59歳	110	28.2	54.5	15.5	1.8	-
	性年代 / 女性60～64歳	148	30.4	54.7	14.9	-	-
	性年代 / 女性65～69歳	153	34.6	56.9	7.8	0.7	-
	性年代 / 女性70～74歳	144	39.6	49.3	9.7	1.4	-
	性年代 / 女性75歳以上	69	47.8	42.0	8.7	1.4	-
調査時期 / 第2四半期	970	43.3	42.6	12.1	2.0	0.1	
調査時期 / 第3四半期	909	45.1	44.6	9.8	0.6	-	
調査時期 / 第4四半期	969	32.0	55.5	12.0	0.3	0.2	
居住地別 / 都内	813	34.4	52.8	12.3	0.5	-	
居住地別 / 都外	1,366	31.3	55.1	12.2	1.4	0.1	
居住地別 / 海外	669	64.7	26.2	8.4	0.6	0.1	

(16) 満足度—食事

		調査数	Q11.4 満足度—食事				
			大変満足	満足	やや満足	やや不満	不満
分析軸	合計	2,490	34.3	43.1	20.6	1.9	0.1
	性年代 / 男性	958	38.4	40.0	19.7	1.7	0.2
	性年代 / 女性	1,482	31.3	45.1	21.4	2.2	0.1
	年代 / 19歳以下	99	37.4	39.4	21.2	2.0	-
	年代 / 20～24歳	240	49.6	34.6	15.4	0.4	-
	年代 / 25～29歳	226	46.5	33.2	19.0	1.3	-
	年代 / 30～34歳	215	34.4	40.9	23.7	0.9	-
	年代 / 35～39歳	158	34.8	41.1	20.9	1.9	1.3
	年代 / 40～44歳	185	35.1	42.7	18.4	3.8	-
	年代 / 45～49歳	171	33.3	46.2	17.5	2.9	-
	年代 / 50～54歳	249	29.3	43.4	26.5	0.8	-
	年代 / 55～59歳	159	30.2	44.7	22.0	3.1	-
	年代 / 60～64歳	211	27.5	45.0	25.1	2.4	-
	年代 / 65～69歳	236	27.5	50.0	19.9	2.5	-
	年代 / 70～74歳	209	29.2	48.8	19.6	1.9	0.5
	年代 / 75歳以上	117	29.1	53.8	14.5	2.6	-
	性年代 / 男性19歳以下	37	37.8	29.7	29.7	2.7	-
	性年代 / 男性20～24歳	98	52.0	31.6	16.3	-	-
	性年代 / 男性25～29歳	87	55.2	29.9	14.9	-	-
	性年代 / 男性30～34歳	77	45.5	33.8	19.5	1.3	-
	性年代 / 男性35～39歳	52	32.7	44.2	19.2	-	3.8
	性年代 / 男性40～44歳	64	37.5	40.6	20.3	1.6	-
	性年代 / 男性45～49歳	55	49.1	25.5	21.8	3.6	-
	性年代 / 男性50～54歳	98	22.4	51.0	26.5	-	-
	性年代 / 男性55～59歳	54	42.6	35.2	16.7	5.6	-
	性年代 / 男性60～64歳	85	38.8	35.3	22.4	3.5	-
	性年代 / 男性65～69歳	101	25.7	49.5	20.8	4.0	-
	性年代 / 男性70～74歳	89	34.8	47.2	18.0	-	-
	性年代 / 男性75歳以上	54	29.6	55.6	13.0	1.9	-
	性年代 / 女性19歳以下	58	37.9	44.8	15.5	1.7	-
	性年代 / 女性20～24歳	131	47.3	35.9	16.0	0.8	-
	性年代 / 女性25～29歳	134	40.3	35.1	22.4	2.2	-
	性年代 / 女性30～34歳	132	26.5	46.2	26.5	0.8	-
	性年代 / 女性35～39歳	100	35.0	39.0	23.0	3.0	-
	性年代 / 女性40～44歳	117	33.3	43.6	17.9	5.1	-
	性年代 / 女性45～49歳	115	26.1	56.5	14.8	2.6	-
	性年代 / 女性50～54歳	145	34.5	37.9	26.2	1.4	-
	性年代 / 女性55～59歳	104	24.0	49.0	25.0	1.9	-
	性年代 / 女性60～64歳	125	20.0	51.2	27.2	1.6	-
	性年代 / 女性65～69歳	133	28.6	50.4	19.5	1.5	-
	性年代 / 女性70～74歳	119	25.2	50.4	20.2	3.4	0.8
	性年代 / 女性75歳以上	62	27.4	53.2	16.1	3.2	-
調査時期 / 第2四半期	836	33.9	43.5	20.5	1.9	0.2	
調査時期 / 第3四半期	879	38.1	39.2	20.0	2.5	0.1	
調査時期 / 第4四半期	775	30.5	47.0	21.3	1.3	-	
居住地別 / 都内	723	26.0	49.1	22.7	2.1	0.1	
居住地別 / 都外	1,189	25.9	46.8	24.6	2.5	0.1	
居住地別 / 海外	578	61.9	27.9	9.5	0.5	0.2	

(17) 満足度—土産品

		調査数	Q11.5 満足度—土産品				
			大変満足	満足	やや満足	やや不満	不満
分析軸	合計	2,117	29.3	43.0	25.9	1.8	-
	性年代 / 男性	793	33.5	40.1	25.0	1.4	-
	性年代 / 女性	1,297	26.6	44.8	26.5	2.1	-
	年代 / 19歳以下	88	35.2	34.1	30.7	-	-
	年代 / 20~24歳	197	40.6	35.0	22.3	2.0	-
	年代 / 25~29歳	180	31.1	42.8	24.4	1.7	-
	年代 / 30~34歳	173	28.3	35.3	35.8	0.6	-
	年代 / 35~39歳	136	32.4	38.2	27.9	1.5	-
	年代 / 40~44歳	164	30.5	40.2	26.8	2.4	-
	年代 / 45~49歳	149	32.2	47.7	16.8	3.4	-
	年代 / 50~54歳	220	28.2	44.5	26.4	0.9	-
	年代 / 55~59歳	128	25.8	46.9	24.2	3.1	-
	年代 / 60~64歳	194	27.8	46.4	24.2	1.5	-
	年代 / 65~69歳	196	24.5	46.4	27.6	1.5	-
	年代 / 70~74歳	179	20.7	50.8	26.8	1.7	-
	年代 / 75歳以上	102	24.5	49.0	22.5	3.9	-
	性年代 / 男性19歳以下	33	36.4	27.3	36.4	-	-
	性年代 / 男性20~24歳	76	43.4	32.9	21.1	2.6	-
	性年代 / 男性25~29歳	72	37.5	36.1	26.4	-	-
	性年代 / 男性30~34歳	61	36.1	32.8	31.1	-	-
	性年代 / 男性35~39歳	43	34.9	34.9	27.9	2.3	-
	性年代 / 男性40~44歳	52	34.6	42.3	21.2	1.9	-
	性年代 / 男性45~49歳	45	48.9	33.3	15.6	2.2	-
	性年代 / 男性50~54歳	88	22.7	48.9	28.4	-	-
	性年代 / 男性55~59歳	46	30.4	43.5	23.9	2.2	-
	性年代 / 男性60~64歳	76	36.8	36.8	23.7	2.6	-
	性年代 / 男性65~69歳	79	25.3	44.3	27.8	2.5	-
	性年代 / 男性70~74歳	73	30.1	49.3	20.5	-	-
	性年代 / 男性75歳以上	45	26.7	51.1	20.0	2.2	-
	性年代 / 女性19歳以下	53	34.0	39.6	26.4	-	-
	性年代 / 女性20~24歳	112	39.3	34.8	24.1	1.8	-
	性年代 / 女性25~29歳	107	26.2	47.7	23.4	2.8	-
	性年代 / 女性30~34歳	109	22.9	36.7	39.4	0.9	-
	性年代 / 女性35~39歳	91	31.9	39.6	27.5	1.1	-
	性年代 / 女性40~44歳	110	28.2	39.1	30.0	2.7	-
	性年代 / 女性45~49歳	103	25.2	54.4	16.5	3.9	-
	性年代 / 女性50~54歳	129	32.6	41.9	24.0	1.6	-
	性年代 / 女性55~59歳	82	23.2	48.8	24.4	3.7	-
	性年代 / 女性60~64歳	118	22.0	52.5	24.6	0.8	-
	性年代 / 女性65~69歳	116	24.1	48.3	26.7	0.9	-
	性年代 / 女性70~74歳	105	13.3	52.4	31.4	2.9	-
性年代 / 女性75歳以上	56	23.2	46.4	25.0	5.4	-	
調査時期 / 第2四半期	758	27.7	47.5	23.6	1.2	-	
調査時期 / 第3四半期	733	30.8	37.2	29.7	2.2	-	
調査時期 / 第4四半期	626	29.4	44.2	24.3	2.1	-	
居住地別 / 都内	616	20.8	45.8	31.0	2.4	-	
居住地別 / 都外	1,077	23.4	46.2	28.3	2.0	-	
居住地別 / 海外	424	56.6	30.7	12.5	0.2	-	

(18) 満足度—宿泊施設（区内宿泊者のみ）

		調査数	Q11.6 満足度—宿泊施設（区内宿泊者のみ）					対象外
			大変満足	満足	やや満足	やや不満	不満	
分析軸	合計	283	43.1	40.6	12.7	3.2	0.4	-
	性年代 / 男性	150	44.7	39.3	13.3	2.7	-	-
	性年代 / 女性	130	42.3	40.8	12.3	3.8	0.8	-
	年代 / 19歳以下	9	33.3	55.6	11.1	-	-	-
	年代 / 20～24歳	50	54.0	22.0	18.0	6.0	-	-
	年代 / 25～29歳	47	31.9	55.3	12.8	-	-	-
	年代 / 30～34歳	37	40.5	43.2	13.5	-	2.7	-
	年代 / 35～39歳	21	57.1	28.6	14.3	-	-	-
	年代 / 40～44歳	18	27.8	38.9	27.8	5.6	-	-
	年代 / 45～49歳	20	65.0	25.0	5.0	5.0	-	-
	年代 / 50～54歳	18	44.4	38.9	11.1	5.6	-	-
	年代 / 55～59歳	11	54.5	36.4	-	9.1	-	-
	年代 / 60～64歳	27	33.3	55.6	7.4	3.7	-	-
	年代 / 65～69歳	10	20.0	70.0	10.0	-	-	-
	年代 / 70～74歳	4	-	100.0	-	-	-	-
	年代 / 75歳以上	9	77.8	11.1	-	11.1	-	-
	性年代 / 男性19歳以下	5	20.0	60.0	20.0	-	-	-
	性年代 / 男性20～24歳	29	51.7	20.7	17.2	10.3	-	-
	性年代 / 男性25～29歳	26	38.5	50.0	11.5	-	-	-
	性年代 / 男性30～34歳	19	42.1	47.4	10.5	-	-	-
	性年代 / 男性35～39歳	11	54.5	18.2	27.3	-	-	-
	性年代 / 男性40～44歳	6	50.0	33.3	16.7	-	-	-
	性年代 / 男性45～49歳	9	66.7	22.2	11.1	-	-	-
	性年代 / 男性50～54歳	7	28.6	57.1	-	14.3	-	-
	性年代 / 男性55～59歳	6	66.7	33.3	-	-	-	-
	性年代 / 男性60～64歳	15	33.3	53.3	13.3	-	-	-
	性年代 / 男性65～69歳	5	-	80.0	20.0	-	-	-
	性年代 / 男性70～74歳	3	-	100.0	-	-	-	-
	性年代 / 男性75歳以上	7	100.0	-	-	-	-	-
	性年代 / 女性19歳以下	4	50.0	50.0	-	-	-	-
	性年代 / 女性20～24歳	20	60.0	20.0	20.0	-	-	-
	性年代 / 女性25～29歳	20	25.0	60.0	15.0	-	-	-
	性年代 / 女性30～34歳	18	38.9	38.9	16.7	-	5.6	-
	性年代 / 女性35～39歳	10	60.0	40.0	-	-	-	-
	性年代 / 女性40～44歳	12	16.7	41.7	33.3	8.3	-	-
	性年代 / 女性45～49歳	11	63.6	27.3	-	9.1	-	-
	性年代 / 女性50～54歳	11	54.5	27.3	18.2	-	-	-
	性年代 / 女性55～59歳	5	40.0	40.0	-	20.0	-	-
	性年代 / 女性60～64歳	11	36.4	54.5	-	9.1	-	-
	性年代 / 女性65～69歳	5	40.0	60.0	-	-	-	-
	性年代 / 女性70～74歳	1	-	100.0	-	-	-	-
	性年代 / 女性75歳以上	2	-	50.0	-	50.0	-	-
調査時期 / 第2四半期	104	49.0	40.4	8.7	1.9	-	-	
調査時期 / 第3四半期	92	41.3	37.0	14.1	6.5	1.1	-	
調査時期 / 第4四半期	87	37.9	44.8	16.1	1.1	-	-	
居住地別 / 都内	2	50.0	50.0	-	-	-	-	
居住地別 / 都外	96	36.5	56.3	6.3	1.0	-	-	
居住地別 / 海外	185	46.5	32.4	16.2	4.3	0.5	-	

(19) 満足度—台東区からの観光情報

		調査数	Q11.7 台東区からの観光情報				
			大変満足	満足	やや満足	やや不満	不満
分析軸	合計	2,019	23.4	41.9	28.1	5.8	0.7
	性年代 / 男性	776	29.8	38.9	26.2	4.8	0.4
	性年代 / 女性	1,226	19.2	43.9	29.4	6.5	0.9
	年代 / 19歳以下	74	17.6	51.4	28.4	2.7	-
	年代 / 20～24歳	180	36.1	35.0	25.0	3.9	-
	年代 / 25～29歳	183	30.6	41.5	21.9	4.4	1.6
	年代 / 30～34歳	170	26.5	37.1	30.6	5.3	0.6
	年代 / 35～39歳	127	24.4	38.6	31.5	5.5	-
	年代 / 40～44歳	146	24.0	30.8	37.0	7.5	0.7
	年代 / 45～49歳	138	24.6	44.9	21.7	7.2	1.4
	年代 / 50～54歳	195	20.0	40.0	32.3	6.7	1.0
	年代 / 55～59歳	123	18.7	46.3	26.0	8.1	0.8
	年代 / 60～64歳	184	20.7	41.3	33.2	4.9	-
	年代 / 65～69歳	198	18.2	47.5	28.3	5.6	0.5
	年代 / 70～74歳	182	18.7	46.2	24.7	8.2	2.2
	年代 / 75歳以上	110	20.0	51.8	23.6	4.5	-
	性年代 / 男性19歳以下	31	19.4	48.4	32.3	-	-
	性年代 / 男性20～24歳	74	41.9	33.8	18.9	5.4	-
	性年代 / 男性25～29歳	72	34.7	38.9	20.8	4.2	1.4
	性年代 / 男性30～34歳	61	42.6	32.8	18.0	6.6	-
	性年代 / 男性35～39歳	44	36.4	25.0	31.8	6.8	-
	性年代 / 男性40～44歳	53	28.3	35.8	30.2	5.7	-
	性年代 / 男性45～49歳	45	42.2	28.9	24.4	4.4	-
	性年代 / 男性50～54歳	73	19.2	41.1	35.6	2.7	1.4
	性年代 / 男性55～59歳	40	27.5	45.0	17.5	10.0	-
	性年代 / 男性60～64歳	71	29.6	32.4	33.8	4.2	-
	性年代 / 男性65～69歳	78	20.5	41.0	35.9	1.3	1.3
	性年代 / 男性70～74歳	81	24.7	51.9	17.3	6.2	-
	性年代 / 男性75歳以上	50	22.0	50.0	22.0	6.0	-
	性年代 / 女性19歳以下	41	14.6	56.1	24.4	4.9	-
	性年代 / 女性20～24歳	102	32.4	35.3	29.4	2.9	-
	性年代 / 女性25～29歳	109	27.5	44.0	22.9	4.6	0.9
	性年代 / 女性30～34歳	109	17.4	39.4	37.6	4.6	0.9
	性年代 / 女性35～39歳	82	17.1	46.3	31.7	4.9	-
	性年代 / 女性40～44歳	92	21.7	28.3	40.2	8.7	1.1
	性年代 / 女性45～49歳	91	16.5	51.6	20.9	8.8	2.2
	性年代 / 女性50～54歳	120	20.0	39.2	30.8	9.2	0.8
	性年代 / 女性55～59歳	83	14.5	47.0	30.1	7.2	1.2
	性年代 / 女性60～64歳	113	15.0	46.9	32.7	5.3	-
	性年代 / 女性65～69歳	118	16.1	51.7	23.7	8.5	-
性年代 / 女性70～74歳	101	13.9	41.6	30.7	9.9	4.0	
性年代 / 女性75歳以上	59	18.6	54.2	23.7	3.4	-	
調査時期 / 第2四半期	729	20.3	39.5	31.4	7.5	1.2	
調査時期 / 第3四半期	702	27.6	39.0	26.6	6.0	0.7	
調査時期 / 第4四半期	588	22.3	48.3	25.9	3.4	0.2	
居住地別 / 都内	614	15.6	48.2	30.0	5.0	1.1	
居住地別 / 都外	987	14.8	42.4	33.7	8.5	0.6	
居住地別 / 海外	418	55.3	31.6	12.2	0.5	0.5	

(20) 満足度—総合満足度

		調査数	Q11.8 総合満足度				
			大変満足	満足	やや満足	やや不満	不満
分析軸	合計	2,339	35.8	47.5	16.2	0.5	0.0
	性年代 / 男性	937	41.2	44.6	14.1	0.1	-
	性年代 / 女性	1,377	32.0	49.3	17.8	0.8	0.1
	年代 / 19歳以下	97	29.9	50.5	19.6	-	-
	年代 / 20～24歳	235	48.9	34.0	16.6	0.4	-
	年代 / 25～29歳	224	47.3	39.3	13.4	-	-
	年代 / 30～34歳	201	40.8	42.8	15.4	1.0	-
	年代 / 35～39歳	152	37.5	50.0	12.5	-	-
	年代 / 40～44歳	160	32.5	44.4	20.0	3.1	-
	年代 / 45～49歳	161	37.9	49.7	11.8	0.6	-
	年代 / 50～54歳	201	29.4	49.3	20.4	1.0	-
	年代 / 55～59歳	147	28.6	54.4	17.0	-	-
	年代 / 60～64歳	204	27.9	50.5	21.6	-	-
	年代 / 65～69歳	222	29.7	55.0	15.3	-	-
	年代 / 70～74歳	198	32.3	49.5	17.2	0.5	0.5
	年代 / 75歳以上	128	35.2	56.3	8.6	-	-
	性年代 / 男性19歳以下	39	33.3	46.2	20.5	-	-
	性年代 / 男性20～24歳	102	50.0	31.4	18.6	-	-
	性年代 / 男性25～29歳	90	54.4	32.2	13.3	-	-
	性年代 / 男性30～34歳	81	51.9	40.7	7.4	-	-
	性年代 / 男性35～39歳	58	46.6	41.4	12.1	-	-
	性年代 / 男性40～44歳	56	39.3	44.6	14.3	1.8	-
	性年代 / 男性45～49歳	60	56.7	36.7	6.7	-	-
	性年代 / 男性50～54歳	78	26.9	55.1	17.9	-	-
	性年代 / 男性55～59歳	59	39.0	49.2	11.9	-	-
	性年代 / 男性60～64歳	81	35.8	40.7	23.5	-	-
	性年代 / 男性65～69歳	89	31.5	49.4	19.1	-	-
	性年代 / 男性70～74歳	85	34.1	56.5	9.4	-	-
	性年代 / 男性75歳以上	57	31.6	63.2	5.3	-	-
	性年代 / 女性19歳以下	55	27.3	54.5	18.2	-	-
	性年代 / 女性20～24歳	128	48.4	35.9	14.8	0.8	-
	性年代 / 女性25～29歳	131	42.0	44.3	13.7	-	-
	性年代 / 女性30～34歳	119	32.8	44.5	21.0	1.7	-
	性年代 / 女性35～39歳	92	32.6	54.3	13.0	-	-
	性年代 / 女性40～44歳	102	28.4	44.1	23.5	3.9	-
	性年代 / 女性45～49歳	99	27.3	56.6	15.2	1.0	-
	性年代 / 女性50～54歳	121	30.6	45.5	22.3	1.7	-
	性年代 / 女性55～59歳	88	21.6	58.0	20.5	-	-
	性年代 / 女性60～64歳	123	22.8	56.9	20.3	-	-
	性年代 / 女性65～69歳	130	27.7	59.2	13.1	-	-
性年代 / 女性70～74歳	113	31.0	44.2	23.0	0.9	0.9	
性年代 / 女性75歳以上	70	38.6	50.0	11.4	-	-	
調査時期 / 第2四半期	891	29.4	48.6	21.4	0.4	0.1	
調査時期 / 第3四半期	739	48.2	40.7	11.0	0.1	-	
調査時期 / 第4四半期	709	30.9	53.0	15.1	1.0	-	
居住地別 / 都内	641	25.6	52.9	21.1	0.5	-	
居住地別 / 都外	1,064	23.5	56.1	19.5	0.8	0.1	
居住地別 / 海外	634	66.7	27.4	5.7	0.2	-	

(21) 再来訪意向—現在の観光地

		調査数	Q12.1 観光地 再来訪意向				
			大変そう 思う	そう思う	ややそう 思う	あまり思 わない	思わない
分析軸	合計	3,040	42.2	43.9	12.0	1.6	0.1
	性年代 / 男性	1,209	45.2	40.4	12.8	1.4	0.2
	性年代 / 女性	1,764	40.0	46.3	11.7	1.9	0.1
	年代 / 19歳以下	132	40.2	40.9	17.4	1.5	-
	年代 / 20～24歳	298	45.3	40.3	13.1	1.0	0.3
	年代 / 25～29歳	284	46.5	45.4	6.3	1.4	0.4
	年代 / 30～34歳	264	42.8	42.8	12.9	1.1	0.4
	年代 / 35～39歳	187	42.2	42.8	11.8	3.2	-
	年代 / 40～44歳	217	47.0	39.6	12.4	0.9	-
	年代 / 45～49歳	214	37.4	50.0	10.7	1.9	-
	年代 / 50～54歳	292	39.7	43.8	15.1	1.4	-
	年代 / 55～59歳	180	33.3	49.4	14.4	2.8	-
	年代 / 60～64歳	273	36.3	47.3	15.0	1.1	0.4
	年代 / 65～69歳	280	42.5	46.1	9.6	1.8	-
	年代 / 70～74歳	265	44.2	43.4	10.6	1.9	-
	年代 / 75歳以上	138	53.6	34.8	8.7	2.9	-
	性年代 / 男性19歳以下	53	32.1	47.2	18.9	1.9	-
	性年代 / 男性20～24歳	118	50.0	28.0	21.2	-	0.8
	性年代 / 男性25～29歳	119	52.9	38.7	6.7	1.7	-
	性年代 / 男性30～34歳	101	48.5	42.6	8.9	-	-
	性年代 / 男性35～39歳	71	40.8	40.8	15.5	2.8	-
	性年代 / 男性40～44歳	75	58.7	30.7	10.7	-	-
	性年代 / 男性45～49歳	75	52.0	36.0	12.0	-	-
	性年代 / 男性50～54歳	113	38.9	46.0	14.2	0.9	-
	性年代 / 男性55～59歳	67	37.3	46.3	11.9	4.5	-
	性年代 / 男性60～64歳	110	40.0	40.0	18.2	0.9	0.9
	性年代 / 男性65～69歳	117	39.3	47.0	10.3	3.4	-
	性年代 / 男性70～74歳	116	44.0	44.0	10.3	1.7	-
	性年代 / 男性75歳以上	67	50.7	38.8	9.0	1.5	-
	性年代 / 女性19歳以下	74	47.3	35.1	16.2	1.4	-
	性年代 / 女性20～24歳	168	41.7	48.8	7.7	1.8	-
	性年代 / 女性25～29歳	157	42.0	49.7	6.4	1.3	0.6
	性年代 / 女性30～34歳	155	39.4	41.9	16.1	1.9	0.6
	性年代 / 女性35～39歳	110	41.8	44.5	10.0	3.6	-
	性年代 / 女性40～44歳	137	39.4	45.3	13.9	1.5	-
	性年代 / 女性45～49歳	136	27.9	58.8	10.3	2.9	-
	性年代 / 女性50～54歳	173	40.5	41.6	16.2	1.7	-
	性年代 / 女性55～59歳	111	30.6	51.4	16.2	1.8	-
	性年代 / 女性60～64歳	161	34.2	51.6	13.0	1.2	-
	性年代 / 女性65～69歳	158	44.9	46.2	8.2	0.6	-
	性年代 / 女性70～74歳	146	43.8	43.2	11.0	2.1	-
性年代 / 女性75歳以上	70	55.7	31.4	8.6	4.3	-	
調査時期 / 第2四半期	1,014	41.2	42.6	14.7	1.5	-	
調査時期 / 第3四半期	987	44.8	44.8	9.2	1.2	-	
調査時期 / 第4四半期	1,039	40.8	44.5	12.1	2.2	0.4	
居住地別 / 都内	831	40.0	47.2	11.4	1.4	-	
居住地別 / 都外	1,455	35.9	47.6	14.8	1.5	0.1	
居住地別 / 海外	754	56.9	33.3	7.3	2.1	0.4	

(22) 再来訪意向—台東区

		調査数	Q12.2 台東区 再来訪意向					対象外
			大変 そう思う	そう思う	やや そう思う	あまり 思わない	思わない	
分析軸	合計	2,815	41.8	42.1	13.9	2.1	0.1	-
	性年代 / 男性	1,136	44.7	38.6	14.5	1.9	0.2	-
	性年代 / 女性	1,621	39.5	44.4	13.8	2.2	0.1	-
	年代 / 19歳以下	113	40.7	38.9	18.6	1.8	-	-
	年代 / 20~24歳	279	44.4	40.5	13.6	1.1	0.4	-
	年代 / 25~29歳	264	48.1	43.2	6.8	1.9	-	-
	年代 / 30~34歳	242	45.5	38.8	15.3	0.4	-	-
	年代 / 35~39歳	181	41.4	39.8	16.0	2.2	0.6	-
	年代 / 40~44歳	201	45.3	37.8	15.9	1.0	-	-
	年代 / 45~49歳	198	37.4	46.5	14.1	2.0	-	-
	年代 / 50~54歳	270	39.3	42.6	15.2	3.0	-	-
	年代 / 55~59歳	166	31.3	47.6	16.9	4.2	-	-
	年代 / 60~64歳	244	38.1	40.6	18.4	2.5	0.4	-
	年代 / 65~69歳	265	40.8	44.5	12.8	1.9	-	-
	年代 / 70~74歳	246	42.3	45.1	11.0	1.6	-	-
	年代 / 75歳以上	130	48.5	36.9	9.2	5.4	-	-
	性年代 / 男性19歳以下	50	32.0	46.0	20.0	2.0	-	-
	性年代 / 男性20~24歳	114	47.4	30.7	21.1	-	0.9	-
	性年代 / 男性25~29歳	110	53.6	37.3	7.3	1.8	-	-
	性年代 / 男性30~34歳	95	53.7	34.7	11.6	-	-	-
	性年代 / 男性35~39歳	67	41.8	37.3	17.9	3.0	-	-
	性年代 / 男性40~44歳	73	56.2	28.8	15.1	-	-	-
	性年代 / 男性45~49歳	72	54.2	33.3	12.5	-	-	-
	性年代 / 男性50~54歳	108	37.0	46.3	14.8	1.9	-	-
	性年代 / 男性55~59歳	62	30.6	48.4	12.9	8.1	-	-
	性年代 / 男性60~64歳	94	43.6	31.9	20.2	3.2	1.1	-
	性年代 / 男性65~69歳	111	37.8	42.3	16.2	3.6	-	-
	性年代 / 男性70~74歳	110	41.8	46.4	11.8	-	-	-
	性年代 / 男性75歳以上	63	47.6	39.7	7.9	4.8	-	-
	性年代 / 女性19歳以下	60	48.3	33.3	16.7	1.7	-	-
	性年代 / 女性20~24歳	154	42.2	47.4	8.4	1.9	-	-
	性年代 / 女性25~29歳	147	44.2	46.9	6.8	2.0	-	-
	性年代 / 女性30~34歳	139	40.3	40.3	18.7	0.7	-	-
	性年代 / 女性35~39歳	109	39.4	42.2	15.6	1.8	0.9	-
	性年代 / 女性40~44歳	123	37.4	43.9	17.1	1.6	-	-
	性年代 / 女性45~49歳	123	26.8	54.5	15.4	3.3	-	-
	性年代 / 女性50~54歳	156	41.0	39.1	16.0	3.8	-	-
	性年代 / 女性55~59歳	103	31.1	47.6	19.4	1.9	-	-
	性年代 / 女性60~64歳	149	34.9	45.6	17.4	2.0	-	-
	性年代 / 女性65~69歳	150	42.7	46.7	10.0	0.7	-	-
性年代 / 女性70~74歳	134	42.5	44.0	10.4	3.0	-	-	
性年代 / 女性75歳以上	66	48.5	34.8	10.6	6.1	-	-	
調査時期 / 第2四半期	992	41.2	42.0	15.1	1.6	-	-	
調査時期 / 第3四半期	965	44.9	44.0	9.5	1.6	-	-	
調査時期 / 第4四半期	858	39.2	39.9	17.5	3.1	0.3	-	
居住地別 / 都内	751	38.3	44.7	14.5	2.4	-	-	
居住地別 / 都外	1,337	36.0	44.4	17.5	2.0	0.1	-	
居住地別 / 海外	727	56.3	34.9	6.7	1.8	0.3	-	

(23) 推薦意向—現在の観光地

		調査数	Q13.1 観光地 推奨意向				
			大変 そう思う	そう思う	やや そう思う	あまり 思わない	思わない
分析軸	合計	3,014	35.5	43.6	15.5	5.3	0.1
	性年代 / 男性	1,193	40.4	38.9	15.2	5.4	0.1
	性年代 / 女性	1,758	32.1	46.5	15.9	5.3	0.2
	年代 / 19歳以下	129	35.7	44.2	18.6	1.6	-
	年代 / 20～24歳	292	44.5	38.7	13.4	3.4	-
	年代 / 25～29歳	283	45.9	38.9	12.0	2.8	0.4
	年代 / 30～34歳	262	40.1	43.5	14.1	2.3	-
	年代 / 35～39歳	187	35.8	42.8	17.6	3.2	0.5
	年代 / 40～44歳	219	41.1	39.7	15.1	4.1	-
	年代 / 45～49歳	211	35.5	43.1	16.1	5.2	-
	年代 / 50～54歳	286	32.5	41.6	19.2	6.6	-
	年代 / 55～59歳	180	28.9	50.6	12.2	8.3	-
	年代 / 60～64歳	271	28.0	46.1	16.6	9.2	-
	年代 / 65～69歳	276	29.7	50.4	14.5	5.4	-
	年代 / 70～74歳	263	27.4	45.6	18.6	8.0	0.4
	年代 / 75歳以上	139	33.1	42.4	15.1	8.6	0.7
	性年代 / 男性19歳以下	51	29.4	49.0	19.6	2.0	-
	性年代 / 男性20～24歳	114	50.0	33.3	14.0	2.6	-
	性年代 / 男性25～29歳	120	50.0	35.8	13.3	0.8	-
	性年代 / 男性30～34歳	99	46.5	42.4	9.1	2.0	-
	性年代 / 男性35～39歳	71	39.4	39.4	15.5	5.6	-
	性年代 / 男性40～44歳	75	50.7	32.0	14.7	2.7	-
	性年代 / 男性45～49歳	74	55.4	28.4	12.2	4.1	-
	性年代 / 男性50～54歳	109	30.3	41.3	22.9	5.5	-
	性年代 / 男性55～59歳	66	39.4	37.9	13.6	9.1	-
	性年代 / 男性60～64歳	109	36.7	36.7	15.6	11.0	-
	性年代 / 男性65～69歳	118	29.7	44.1	16.1	10.2	-
	性年代 / 男性70～74歳	113	31.9	46.0	14.2	8.0	-
	性年代 / 男性75歳以上	67	32.8	41.8	19.4	4.5	1.5
	性年代 / 女性19歳以下	73	41.1	41.1	16.4	1.4	-
	性年代 / 女性20～24歳	166	39.8	42.8	13.3	4.2	-
	性年代 / 女性25～29歳	155	42.6	40.6	11.6	4.5	0.6
	性年代 / 女性30～34歳	155	36.1	43.2	18.1	2.6	-
性年代 / 女性35～39歳	111	32.4	45.0	19.8	1.8	0.9	
性年代 / 女性40～44歳	140	35.7	43.6	15.7	5.0	-	
性年代 / 女性45～49歳	134	24.6	50.7	18.7	6.0	-	
性年代 / 女性50～54歳	171	34.5	40.4	17.5	7.6	-	
性年代 / 女性55～59歳	112	22.3	58.9	11.6	7.1	-	
性年代 / 女性60～64歳	160	22.5	51.9	17.5	8.1	-	
性年代 / 女性65～69歳	155	29.7	54.8	13.5	1.9	-	
性年代 / 女性70～74歳	147	24.5	45.6	21.1	8.2	0.7	
性年代 / 女性75歳以上	71	32.4	43.7	11.3	12.7	-	
調査時期 / 第2四半期	1,010	36.0	42.8	16.4	4.7	0.1	
調査時期 / 第3四半期	985	37.7	46.6	12.2	3.6	-	
調査時期 / 第4四半期	1,019	33.0	41.4	17.7	7.7	0.3	
居住地別 / 都内	836	27.5	47.6	17.9	6.7	0.2	
居住地別 / 都外	1,429	27.2	46.3	19.5	6.9	0.1	
居住地別 / 海外	749	60.5	33.8	5.1	0.7	-	

(24) 推薦意向—台東区

		調査数	Q13.2 台東区 推奨意向				
			大変そう 思う	そう思う	ややそう 思う	あまり思 わない	思わない
分析軸	合計	2,838	35.8	42.4	16.3	5.4	0.2
	性年代 / 男性	1,141	39.9	38.7	15.6	5.6	0.2
	性年代 / 女性	1,640	32.7	44.6	17.2	5.4	0.2
	年代 / 19歳以下	114	37.7	39.5	21.1	1.8	-
	年代 / 20～24歳	279	45.2	37.6	13.3	3.9	-
	年代 / 25～29歳	265	46.4	39.6	10.6	3.4	-
	年代 / 30～34歳	247	38.9	44.1	15.0	2.0	-
	年代 / 35～39歳	183	35.0	43.2	18.0	2.7	1.1
	年代 / 40～44歳	206	41.7	38.8	15.5	3.9	-
	年代 / 45～49歳	197	36.5	42.1	16.8	4.6	-
	年代 / 50～54歳	268	34.7	38.4	19.0	7.8	-
	年代 / 55～59歳	169	27.2	50.3	14.2	8.3	-
	年代 / 60～64歳	242	28.9	42.6	19.4	9.1	-
	年代 / 65～69歳	269	27.9	48.3	17.8	5.9	-
	年代 / 70～74歳	249	28.5	47.4	16.9	6.4	0.8
	年代 / 75歳以上	134	32.1	36.6	20.1	10.4	0.7
	性年代 / 男性19歳以下	49	30.6	44.9	22.4	2.0	-
	性年代 / 男性20～24歳	113	48.7	32.7	15.0	3.5	-
	性年代 / 男性25～29歳	111	47.7	37.8	12.6	1.8	-
	性年代 / 男性30～34歳	96	45.8	43.8	8.3	2.1	-
	性年代 / 男性35～39歳	68	35.3	44.1	14.7	5.9	-
	性年代 / 男性40～44歳	73	49.3	32.9	16.4	1.4	-
	性年代 / 男性45～49歳	71	56.3	29.6	9.9	4.2	-
	性年代 / 男性50～54歳	104	32.7	38.5	21.2	7.7	-
	性年代 / 男性55～59歳	63	36.5	39.7	14.3	9.5	-
	性年代 / 男性60～64歳	96	38.5	35.4	16.7	9.4	-
	性年代 / 男性65～69歳	115	27.8	40.9	20.0	11.3	-
	性年代 / 男性70～74歳	111	32.4	48.6	12.6	5.4	0.9
	性年代 / 男性75歳以上	64	32.8	35.9	23.4	6.3	1.6
	性年代 / 女性19歳以下	62	43.5	33.9	21.0	1.6	-
	性年代 / 女性20～24歳	155	41.9	41.3	12.3	4.5	-
	性年代 / 女性25～29歳	147	44.9	40.8	9.5	4.8	-
	性年代 / 女性30～34歳	143	34.3	43.4	20.3	2.1	-
性年代 / 女性35～39歳	110	33.6	42.7	20.9	0.9	1.8	
性年代 / 女性40～44歳	129	37.2	41.9	15.5	5.4	-	
性年代 / 女性45～49歳	123	25.2	48.8	21.1	4.9	-	
性年代 / 女性50～54歳	158	36.7	37.3	17.7	8.2	-	
性年代 / 女性55～59歳	104	21.2	57.7	14.4	6.7	-	
性年代 / 女性60～64歳	145	22.8	46.9	21.4	9.0	-	
性年代 / 女性65～69歳	151	27.8	53.6	16.6	2.0	-	
性年代 / 女性70～74歳	136	25.7	46.3	19.9	7.4	0.7	
性年代 / 女性75歳以上	69	30.4	37.7	17.4	14.5	-	
調査時期 / 第2四半期	1,000	36.4	42.5	16.2	4.8	0.1	
調査時期 / 第3四半期	963	36.3	46.8	13.0	3.8	-	
調査時期 / 第4四半期	875	34.4	37.3	20.1	7.8	0.5	
居住地別 / 都内	793	28.4	45.0	19.2	7.2	0.3	
居住地別 / 都外	1,322	27.4	44.9	20.7	6.9	0.2	
居住地別 / 海外	723	59.2	34.9	5.3	0.7	-	

(25) —①大きな荷物の有無

		調査数	Q15.1 大きな荷物の有無		
			荷物がある	荷物がない	不明
分析軸	合計	3,147	5.8	88.5	5.7
	性年代 / 男性	1,243	6.4	87.2	6.4
	性年代 / 女性	1,835	5.3	89.6	5.0
	年代 / 19歳以下	138	5.1	89.1	5.8
	年代 / 20～24歳	305	6.2	88.2	5.6
	年代 / 25～29歳	292	11.6	86.0	2.4
	年代 / 30～34歳	271	8.9	87.1	4.1
	年代 / 35～39歳	195	5.6	90.8	3.6
	年代 / 40～44歳	222	9.5	84.7	5.9
	年代 / 45～49歳	216	4.6	91.7	3.7
	年代 / 50～54歳	308	6.8	88.0	5.2
	年代 / 55～59歳	188	3.2	90.4	6.4
	年代 / 60～64歳	281	3.2	89.0	7.8
	年代 / 65～69歳	290	3.4	88.3	8.3
	年代 / 70～74歳	273	1.8	90.1	8.1
	年代 / 75歳以上	152	2.0	90.1	7.9
	性年代 / 男性19歳以下	53	7.5	90.6	1.9
	性年代 / 男性20～24歳	122	7.4	85.2	7.4
	性年代 / 男性25～29歳	121	12.4	82.6	5.0
	性年代 / 男性30～34歳	102	13.7	80.4	5.9
	性年代 / 男性35～39歳	72	4.2	95.8	-
	性年代 / 男性40～44歳	76	9.2	85.5	5.3
	性年代 / 男性45～49歳	77	3.9	96.1	-
	性年代 / 男性50～54歳	118	10.2	85.6	4.2
	性年代 / 男性55～59歳	69	2.9	87.0	10.1
	性年代 / 男性60～64歳	114	3.5	86.8	9.6
	性年代 / 男性65～69歳	121	3.3	88.4	8.3
	性年代 / 男性70～74歳	118	0.8	90.7	8.5
	性年代 / 男性75歳以上	73	-	86.3	13.7
	性年代 / 女性19歳以下	79	3.8	89.9	6.3
	性年代 / 女性20～24歳	171	5.3	90.1	4.7
	性年代 / 女性25～29歳	163	11.7	87.7	0.6
	性年代 / 女性30～34歳	161	6.2	91.9	1.9
	性年代 / 女性35～39歳	117	6.0	88.9	5.1
	性年代 / 女性40～44歳	141	9.2	84.4	6.4
	性年代 / 女性45～49歳	136	4.4	89.7	5.9
	性年代 / 女性50～54歳	184	4.9	89.7	5.4
	性年代 / 女性55～59歳	116	3.4	93.1	3.4
	性年代 / 女性60～64歳	165	3.0	90.3	6.7
	性年代 / 女性65～69歳	164	3.7	88.4	7.9
性年代 / 女性70～74歳	152	2.0	90.1	7.9	
性年代 / 女性75歳以上	78	3.8	93.6	2.6	
調査時期 / 第2四半期	1,047	4.0	93.2	2.8	
調査時期 / 第3四半期	1,034	7.9	86.9	5.1	
調査時期 / 第4四半期	1,066	5.4	85.4	9.2	
居住地別 / 都内	881	0.7	92.5	6.8	
居住地別 / 都外	1,496	5.9	87.0	7.0	
居住地別 / 海外	770	11.3	86.8	1.9	

(25) ②大きな荷物の理由

		調査数	Q15.2 大きな荷物の理由				
			移動中のため、預かる必要がない	手荷物預かり所やロッカーが見つからなかった	コインロッカーがいっぱいではなかった	その他	不明
分析軸	合計	182	39.6	8.2	4.9	35.7	11.5
	性年代 / 男性	79	44.3	11.4	2.5	29.1	12.7
	性年代 / 女性	98	34.7	6.1	7.1	40.8	11.2
	年代 / 19歳以下	7	28.6	-	-	42.9	28.6
	年代 / 20～24歳	19	47.4	5.3	5.3	36.8	5.3
	年代 / 25～29歳	34	41.2	11.8	2.9	26.5	17.6
	年代 / 30～34歳	24	41.7	20.8	-	25.0	12.5
	年代 / 35～39歳	11	45.5	-	18.2	27.3	9.1
	年代 / 40～44歳	21	28.6	9.5	4.8	42.9	14.3
	年代 / 45～49歳	10	40.0	10.0	10.0	30.0	10.0
	年代 / 50～54歳	21	47.6	9.5	-	42.9	-
	年代 / 55～59歳	6	33.3	-	16.7	16.7	33.3
	年代 / 60～64歳	9	55.6	-	11.1	33.3	-
	年代 / 65～69歳	10	40.0	-	10.0	40.0	10.0
	年代 / 70～74歳	5	-	-	-	80.0	20.0
	年代 / 75歳以上	3	33.3	-	-	66.7	-
	性年代 / 男性19歳以下	4	50.0	-	-	-	50.0
	性年代 / 男性20～24歳	9	33.3	11.1	-	44.4	11.1
	性年代 / 男性25～29歳	15	53.3	13.3	-	20.0	13.3
	性年代 / 男性30～34歳	14	42.9	28.6	-	21.4	7.1
	性年代 / 男性35～39歳	3	-	-	33.3	66.7	-
	性年代 / 男性40～44歳	7	42.9	14.3	-	28.6	14.3
	性年代 / 男性45～49歳	3	66.7	-	-	-	33.3
	性年代 / 男性50～54歳	12	50.0	8.3	-	41.7	-
	性年代 / 男性55～59歳	2	50.0	-	-	-	50.0
	性年代 / 男性60～64歳	4	50.0	-	25.0	25.0	-
	性年代 / 男性65～69歳	4	50.0	-	-	25.0	25.0
	性年代 / 男性70～74歳	1	-	-	-	100.0	-
	性年代 / 男性75歳以上	-	-	-	-	-	-
	性年代 / 女性19歳以下	3	-	-	-	100.0	-
	性年代 / 女性20～24歳	9	55.6	-	11.1	33.3	-
	性年代 / 女性25～29歳	19	31.6	10.5	5.3	31.6	21.1
	性年代 / 女性30～34歳	10	40.0	10.0	-	30.0	20.0
	性年代 / 女性35～39歳	7	57.1	-	14.3	14.3	14.3
	性年代 / 女性40～44歳	13	15.4	7.7	7.7	53.8	15.4
	性年代 / 女性45～49歳	6	33.3	16.7	16.7	33.3	-
	性年代 / 女性50～54歳	9	44.4	11.1	-	44.4	-
	性年代 / 女性55～59歳	4	25.0	-	25.0	25.0	25.0
	性年代 / 女性60～64歳	5	60.0	-	-	40.0	-
	性年代 / 女性65～69歳	6	33.3	-	16.7	50.0	-
	性年代 / 女性70～74歳	3	-	-	-	66.7	33.3
	性年代 / 女性75歳以上	3	33.3	-	-	66.7	-
調査時期 / 第2四半期	42	42.9	-	11.9	33.3	11.9	
調査時期 / 第3四半期	82	35.4	13.4	2.4	43.9	4.9	
調査時期 / 第4四半期	58	43.1	6.9	3.4	25.9	20.7	
居住地別 / 都内	6	50.0	-	16.7	-	33.3	
居住地別 / 都外	89	37.1	9.0	6.7	39.3	7.9	
居住地別 / 海外	87	41.4	8.0	2.3	34.5	13.8	

(25) —③預かり所などの活用

		調査数	Q15.3 預かり所などの活用		
			活用したい	活用したくない	不明
分析軸	合計	3,147	9.7	41.2	49.1
	性年代 / 男性	1,243	10.0	36.0	54.0
	性年代 / 女性	1,835	9.7	45.2	45.1
	年代 / 19歳以下	138	8.0	43.5	48.6
	年代 / 20～24歳	305	9.5	39.7	50.8
	年代 / 25～29歳	292	12.3	41.4	46.2
	年代 / 30～34歳	271	11.4	43.2	45.4
	年代 / 35～39歳	195	12.8	36.4	50.8
	年代 / 40～44歳	222	9.5	39.2	51.4
	年代 / 45～49歳	216	9.3	47.2	43.5
	年代 / 50～54歳	308	8.4	43.8	47.7
	年代 / 55～59歳	188	5.9	43.1	51.1
	年代 / 60～64歳	281	9.6	37.4	53.0
	年代 / 65～69歳	290	8.6	37.9	53.4
	年代 / 70～74歳	273	8.4	41.0	50.5
	年代 / 75歳以上	152	11.8	44.7	43.4
	性年代 / 男性19歳以下	53	13.2	32.1	54.7
	性年代 / 男性20～24歳	122	9.8	35.2	54.9
	性年代 / 男性25～29歳	121	15.7	35.5	48.8
	性年代 / 男性30～34歳	102	13.7	38.2	48.0
	性年代 / 男性35～39歳	72	6.9	31.9	61.1
	性年代 / 男性40～44歳	76	10.5	30.3	59.2
	性年代 / 男性45～49歳	77	11.7	42.9	45.5
	性年代 / 男性50～54歳	118	11.0	38.1	50.8
	性年代 / 男性55～59歳	69	2.9	37.7	59.4
	性年代 / 男性60～64歳	114	6.1	35.1	58.8
	性年代 / 男性65～69歳	121	8.3	36.4	55.4
	性年代 / 男性70～74歳	118	5.1	36.4	58.5
	性年代 / 男性75歳以上	73	16.4	32.9	50.7
	性年代 / 女性19歳以下	79	5.1	51.9	43.0
	性年代 / 女性20～24歳	171	9.9	42.1	48.0
	性年代 / 女性25～29歳	163	9.8	47.2	42.9
	性年代 / 女性30～34歳	161	10.6	48.4	41.0
	性年代 / 女性35～39歳	117	17.1	40.2	42.7
	性年代 / 女性40～44歳	141	8.5	45.4	46.1
	性年代 / 女性45～49歳	136	7.4	50.0	42.6
	性年代 / 女性50～54歳	184	7.1	47.3	45.7
	性年代 / 女性55～59歳	116	7.8	47.4	44.8
	性年代 / 女性60～64歳	165	12.1	38.8	49.1
	性年代 / 女性65～69歳	164	9.1	39.0	51.8
	性年代 / 女性70～74歳	152	11.2	44.7	44.1
	性年代 / 女性75歳以上	78	7.7	55.1	37.2
調査時期 / 第2四半期	1,047	4.9	45.1	50.0	
調査時期 / 第3四半期	1,034	12.4	30.9	56.8	
調査時期 / 第4四半期	1,066	11.8	47.6	40.6	
居住地別 / 都内	881	7.0	44.6	48.4	
居住地別 / 都外	1,496	9.8	35.9	54.3	
居住地別 / 海外	770	12.5	47.8	39.7	

(25) —④ 適当な料金

		調査数	Q15.4 適当な料金 (平均)
分析軸	合計	297	372.56
	性年代 / 男性	125	402.40
	性年代 / 女性	169	352.37
	年代 / 19歳以下	12	375.00
	年代 / 20～24歳	26	461.54
	年代 / 25～29歳	36	373.61
	年代 / 30～34歳	31	395.16
	年代 / 35～39歳	25	304.00
	年代 / 40～44歳	21	388.10
	年代 / 45～49歳	20	395.00
	年代 / 50～54歳	27	388.89
	年代 / 55～59歳	10	330.00
	年代 / 60～64歳	26	430.77
	年代 / 65～69歳	23	300.00
	年代 / 70～74歳	21	328.57
	年代 / 75歳以上	17	305.88
	性年代 / 男性19歳以下	8	337.50
	性年代 / 男性20～24歳	11	527.27
	性年代 / 男性25～29歳	20	392.50
	性年代 / 男性30～34歳	15	426.67
	性年代 / 男性35～39歳	5	240.00
	性年代 / 男性40～44歳	8	443.75
	性年代 / 男性45～49歳	9	411.11
	性年代 / 男性50～54歳	14	371.43
	性年代 / 男性55～59歳	2	300.00
	性年代 / 男性60～64歳	7	500.00
	性年代 / 男性65～69歳	10	360.00
	性年代 / 男性70～74歳	5	520.00
	性年代 / 男性75歳以上	11	327.27
	性年代 / 女性19歳以下	4	450.00
	性年代 / 女性20～24歳	15	413.33
	性年代 / 女性25～29歳	15	366.67
	性年代 / 女性30～34歳	16	365.63
	性年代 / 女性35～39歳	20	320.00
	性年代 / 女性40～44歳	12	350.00
	性年代 / 女性45～49歳	10	390.00
	性年代 / 女性50～54歳	13	407.69
	性年代 / 女性55～59歳	8	337.50
	性年代 / 女性60～64歳	19	405.26
	性年代 / 女性65～69歳	13	253.85
性年代 / 女性70～74歳	16	268.75	
性年代 / 女性75歳以上	6	266.67	
調査時期 / 第2四半期	46	385.87	
調査時期 / 第3四半期	127	383.86	
調査時期 / 第4四半期	124	356.05	
居住地別 / 都内	58	286.21	
居住地別 / 都外	144	377.78	
居住地別 / 海外	95	417.37	

2 アンケート調査票

(1) 日本語版

台東区来訪者アンケート調査票（来訪者パラメータ調査）

問1.あなたのお住まいはどこですか。国内であれば都道府県名および区市町村名、海外であれば国名および出入国空港・海港をご記入下さい。

国内の場合（都道府県名： _____）	→	（区市町村名： _____）
海外の場合（国名： _____）	→	（入国： _____）（出国： _____）

問2.あなたの性別、年齢を選んで下さい。 ※〇はそれぞれ1つだけ

性別： _____	年齢： 1.19歳以下	2.20～24歳	3.25～29歳	4.30～34歳	
1.男性	5.35～39歳	6.40～44歳	7.45～49歳	8.50～54歳	9.55～59歳
2.女性	10.60～64歳	11.65～69歳	12.70～74歳	13.75歳以上	

問3.①今回の旅行は日帰りですか、宿泊ですか。 ※〇は1つだけ

1.日帰り	2.宿泊
-------	------

【①で「2.宿泊」をお選びの方のみお答えください。】

②宿泊した場所はどちらですか。それぞれについて宿泊数も教えてください。また、台東区内に宿泊される場合は、宿泊施設の数、宿泊施設の種類もご記入ください。

1.上野や浅草などの台東区内	2.台東区外（地名： _____ 宿泊施設名： _____）
↳（ _____ ）泊	+ ↳（ _____ ）泊 =（ _____ ）泊
1.選択者のみ	施設数：（ _____ ）ヶ所

※該当に〇（〇はいくつでも）

1.実家や知人・親戚宅	2.旅館	3.ホテル	4.民泊	5.保養所・研修所
6.車中泊・交通機関内での宿泊	7.その他（具体的に： _____）			

問4.① 今回の旅行の主要な目的は何ですか。 ※〇は1つだけ

1.ビジネス	2.観光	3.帰省・知人訪問	4.その他（具体的に： _____）
--------	------	-----------	--------------------

【①で「2.観光」をお選びの方のみお答えください。】

②今回の観光の主な目的（今後の予定も含む）を選択し、それを行う場所（観光地）について記入してください。

（観光地は別紙の観光地点リストより選択。） ※最大6個まで選択可

1.名所・旧跡めぐり	2.お土産の購入	3.ショッピング（お土産を除く）
4.伝統文化（祭り等）の見学	5.伝統文化の体験	6.自然の風景を見る
7.食事を楽しむ	8.美術館・博物館	9.動物園・植物園・水族館
10.テーマパーク等	11.スポーツをする・観戦する	12.景色を楽しむ
13.都心の雰囲気を楽しむ	14.下町の雰囲気を楽しむ	15.ナイトライフを楽しむ
16.イベント・コンベンション等への参加	17.演劇・落語の鑑賞	18.音楽鑑賞
19.屋形船	20.水上バス	21.写真の撮影を楽しむ
22.SNS投稿用の写真の撮影	23.その他（具体的に： _____）	
目的（ _____ ） 場所（ _____ ）	目的（ _____ ） 場所（ _____ ）	目的（ _____ ） 場所（ _____ ）
目的（ _____ ） 場所（ _____ ）	目的（ _____ ） 場所（ _____ ）	目的（ _____ ） 場所（ _____ ）

問5.あなたも含めて、「何人での」「どなたと一緒に」旅行ですか。

※子供や乳幼児も含む ※〇はいくつでも

<input type="checkbox"/>	人 →	1.家族	2.友人	3.職場・学校等の団体旅行	4.その他（ _____ ）
※2人以上の場合は必ず選択					

問1 1.現在の観光地および台東区への旅行に対する満足度についてお聞かせ下さい。

※○は各項目につき1つだけ

(○は各々1つずつ)	大変満足	満足	やや満足	やや不満	不満	対象外
① 現在の観光地	5	4	3	2	1	
② 観光地内の案内サイン類	5	4	3	2	1	
③ 観光地への交通アクセス・駐車場	5	4	3	2	1	
④ 食事	5	4	3	2	1	
⑤ 土産品	5	4	3	2	1	
⑥ 宿泊施設（区内宿泊者のみ回答）	5	4	3	2	1	0
⑦ 台東区からの観光情報	5	4	3	2	1	
⑧ 台東区旅行の総合満足度*	5	4	3	2	1	

総合満足度*の点数を
選んだ理由:

問1 2.現在の観光地および台東区（区外客のみ）への来訪を検討しますか ※○は各項目につき1つだけ

エリア	大変そう思う	そう思う	ややそう思う	あまり思わない	思わない	対象外
観光地	5	4	3	2	1	
台東区	5	4	3	2	1	0

問1 3.現在の観光地および台東区への来訪を誰かに勧めたいと思いますか。

※○は各項目につき1つだけ

エリア	大変そう思う	そう思う	ややそう思う	あまり思わない	思わない
観光地	5	4	3	2	1
台東区	5	4	3	2	1

問1 4.今回の台東区への来訪で良かったこと、残念だったことを教えてください。またその理由についても例を参考に記入してください。※それぞれ2つまで選択可

選択肢	1.名所・旧跡、博物館・美術館 2.電車・バスなどの公共交通機関 3.宿泊施設 4.食事・買い物 5.にぎわい（活気） 6.人の多さ（混雑） 7.おもてなし（接客・道案内など） 8.Wi-Fi 環境 9.トイレ 10.交通マナー 11.バリアフリー 12.街の景観・美観・ごみ 13.案内標示 14.その他（ ）
良かったこと	例) 番号(12) 具体的な理由(〇〇周辺では希望通り、にぎわいを味わうことができたから。) 番号() 具体的な理由() 番号() 具体的な理由()
残念だったこと	例) 番号(9) 具体的な理由(〇〇周辺で公衆トイレがなかなか見つからなかったから。) 番号() 具体的な理由() 番号() 具体的な理由()

問1 5.①あなたは現在、大きな荷物（スーツケースや旅行バッグ等）を持っていますか。持っている場合は、その状況について教えてください。 ※○は1つだけ

1.持っている	1.移動中のため、預ける必要がない
2.持っていない	2.手荷物預かり所やロッカーが見つからなかった
	3.コインロッカーがいっぱいで預けられなかった
	4.その他()

②手荷物預かり所やロッカー等を積極的に活用したいですか。積極的に活用したい場合は、適当だと思ふ料金についても教えてください。 ※○は1つだけ

1.はい	料金()円/1回	2.いいえ
------	-----------	-------

問1 6.最後に、台東区の観光行政に関するご意見を自由に記入してください。

--

(2) 英語版

Questionnaire for Visitors to Taito-City (Tourist Spot Parameter Survey)

Q1. Where do you live? If you reside in Japan, provide the name of the city or town.

If you reside overseas, provide the country name and airport or seaport of entry or exit.

Japan (Prefecture:)	→	(City or town:)
Overseas (Country:)	→	(Airport / seaport of entry:)
		(Airport / seaport of departure:)

Q2. Sex / Age * Circle one answer only

Sex: 1. Male	Age: 1. 19 & under	2. 20-24	3. 25-29	4. 30-34
5. 35-39				
2. Female	6. 40-44	7. 45-49	8. 50-54	9. 55-59
	10. 60-64			
	11. 65-69	12. 70-74	13. 75 & up	

Q3. a. Is this a day trip or are you staying overnight? * Circle one answer only

1. Day trip	2. Overnight stay
-------------	-------------------

If you have chosen “2. Overnight stay” in Q3_a., proceed to the next Q3_b.

b. Where did you stay, and how many nights? If you stayed overnight in Taito-City, indicate the number of accommodation facilities you stayed at and the type of accommodation.

1. In Taito-City (Ueno, Asakusa, etc.)	2. Outside Taito-City (Area: Accommodation:)
↳ () nights	+ ↳ () nights = () nights in total
If you have chosen “1” ...	Number of accommodation facilities:

* Circle as many as apply

1. Family, friends, relatives' home	2. Ryokan (traditional Japanese inn)	3. Hotel
4. Vacation rental	5. Resort house / training space	
6. Stay overnight in vehicle / train, etc.	7. Other (please be specific):	

Q4. a. What is the main purpose of your trip? * Circle one answer only

1. Business	2. Sightseeing	3. Visit family home / friends	4. Other (please be specific):
-------------	----------------	--------------------------------	--------------------------------

If you have chosen “2. Sightseeing” in Q4_a., proceed to the next Q4_b.

b. Indicate the main purpose of your sightseeing visit (including future plans), and where you plan to go sightseeing.

(Choose from the separate list of tourist spots.) * Provide up to six answers

1. Famous / historic spots	2. Souvenir purchase	3. Shopping (except souvenirs)
4. Observe traditional culture (festivals, etc.)		5. Experience traditional culture
6. View natural scenery	7. Have a meal	8. Art / history museum
9. Zoo / Botanical garden / Aquarium		10. Theme parks, etc.
11. Engage in sports	12. Enjoy scenery	13. Take in city atmosphere
14. Take in traditional urban district atmosphere		15. Take in nightlife
16. Participate in events / conventions, etc.		17. See play / traditional rakugo
18. Listen to music	19. Japanese-style houseboat	20. Water bus
21. Photography	22. Taking photos for SNS	23. Other (please be specific):

Objective ()	Place ()	Objective ()	Place ()	Objective ()	Place ()
Objective ()	Place ()	Objective ()	Place ()	Objective ()	Place ()

Q5. Including yourself, **how many people** did you travel with, and **with whom?** * Include infants and other children * Circle as many as apply

_____ people	➔	1. Family	2. Friends	3. Group travel for work, school, etc.
		4. Other ()		
* Be sure to select an answer if you have two or more in your party.				

Q6. How many times (including this time) have you visit **the current tourist spot / Taito-City?** (Ueno, Asakusa, Yanaka, Asakusa-bashi, etc.)

The current tourist spot () times	Taito-ku () times
------------------------------------	--------------------

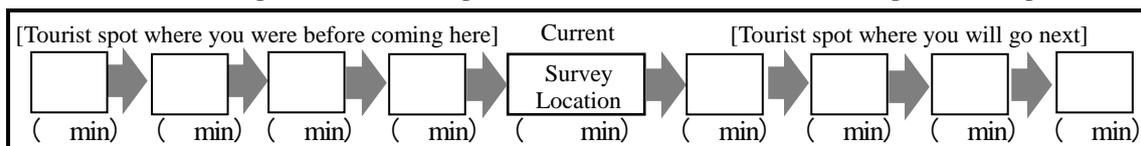
Q7. Indicate the source of the information upon which you based your decision to visit the current tourist spot. * Circle as many as apply

1. Taito-ku official tourist information site (“ Visit Authentic TOKYO – Taito City ”)	2. Other Internet site (Trip Advisor, etc.)
3. Taito-ku official SNS (Facebook, Twitter)	4. Other SNS / blog entries
5. Pamphlet picked up in Taito-ku (including tourist maps)	6. Tourist information magazine / Guidebook (<i>Rurubu / Mapple</i> , etc.)
7. Information obtained through TV / Radio shows	8. Newspaper / magazine article
9. Travel companies (including store locations, pamphlets, Websites, etc.)	10. Tourism information site
11. Information from the accommodation facility where you stayed	12. Saw poster / flyer
13. It’s my local area / I’ve been here before	14. Information found at work / from business partners
15. Information from family / friends (word of mouth)	16. Other:

* Name of publication, Website, etc.
Indicate specific names:

Q8. Indicate the name of the tourist spot in Taito-City that you visited this time, as well as the spot you plan to visit next.

(Select from the separate list of tourist spots.) Please also note the amount of time spent at each spot.



Q 9. Tell us which mode of transportation you used to arrive at the current tourist spot. * Circle one answer only

1 . JR Shinkansen (Bullet Train)	2 . Regular JR routes	3 . Private company train lines / subway
4 . Regular bus	5 . Route bus (“Megurin”)	6 . Chartered bus /Tour bus
7 . Highway bus	8 . Private shuttle bus	9 . Water bus
10 . Boat	11 . Taxi /Hired car	
12 . Rental car	13 . Privately-owned vehicle, company vehicle, official vehicle	
14 . Motorcycle	15 . Bicycle	16 . Walk
		17 . Other

()

Q 10. Indicate the **amount of money spent per person** for this trip to Taito-City (including money you plan to spend).

* If you are on a package tour, tell us whether you are spending money **only in Taito-City or another spot as well.**

Cost breakdown	Fee	Cost breakdown details
a. Transportation (includes highway, gasoline, and parking)		
b. Overnight stay (includes meals during overnight stay)		
c. Souvenirs		Name:
d. Meals		Name:
e. Admission		
f. Hands-on workshop		Description:
g. Other costs		Details:
h. Package tour fee		<input type="checkbox"/> Taito-City only <input type="checkbox"/> Include spots outside of Taito-City:

Q 11. Indicate your level of satisfaction for your trip to the current tourist spot and Taito-City in general.

Circle one answer for each	Highly satisfied	Satisfied	Somewhat satisfied	Slightly dissatisfied	Dissatisfied	N/A
a. Current tourist spot	5	4	3	2	1	
b. Tourist spot signage	5	4	3	2	1	
c. Transportation / Access to tourist spot / Parking	5	4	3	2	1	
d. Food	5	4	3	2	1	
e. Gifts / Souvenirs	5	4	3	2	1	
f. Accommodation facilities (visitors staying in the Ward only)	5	4	3	2	1	0
g. Tourist information from Taito-ku	5	4	3	2	1	
h. Overall satisfaction rating for your trip to Taito-ku	5	4	3	2	1	

Tell us the reason for your overall satisfaction rating:

Q 1 2. Would you consider visiting the current tourist site and Taito-City again?

(Visitors from places other than Taito-ku only) * Circle only one answer for each.

Area	Definitely	Yes	Maybe	Not really	No	N/A
Tourist spot	5	4	3	2	1	
Taito-ku	5	4	3	2	1	0

Q 1 3. Would you recommend the current tourist spot and Taito-City to people as a good place to visit?

* Circle only one answer for each.

Area	Definitely	Yes	Maybe	Not really	No
Tourist spot	5	4	3	2	1
Taito-ku	5	4	3	2	1

Q 1 4. Tell us whether you were happy or disappointed with your visit to Taito-City.

Also please indicate a reason, referring to the examples. * Choose up to two answers

Choices	1 . Famous / historic spots, history museums, art museums 2 . Public transport such as trains, buses 3 . Accommodation facilities 4 . Food / Shopping 5 . Festive atmosphere 6 . Crowds 7 . Hospitality (welcome received at accommodation facilities, people on the street giving directions, etc.) 8 . Wi-Fi environment 9 . Restrooms 1 0 . Traffic manners 1 1 . Barrier-free environment 1 2 . Town views / Scenery / Garbage 1 3 . Signs 1 4 . Other
Happy / satisfied	Example: (# 1 2) Specific reason: xxx area had the festive atmosphere I was hoping to see. ----- # Specific reason: # Specific reason:
Disappointed / unhappy	Example: (# 9) Specific reason: I was unable to find a public restroom in the xxx area. ----- # Specific reason: # Specific reason:

Q 1 5 .a. Are you currently carrying large luggage (suitcase, travel bag, etc.)?

If so, please tell us about it. * Circle one answer only

1 . Yes <input checked="" type="radio"/>	1 . I don't need to store it since we will be moving on to the next place. 2 . I couldn't find a luggage store space or locker. 3 . Lockers were full 4 . Other:
2 . No <input type="radio"/>	

b. Would you like to utilize a luggage storage space, lockers, etc.?

If so, please indicate what you feel would be an appropriate fee for this service. * Circle one answer only

1 . Yes <input checked="" type="radio"/>	Cost ¥ / time	2 . No <input type="radio"/>
--	------------------------------------	------------------------------

Q 1 6 . Please note any additional comments or opinions you have regarding tourism administration in Taito-City.

(3) 简体字

台东区游客问卷调查表（旅游地点参数调查）

问1. 请问您住在什么地方？如果是在日本，请填写您所在的都道府县名，以及区市町村名；如果您住在日本以外，请填写您所在的国家名称以及入境机场、港口名称。

居住在日本（都道府县名：_____）	（区市町村名：_____）
居住在日本以外（国名：_____）	（入境地点：_____）（出境地点：_____）

问2. 请选择您的性别、年龄。（单选）

性别：	年龄： 1. 19岁以下 2. 20~24岁 3. 25~29岁 4. 30~34岁
1. 男性	5. 35~39岁 6. 40~44岁 7. 45~49岁 8. 50~54岁 9. 55~59岁
2. 女性	10. 60~64岁 11. 65~69岁 12. 70~74岁 13. 75岁以上

问3. ①您此次的行程是一日游还是多日游（伴有住宿）？※单选题

1. 一日游	2. 多日游
--------	--------

【问①中选择（2.多日游）的游客请填写以下问题。】

②请问您住宿的地点在哪？在每个地点各住几天？如果您住宿地点在台东区内的话，也请填写您的入住天数以及住宿类型。

1. 上野、浅草等台东区内	2. 台东区外（地名：_____）	住宿设施名：_____
住（_____）晚	+	住（_____）晚 = 一共（_____）晚
仅限1.选项填写	住宿设施数：（_____）个	

※可多选

1. 家人朋友的房屋	2. 日本传统旅舍	3. 酒店	4. 民宿	5. 保养所·研修宿舍
6. 车内以及交通工具中	7. 其他（具体：_____）			

问4. ①您这次行程的主要目的是？※单选题

1. 商务	2. 旅游	3. 返乡·拜访友人	4. 其他（具体：_____）
-------	-------	------------	-----------------

【①中选择（2.旅游）的游客请填写以下问题】

②这次您“旅游”的主要目的（之后的行程也包含在内）是什么？并且请一并填写相对应的旅游景点的名称。

（旅游景点请从另一张“旅游景点列表”中选取）※最多可选6项

1. 名胜·古迹	2. 购买纪念品	3. 购物（纪念品除外）	
4. 传统文化（节庆）参观	5. 传统文化体验	6. 自然风景	7. 寻猎美食
8. 美术馆·博物馆	9. 动物园·植物园·水族馆	10. 主题公园等	
11. 参加运动·观战等	12. 欣赏风景	13. 感受都内的氛围	
14. 感受下町的氛围	15. 夜景	16. 参加活动·会议等	
17. 话剧·落语（单口相声）	18. 音乐鉴赏	19. 屋形船	20. 水上公交
21. 喜爱摄影	22. 拍摄社交网络等投稿用照片	23. 其他（具体：_____）	
目的（_____）景点（_____）	目的（_____）景点（_____）	目的（_____）景点（_____）	
目的（_____）景点（_____）	目的（_____）景点（_____）	目的（_____）景点（_____）	

问5. 包含您在内，与您同行的有几人？和谁一起？※包含儿童及幼儿 ※多选题

<input type="text"/> 人	1. 家人	2. 朋友	3. 职场·学校等团体旅游	4. 其他（_____）
※2人以上的情况下必答题				

问 6. 您是第几次来这里旅游 (包含此次旅程)? 包含您现在所在的旅游景点以及台东区 (上野、浅草、谷中、浅草桥等)。

现在所在景点 () 次	台东区 () 次
--------------	-----------

问 7. 本次旅程, 您到现在所在景点旅游的情报源是什么? ※多选题

1. 台东区旅游信息网站 (Visit Authentic TOKYO - Taito City)	2. 其他信息网站 (旅游顾问等)
3. 社交网络 (脸书/推特/微信等)	4. 其他社交网络 · 博客等
5. 台东区内取得的旅游手册 (包含旅游地图)	6. 旅游情报杂志 · 旅游指南等
7. 电视、广播、节目等	8. 新闻、杂志报道。
9. 旅行社 (包含店铺 · 宣传资料 · 网站)	1 0. 旅游咨询处
1 1. 住宿设施工作人员的推荐	1 2. 海报 · 传单
1 3. 本地人 (之前有来过)	1 4. 工作及合作伙伴处得到的信息
1 5. 家人 · 朋友的推荐	1 6. 其他 ()

* 杂志名、网站名等
(请记入具体名称)

问 8. 请填写本次旅游您到过的台东区观光景点 (之后行程将去的景点包含在内)。
(旅游景点请从另一张“旅游景点列表”中选取) 并一一填写您在各个景点逗留的时间。



问 9. 您到达本景点是所利用的交通方法是? ※单选题

1. J R 新干线	2. J R 在来线	3. 私铁 · 地下铁	4. 线路公交	5. 巡回公交
6. 包车 · 观光巴士	7. 高速大巴	8. 免费大巴	9. 水上巴士	1 0. 船
1 1. 出租车等	1 2. 租赁车辆	1 3. 自家用车 · 公用车	1 4. 摩托车	
1 5. 自行车	1 6. 步行	1 7. 其他 ()		

问 1 0. 您本次在台东区内旅游的人均消费额是多少? (包含之后行程预计的消费额)

※本次为团队旅游的情况下, 请选择消费额是仅台东区内或者包含台东区以外。

消费内容	消费额	具体消费内容等
①交通费 (包含高速、邮费、停车费)	円	
②住宿费用 (包含住宿期间的餐费)	円	
③纪念品	円	品名:
④餐饮费	円	品名:
⑤门票	円	
⑥体验项目费用	円	内容:
⑦其他费用	円	具体:
⑧跟团费用	円	<input type="checkbox"/> ← 仅台东区内 <input type="checkbox"/> ← 包含台东区以外地区

问 1 1. 您对现在景点以及台东区内的旅游感到满意吗? ※单选题

内容	十分满意	满意	基本满意	有点不满意	不满意	对象外
①现在所在景点	5	4	3	2	1	
②旅游景区内的导览牌等	5	4	3	2	1	
③前往景点的交通方式·停车场	5	4	3	2	1	
④饮食	5	4	3	2	1	
⑤纪念品	5	4	3	2	1	
⑥住宿设施(仅限在台东区内住宿者填写)	5	4	3	2	1	0
⑦台东区内取得的观光信息	5	4	3	2	1	
⑧台东区旅游的综合满意度*	5	4	3	2	1	

综合满意度点数选择理由:

问 1 2. 您还会考虑再次到访现在所在的景点以及台东区吗?(仅限居住在台东区外来访者)※单选题

地区	一定来	想来	有点想来	不太想来	不想来	对象外
现在所在景点	5	4	3	2	1	
台东区	5	4	3	2	1	0

问 1 3. 您会向其他人推荐到现在所在景点或者台东区旅游吗。 ※单选题

地区	一定会	会	可能会	可能不会	不会
现在所在景点	5	4	3	2	1
台东区	5	4	3	2	1

问 1 4. 本次到访台东区感觉做得很好的方面、不足的方面以及理由。(请列举参考例子)

※各自最多可列举 2 项例子

选项	1. 名胜·古迹、博物馆·美术馆 4. 料理·购物 8. Wi-Fi 环境 1 2. 街道景观·美观·垃圾	2. 电车·巴士等交通机构 5. 繁华(活力) 9. 洗手间 1 0. 交通礼貌 1 3. 引导路标	3. 住宿设施 6. 游客太多(混杂) 7. 热情(接待·道路指引等) 1 1. 无障碍设施 1 4. 其他()
感觉做得好的方面	例) 选项(1 2) 具体的理由(在○○附近,跟预期的一样,可以体验繁华、热闹的街景。) 选项() 具体理由() 选项() 具体理由()		
感觉不足的方面	例) 选项(9) 具体的理由(在○○附近,找不到洗手间。) 选项() 具体理由() 选项() 具体理由()		

问 1 5. ①您有随身携带大件的行李吗?(旅行箱等) ※单选题

1. 有	1. 一直都在移动中,没必要寄存。
2. 没有	2. 找不到寄存的地点、自助行李寄存柜。 3. 自助行李寄存柜全部被使用,没有空位置。 4. 其他()

②您有经常使用行李寄存点或者自助行李寄存柜吗?如果您经常使用的话,您认为的合理的金额是多少? ※单选题

1. 经常使用	金额()元/1次	2. 基本不用
---------	-----------	---------

问 1 6. 最后、您对台东区的旅游规划有什么建议吗?

--

(4) 繁体字

台东区游客问卷调查表 (旅游地点参数调查)

問1. 請問您住在什麼地方? 如果是在日本, 請填寫您所在的都道府縣名, 以及區市町村名; 如果您住在日本以外, 請填寫您所在的國家名稱以及入境機場、港口名稱。

居住在日本 (都道府縣名:) 區市町村名: ()
居住在日本以外 (國名:) 入境地點: () 出境地點: ()

問2. 選擇您的性別、年齡。 ※單選題

性別: 年齡: 1. 19歲以下 2. 20~24歲 3. 25~29歲 4. 30~34歲
1. 男性 5. 35~39歲 6. 40~44歲 7. 45~49歲 8. 50~54歲 9. 55~59歲
2. 女性 10. 60~64歲 11. 65~69歲 12. 70~74歲 13. 75歲以上

問3. ①您此次的行程是一日遊還是多日遊 (伴有住宿)? ※單選題

1. 一日遊 2. 多日遊

【問①中選擇 (2. 多日遊) 的遊客請填寫以下問題。】

②請問您住宿的地點在哪? 在每個地點各住幾天? 如果您住宿地點在台東區內的話, 也請填寫您的入住天數以及住宿類型。

1. 上野、淺草等台東區內 2. 台東區外 (地名:) 住宿設施名: ()
住 () 晚 + 住 () 晚 = 一共 () 晚
僅限 1. 選項填寫 住宿設施數: () 個

※可多選

- 1. 家人朋友的房屋 2. 日本传统旅舍 3. 酒店 4. 民宿 5. 保養所・研修宿舍
6. 車內以及交通工具中 7. 其他 (具體:)

問4. ① 您這次行程的主要目的是? (單選題)

1. 商務 2. 旅遊 3. 返鄉・拜訪友人 4. 其他 (具體:)

【①中選擇 (2. 旅遊) 的遊客請填寫以下問題】

②這次您“旅遊”的主要目的 (之後的行程也包含在內) 是什麼? 並且請一併填寫相對應的旅遊景點的名稱。

(旅遊景點請從另一張“旅遊景點列表”中選取) ※最多可選 6 項

1. 名勝・古跡 2. 購買紀念品 3. 購物 (紀念品除外)
4. 傳統文化 (節慶) 參觀 5. 傳統文化體驗 6. 自然風景 7. 尋獵美食
8. 美術館・博物館 9. 動物園・植物園・水族館 10. 主題公園等
11. 參加運動・觀戰等 12. 欣賞風景 13. 感受都內的氛圍
14. 感受下町的氛圍 15. 夜景 16. 參加活動・會議等
17. 話劇・落語 (單口相聲) 18. 音樂鑒賞 19. 屋形船 20. 水上公交
21. 喜愛攝影 22. 拍攝社交網路等投稿用照片 23. 其他 (具體:)
目的 () 景點 () 目的 () 景點 () 目的 () 景點 ()
目的 () 景點 () 目的 () 景點 () 目的 () 景點 ()

問5. 包含您在內, 與您同行的有幾人? 和誰一起? ※包含兒童及幼兒 ※多選題

人 1. 家人 2. 朋友 3. 職場・學校等團體旅遊 4. 其他 ()
※ 2 人以上的情况下必答

問 1.1. 您對現在景點以及台東區內的旅遊感到滿意嗎？ ※單選題

內容	十分滿意	滿意	基本滿意	有點不滿意	不滿意	對象外
①現在所在景點	5	4	3	2	1	
②旅遊景區內的導覽牌等	5	4	3	2	1	
③前往景點的交通方式·停車場	5	4	3	2	1	
④飲食	5	4	3	2	1	
⑤紀念品	5	4	3	2	1	
⑥住宿設施 (僅限在台東區內住宿者填寫)	5	4	3	2	1	0
⑦台東區內取得的觀光資訊	5	4	3	2	1	
⑧台東區旅遊的綜合滿意度 *	5	4	3	2	1	

綜合滿意度点数選擇的理由:

問 1.2. 您還會考慮再次到訪現在所在的景點以及台東區嗎？(僅限居住在台東區外來訪者) ※單選題

地區	一定來	想來	有點想來	不太想來	不想來	對象外
現在所在景點	5	4	3	2	1	
台東區	5	4	3	2	1	0

問 1.3. 您會向其他人推薦到現在所在景點或者台東區旅遊嗎。 ※單選題

地區	一定會	會	可能會	可能不會	不會
現在所在景點	5	4	3	2	1
台東區	5	4	3	2	1

問 1.4. 本次到訪台東區感覺做得很好的方面、不足的方面以及理由。(請列舉參考例子)

※各自最多可列舉 2 項例子

選項	1. 名勝·古跡·博物館·美術館 2. 電車·巴士等交通機構 3. 住宿設施 4. 料理·購物 5. 繁華(活力) 6. 遊客太多(混雜) 7. 熱情(接待·道路指引等) 8. Wi-Fi 環境 9. 洗手間 10. 交通禮貌 11. 無障礙設施 12. 街道景觀·美觀·垃圾 13. 引導路標 14. 其他()
感覺做得很好的方面	例) 選項(1 2) 具體的理由(在○○附近, 跟預期的一樣, 可以體驗繁華、熱鬧的街景。) 選項() 具體理由() 選項() 具體理由()
感覺不足的方面	例) 選項(9) 具體的理由(在○○附近, 找不到洗手間。) 選項() 具體理由() 選項() 具體理由()

問 1.5. ①您有隨身攜帶大件的行李嗎？(旅行箱等) ※單選題

1. 有	1. 一直都在移動中, 沒必要寄存。
2. 沒有	2. 找不到寄存的地點、自助行李寄存櫃。 3. 自助行李寄存櫃全部被使用, 沒有空位置。 4. 其他()

②您有經常使用行李寄存點或者自助行李寄存櫃嗎？如果您經常使用的話, 您認為的合理的金額是多少？ ※單選題

1. 經常使用	金額() 元 / 1 次	2. 基本不用
---------	---------------	---------

問 1.6. 最後、您對台東區的旅遊規劃有什麼建議嗎？

(5) 韓國語

타이토구 여행객 앙케이트 조사표

문1. 맥은 어디십니까? 일본에 계시면 都道府県명 및 市町村명을, 해외에 계시면 국가명과 출입국 공항 및 항구를 쓰십시오.

일본 국내일 경우 (都道府県명 :)	→	(市町村명 :)
해외일 경우 (국가명 :)	이용공항 및 항구 (입국 :)	(출국 :)

문2. 귀하의 성별과 연령을 선택해 주십시오. ※각각 하나씩

성별: 1. 남성	연령 : 1. 19세이하	2. 20 ~ 24세	3. 25 ~ 29세
	4. 30 ~ 34세	5. 35 ~ 39세	6. 40 ~ 44세
	7. 45 ~ 49세	8. 50 ~ 54세	9. 55 ~ 59세
2. 여성	10. 60 ~ 64세	11. 65 ~ 69세	
	12. 70 ~ 74세	13. 75세 이상	

문3. ① 이번 여행은 당일치기 여행입니까? 숙박을 포함한 여행입니까? ※하나만 선택

1. 당일치기	2. 숙박
---------	-------

【①에서 「2. 숙박」을 선택한 분만 답해 주십시오.】

② 숙박한 장소는 어디입니까? 각 지역에서의 숙박수도 기입해 주십시오. 그리고, 타이토구내에 숙박한 경우, 이용한 숙박시설수 및 숙박시설의 종류도 알려주십시오.

1. 우에노 및 아사쿠사 등의 타이토구내	2. 타이토구 외 (지명 :)	숙박 시설명 :)
() 박	+	() 박 = () 박
1을 선택한 분만	시설수 : () 시설	

※해당 시설에 ◯ (해당 시설 전부 선택)

1. 실가와 친구 · 친척댁	2. 여관	3. 호텔	4. 민박	5. 연수원
6. 차내숙박 · 교통기관내에서의 숙박	7. 기타 (구체적으로 :)			

문4. ① 이번 여행의 주 목적은 무엇입니까? ※하나만 선택

1. 비지네스	2. 관광	3. 귀성 · 지인 방문	4. 기타 (구체적으로)
---------	-------	---------------	-----------------

【①에서 「2. 관광」을 선택한 분만 답해주십시오.】

② 이번 관광의 목적 (예정을 포함)을 선택하시고, 그 목적을 달성하기 위한 장소 (관광지)를 기입해 주십시오.

(관광지는 별지의 관광지점 리스트에서 선택) ※최대 6개 까지 선택가능

1. 명소· 구적 탐방	2. 선물 구입	3. 쇼핑 (선물 구입을 제외)
4. 전통문화 (축제 등) 의 견학	5. 전통문화 체험	6. 자연 풍경 감상
7. 식사를 즐기	8. 미술관 · 박물관	9. 동물원 · 식물원 · 수족관
10. 테마 파크 등	11. 스포츠 체험 · 관전	12. 경치를 즐기
13. 도심의 분위기를 즐기	14. 서민 거리의 분위기를 즐기	
15. 밤 풍경을 즐기	16. 이벤트 · 컨벤션 등에 참가	17. 연극 · 만담 감상
18. 음악 감상	19. 야카타 부네 (배)	20. 수상버스
21. 사진 촬영	22. SNS 투고용의 사진 촬영	23. 기타 (구체적으로 :)
목적 () 장소 ()	목적 () 장소 ()	목적 () 장소 ()
목적 () 장소 ()	목적 () 장소 ()	목적 () 장소 ()

무엇 귀차림 포함해서 몇 명이서, 누구와 함께 여행을 하십니까? ※어린이와 유아도 포함
 ※○해당 항목 전부

	➔	1. 가족	2. 친구	3. 직장/학교 등의 단체여행	4. 기타 ()
	몇	2명 이상일 경우는 반드시 선택			

문6. 지금의 관광지 및 타이토구 (우에노, 아사쿠사, 야나카, 아사쿠사바시 등) 로의 방문은 각각 이번을 포함해 몇번째 이십니까?

지금의 관광지 () 번째	타이토구 () 번째
----------------	-------------

문7. 이번 여행에서, 지금의 관광지를 선택한 정보원 * 은 무엇입니까? ※○해당 항목 전부

1. 타이토구 공식 관광정보 사이트 (Visit Authentic TOKYO - Taito City)	2. 그 외 인터넷 사이트 (트립 어드바이저 등)
3. 타이토구 공식 SNS (Facebook, Twitter)	4. 그 외 SNS · 블로그의 투고
5. 타이토구 내에서 취득한 판플렛 등 (관광 지도 등)	6. 관광 정보지 · 가이드북
7. 텔레비 · 라디오 방송 등의 정보	8. 신문 · 잡지의 기사
9. 여행회사 (대리점 · 판플렛 · 웹사이트 포함)	10. 관광 안내소
11. 숙박시설의 안내	12. 포스터 · 광고지
13. 이지역에 거주 · 이전에 방문한 적이 있다	14. 사업상 · 거래처의 정보
15. 가족 · 지인 등이 정보 (이스무)	16. 기타 ()

* 서적명, 인터넷 사이트명 등 구체적인 명칭을 기입해 주십시오.

문8. 이번 여행주에 방문한 타이토구의 관광지를 기입해 주십시오. 앞으로 방문할 예정이신 관광지에 관해서도 기입해 주십시오. (관광지는 별지의 관광지점 리스트 에서 선택) 그리고, 각 관광지에서의 체제시간도 기입해 주십시오.

【여기에 오기전에 있었던 관광지점】	【현재】	【앞으로 갈 예정인 관광 지점】
<input type="text"/> → <input type="text"/> → <input type="text"/> → <input type="text"/>	<input type="text"/> 조사지점	<input type="text"/> → <input type="text"/> → <input type="text"/> → <input type="text"/>
(분) (분) (분) (분)	(분)	(분) (분) (분) (분)

문9. 현재의 관광지에 도착 하셨을 때에 이용한 교통 기관을 가르쳐 주십시오, ※하나만 선택

1. JR 신칸센 2. JR 재래선 3. 사철·지하철 4. 노선 버스
 5. 순환 버스 (메구린) 6. 전세 버스·관광 버스 7. 고속 버스 8. 무료 셔틀 버스
 9. 수상 버스 10. 배 11. 택시·하이어 12. 렌트카 13. 자가용, 회사용·공용차
 14. 오토바이 15. 자전거 16. 도보
 17. 기타 ()

문 10. 이번 여행에 있어서 타이토구 내에서 사용하신 비용 (앞으로의 예정 포함) 의 1인당의 비용을 기입해 주십시오. ※이번 여행이 팩키지 여행일 경우, 비용이 타이토구 만인가, 타이토구 이의를 포함한것인가를 선택

비용의 내용	비용	비용 내용 등
① 교통비 (고속, 가솔린, 주차비 포함)	엔	
② 숙박비용 (숙박시의 식비 포함)	엔	
③ 선물비	엔	품명 :
④ 음식비	엔	품명 :
⑤ 입장료	엔	
⑥ 체험 프로그램 참가비용	엔	내용 :
⑦ 기타 비용	엔	구체적으로 :
⑧ 팩키지 요금	엔	<input type="checkbox"/> 타이토구 만 포함 <input type="checkbox"/> 구외분도 포함

문 11. 지금의 관광지 및 타이토구 으로의 여행에 대한 만족도를 가르쳐 주십시오. ※○는 각 항목 하나만 선택

(○는 각각 하나만 선택)	매우 만족	만족	조금 만족	조금 불만	불만	대상 외
⑨ 지금 있으신 관광지	5	4	3	2	1	
⑩ 관광지내의 안내 사인	5	4	3	2	1	
⑪ 관광지로의 교통편·주차장	5	4	3	2	1	
⑫ 식사	5	4	3	2	1	
⑬ 선물	5	4	3	2	1	
⑭ 숙박시설 (타이토구 내에 숙박하신 분만 선택)	5	4	3	2	1	0
⑮ 타이토구 제공 관광 정보	5	4	3	2	1	
⑯ 타이토구 여행의 종합 만족도 *	5	4	3	2	1	
종합만족도 * 의 점수를 선택한 이유 :						

문 12. 지금의 관광지 및 타이토구 (구외 거주자 분만) 에 다시 올것을 검토 하시겠습니까? ※○는 각 항목 하나만 선택

지역	매우 그렇게 생각한다	그렇게 생각한다	약간 그렇게 생각한다	별로 그렇게 생각 하지	생각 하지 않는다	대상 외
관광지	5	4	3	2	1	
타이토구	5	4	3	2	1	0

문 1 3. 지금의 관광지 및 타이토구 로의 여행을 다른 사람 에게 추천 하고 싶습니까?

※○는 각 항목 하나만 선택

지역	매우 그렇게 생각한다	그렇게 생각 한다	약간 그렇게 생각 한다	별로 그렇게 생각 하지 않는다	생각 하지 않는다
관광지	5	4	3	2	1
타이토구	5	4	3	2	1

문 1 4. 이번 타이토구 로의 여행에 있어서 좋았던 점, 유감 스러웠던 점을 가르쳐 주십시오 그리고 그 이유에 관해서도 예문을 참고로 기입해 주십시오. ※각각 두개까지만 선택 가능

선택지	1. 명소·구적, 박물관·미술관 2. 전철·버스 등의 공공 교통 기관 3. 숙박 시설 4. 식사·쇼핑 5. 거리의 활기 6. 사람이 너무 많다 (혼잡) 7. 서비스 (접객·길 안내 등) 8. Wi-Fi 환경 9. 화장실 10. 교통 매너 11. 배리어 프리 12. 거리의 경관·미관·쓰레기 13. 안내 표지 14. 기타
좋았던 점	예) 번호 (1 2) 구체적인 이유 (○○주변에서 원하던 데로, 거리의 활기를 느꼈기 때문에) 번호 () 구체적인 이유 () 번호 () 구체적인 이유 ()
유감 스러웠던 점	예) 번호 (9) 구체적인 이유 (○○주변에서 공중 화장실을 찾을 수 없었기 때문에) 번호 () 구체적인 이유 () 번호 () 구체적인 이유 ()

문 1 5. ①귀하는 지금, 큰 수화물 (큰 여행 가방 등) 을 가지고 있습니까? 가지고 계신 경우, 현재 상황에 관해 가르쳐 주십시오. ※○ 하나만 선택

1. 가지고 있다	1. 이동중 이어서, 말길 필요가 없다.
2. 가지고 있지 않다	2. 수화물 보관소 및 로커를 찾을 수 없었다. 3. 코인 로커가 비어 있지 않아 말길 수 없었다. 4. 기타 ()

②수화물 보관소 및 로커 등을 적극적으로 활용 하고 싶으십니까? 적극적으로 활용 하고 싶으신 경우, 적당하다고 생각하시는 요금을 적어 주십시오. ※○ 하나만 선택

1. 활용 하고 싶다	요금 () 엔 / 1 회	2. 활용 하고 싶지 않다
-------------	----------------	----------------

문 1 6. 마지막으로, 타이토구의 관광 행정에 관한 의견을 자유롭게 기입해 주십시오.

台東区観光統計・マーケティング調査

平成31年3月発行

編集・発行 台東区文化産業観光部観光課

〒110-8615 東京都台東区東上野4丁目5番6号

TEL 03-5246-1111

平成30年度 登録 第94号

