

平成22年度 指定管理者施設管理評価シート

部 福祉部 課 高齢福祉課

| | | | | | | |
|--------------------------|--|------------|---------------|------------|------------------------|------------|
| 施設名称 | [28] 東京都台東区立たなかデイホーム | | | | | |
| 指定管理者の名称 | 社会福祉法人台東区社会福祉事業団 | | | 指定期間 | H22. 4. 1 ~ H27. 3. 31 | |
| 1. 指定管理者の概要 | | | | | | |
| (1) 業務内容 | 台東区の児童及び高齢者福祉の充実による区民福祉の向上を図るため、児童館や高齢者施設の管理・運営を行う。 | | | | | |
| (2) 類似施設の管理実績 | いけのはたデイホーム | | | | | |
| (3) 経営状況 | (21年度決算ベース) [社会福祉事業会計] 歳入2, 557, 487, 339円, 歳出2, 553, 884, 652円, 収支差額3, 602, 687円 | | | | | |
| 2. 施設の概要 | | | | | | |
| (1) 所在地 | 台東区日本堤2-25-10 | | | | | |
| (2) 設置目的 | 要支援、要介護高齢者のデイサービスの場として、その心身の健康保持及び生活の安定のための各種の介護サービスを提供する。 | | | | | |
| (3) 利用者 | 要支援・要介護と認定された高齢者 | | | | | |
| (4) 開館日・時間 | 月曜日から土曜日（年始1月1日～2日を除く）8時30分～17時15分 | | | | | |
| (5) 規模 | 延べ床面積 5,980㎡のうち155㎡ 田中小学校内 鉄筋コンクリート造地上5階のうち1階の一部 | | | | | |
| (6) 人員体制 | 3名 内訳…介護職員（常勤1、非常勤1）、看護師（1） | | | | | |
| 3. 事業（サービス提供）の概要 | | | | | | |
| (1) 委託事業 | ①通所介護サービス（送迎・食事・機能訓練・日常生活上のケア・健康チェック・生活相談・口腔ケア）、②介護予防通所介護サービス（送迎・食事・日常生活上のケア・健康チェック・生活相談・運動器機能向上訓練・口腔ケア・アクティビティ等）（定員 | | | | | |
| (2) 自主事業 | 自主事業は行っていない | | | | | |
| 4. 予算決算の推移 | | | | | | |
| | | 17年度 | 18年度 | 19年度 | 20年度 | 21年度 |
| 予算 | 負担金 | 3,624,000 | 1,559,000 | 6,061,000 | 0 | 0 |
| | 料金収入等 | 22,282,000 | 26,394,000 | 22,541,000 | 26,004,000 | 26,376,000 |
| | 管理経費 | 25,906,000 | 27,953,000 | 28,602,000 | 26,004,000 | 26,376,000 |
| 決算 | 負担金 | 3,623,422 | 1,558,292 | 5,982,769 | 0 | 0 |
| | 料金収入等 | 20,225,516 | 23,192,159 | 26,702,398 | 38,363,559 | 42,239,928 |
| | 管理経費 | 23,848,230 | 24,672,220 | 18,346,659 | 23,399,975 | 40,356,339 |
| | 収支 | 708 | 78,231 | 14,338,508 | 14,963,584 | 1,883,589 |
| 5. 施設の稼働状況等（活動指標） | | | | | | |
| 指標名称 | | 単位 | 18年度 | 19年度 | 20年度 | 21年度 |
| 開館日数 | | 日 | 311 | 311 | 311 | 311 |
| 定員 | | 人 | 15 | 15 | 15 | 15 |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| 6. 成果指標 | | | | | | |
| 指標名称 | | 単位 | 目標値 (23年度) | 19年度 | 20年度 | 21年度 |
| 利用率 | | % | 85.0 | 81.7 | 70.5 | 78.0 |
| 利用者数 | | 人 | 4,000 | 3,812 | 3,291 | 3,657 |

7. 前年度からの取組

更なるサービス水準の向上に取り組み、利用率の向上につなげるとともに、業務の改善による管理経費の削減を図っていく。

8. 評価項目 3：協定等の水準を上回っている。 0：協定等の水準を下回っている。
 2：協定等の水準どおりである。 -：評価対象外項目。
 1：おおむね協定等の水準だが課題がある。

| 評価の観点 | 評価項目 | | | |
|-------------------------|------------------|-----|------------------|-----|
| (1) 事業の運営 平均 [2.1] | (a) 施設の目的達成 | [2] | (f) 開館時間等の遵守 | [2] |
| | (b) サービス水準 | [3] | (g) 自主事業の成果 | [-] |
| | (c) 職員配置 | [2] | (h) 個人情報保護 | [2] |
| | (d) 職員研修 | [2] | (i) 緊急時対応マニュアル | [2] |
| | (e) 案内・接遇 | [2] | (j) 警備・防犯体制 | [2] |
| (2) 施設の維持管理 平均 [2.0] | (a) 建物保守・設備機器点検 | [2] | (e) 危険箇所等の確認 | [2] |
| | (b) 備品の管理 | [2] | (f) 管理記録の作成・保存 | [2] |
| | (c) 清掃・衛生管理 | [2] | (g) 業務委託の事前承認 | [2] |
| | (d) 施設の修繕 | [2] | (h) 省エネ・省資源・環境配慮 | [2] |
| (3) 利用者の満足度 平均 [2.0] | (a) 利用者・第三者機関の評価 | [2] | (d) 利用しやすい環境整備 | [2] |
| | (b) 苦情・要望への対応と報告 | [2] | (e) 関係団体・地域との関わり | [2] |
| | (c) 利用者数の目標達成 | [2] | | |
| (4) 歳入歳出 平均 [2.0] | (a) 適正な予算執行 | [2] | (c) 収支計画の達成 | [2] |
| | (b) 経費削減のための取組み | [2] | (d) 利用料等の徴収・管理 | [2] |

9. 評価
 S（水準以上）：協定等の水準を満たし、一部に水準を上回る内容がある。
 A（適正）：協定等の水準を満たす管理が行われている。
 B（一部課題あり）：協定等の水準を満たしているが、一部に課題がある。
 C（課題あり）：協定等の水準を満たしているが、課題が複数ある。
 D（水準未滿）：協定等の水準を満たしていない。

| 評価の視点 | 評価 | 説明 |
|-------------|----|--|
| (1) 事業の運営 | A | 新たに音楽プログラムを行うなど、サービス水準の向上に取り組み、着実に利用率を上げている。 |
| (2) 施設の維持管理 | A | 全体的に良好に管理されている。清掃や警備など適切に業者に委託し、委託内容の確認も確実にしている。 |
| (3) 利用者の満足度 | A | 利用率や延利用者数も向上しており、また利用者満足度調査の結果も概ね良好である。 |
| (4) 歳入歳出 | A | 延利用者数の増加により、料金収入が増収し、事業運営補助なしで施設の管理運営を行えている。 |

10. 総合評価 良好 妥当 要努力 要改善 不適

妥当

21年度の利用率は前年度から約7ポイント上昇しており、また利用者満足度調査の結果も良好であり、事業運営は適切である。

11. 評価結果への対応

新たなサービスの導入など、積極的なサービス水準の向上に取り組み、良好な事業運営がなされている。管理経費については、更なる削減の取組みも必要であるが、20年度から事業運営補助をなくし、利用料金のみでの運営が行われており、経営努力がうかがえる。