

平成22年度 指定管理者施設管理評価シート

部 生涯学習推進担当 課 生涯学習課

| | | | | | | |
|--------------------------|---|---------------------|------------|--------------|---------------------|------------|
| 施設名称 | | 〔44〕 東京都台東区立小島社会教育館 | | | | |
| 指定管理者の名称 | | 株式会社山武 | | 指定期間 | H21.4.1. ～ H24.3.31 | |
| 1. 指定管理者の概要 | | | | | | |
| (1) 業務内容 | ビルディングオートメーション、産業オートメーション、システム開発、設計、製造、販売、賃貸、工事施工、保守、輸出入並びに試験及び検査の請負等 | | | | | |
| (2) 類似施設の管理実績 | (平成22年3月31日現在) 東京都北区滝野川体育館他31施設 | | | | | |
| (3) 経営状況 | | 売上総利益 | 販売費・一般管理費 | 営業利益〔単位：百万円〕 | | |
| | 20年 | 68,965 | 53,056 | 15,908 | | |
| | 21年 | 60,041 | 48,546 | 11,494 | | |
| 2. 施設の概要 | | | | | | |
| (1) 所在地 | 台東区小島1-5-2(都営小島ビル2F) | | | | | |
| (2) 設置目的 | 区内の社会教育団体等に自主学習の場を提供し、学習活動及び組織活動を活発に行わせる。ラーニングスクエア等を開設し、自主グループの結成、区民の生涯教育、文化教育の向上に助力する。 | | | | | |
| (3) 利用者 | 社会教育団体として登録されている団体、センターが行う事業に参加する区民 | | | | | |
| (4) 開館日・時間 | 火曜～日曜 月曜：13:00～22:00 休館日：祝日(元旦除く)、年末年始(12/28～1/4) | | | | | |
| (5) 規模 | ホール100人 第一会議室30人 第二会議室20人 第三会議室20人 第一和室15人 第二和室30人 | | | | | |
| (6) 人員体制 | 週40時間勤務 1人 | | 週30時間勤務 4人 | | | |
| 3. 事業(サービス提供)の概要 | | | | | | |
| (1) 委託事業 | 1、生涯学習・社会教育活動に関する資料の収集及び学習情報の提供 2、施設利用者の生涯学習・社会教育活動に対する指導、助言及び相談 3、生涯学習ラーニングスクエアの実施 | | | | | |
| (2) 自主事業 | 4講座実施 11回 延参加人数：143人 | | | | | |
| 4. 予算決算の推移 | | | | | | |
| | | 17年度 | 18年度 | 19年度 | 20年度 | 21年度 |
| 予算 | 委託料 | | 13,373,000 | 12,834,000 | 13,899,000 | 14,456,000 |
| | 料金収入等 | | 3,200,000 | 3,600,000 | 2,500,000 | 2,010,000 |
| | 管理経費 | | 16,573,000 | 16,434,000 | 16,399,000 | 16,466,000 |
| 決算 | 委託料 | | 13,373,000 | 12,834,000 | 13,770,000 | 14,456,000 |
| | 料金収入等 | | 2,392,290 | 1,768,815 | 1,682,945 | 1,764,830 |
| | 管理経費 | | 15,992,226 | 15,882,951 | 15,452,945 | 16,220,830 |
| | 収支 | 0 | -226,936 | -1,280,136 | 0 | 0 |
| 5. 施設の稼働状況等(活動指標) | | | | | | |
| 指標名称 | | 単位 | 18年度 | 19年度 | 20年度 | 21年度 |
| 年間開館数 | | 日 | 343 | 341 | 341 | 328 |
| ラーニングスクエア講座数 | | 講座 | 10 | 12 | 12 | 13 |
| 自主事業講座数 | | 講座 | 1 | 1 | 2 | 4 |
| 6. 成果指標 | | | | | | |
| 指標名称 | | 単位 | 目標値(23年度) | 19年度 | 20年度 | 21年度 |
| 利用率 | | % | 32.0 | 26.3 | 29.4 | 30.5 |
| 利用件数 | | 件 | 1,800 | 1,544 | 1,728 | 1,724 |

| 7. 前年度からの取組 | | | | |
|---|--|---|--|---------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> 各スタッフのスキル向上を図るための接遇教育研修の充実を図った。 ラーニングスクエア開校にあたり、区内の人材や地域文化を活用し多様なニーズに対応できるようジャンルの拡大と、受講者の世代拡大に努めた。 社教館ニュース「花の雲」を新たに発行し、情報発信の頻度を四半期に1度から毎月に増やすことで、PR活動の強化を図った。 | | | | |
| 8. 評価項目 | | | | |
| | | 3：協定等の水準を上回っている。 2：協定等の水準どおりである。 1：おおむね協定等の水準だが課題がある。 | 0：協定等の水準を下回っている。 -：評価対象外項目。 | |
| 評価の観点 | 評価項目 | | | |
| (1) 事業の運営 平均 [2.1] | (a) 施設の目的達成 (b) サービス水準 (c) 職員配置 (d) 職員研修 (e) 案内・接遇 | [2] [2] [2] [2] [2] | (f) 開館時間等の遵守 (g) 自主事業の成果 (h) 個人情報保護 (i) 緊急時対応マニュアル (j) 警備・防犯体制 | [3] [2] [2] [2] [2] |
| (2) 施設の維持管理 平均 [2.0] | (a) 建物保守・設備機器点検 (b) 備品の管理 (c) 清掃・衛生管理 (d) 施設の修繕 | [2] [2] [2] [2] | (e) 危険箇所等の確認 (f) 管理記録の作成・保存 (g) 業務委託の事前承認 (h) 省エネ・省資源・環境配慮 | [2] [2] [2] [2] |
| (3) 利用者の満足度 平均 [2.0] | (a) 利用者・第三者機関の評価 (b) 苦情・要望への対応と報告 (c) 利用者数の目標達成 | [2] [2] [2] | (d) 利用しやすい環境整備 (e) 関係団体・地域との関わり | [2] [2] |
| (4) 歳入歳出 平均 [2.0] | (a) 適正な予算執行 (b) 経費削減のための取組み | [2] [2] | (c) 収支計画の達成 (d) 利用料等の徴収・管理 | [2] [2] |
| 9. 評価 | | | | |
| | | S (水準以上) : 協定等の水準を満たし、一部に水準を上回る内容がある。 A (適正) : 協定等の水準を満たす管理が行われている。 B (一部課題あり) : 協定等の水準を満たしているが、一部に課題がある。 C (課題あり) : 協定等の水準を満たしているが、課題が複数ある。 D (水準未滿) : 協定等の水準を満たしていない。 | | |
| 評価の観点 | 評価 | 説明 | | |
| (1) 事業の運営 | A | 自主事業においては、積極的に新しいジャンルの講座を実施し、新規利用者の獲得に努めており、年々利用率の向上が図られている。 | | |
| (2) 施設の維持管理 | A | 施設自体は老朽化が進んでいるが、必要に応じて修繕を自主的に行うなど、維持管理は適正に行われている。また、省エネ対策についても区の取組みに倣って実施している。 | | |
| (3) 利用者の満足度 | A | 利用率は年々着実に増加しており、利用者の満足度も高い状況であるが、他の教育館に比べると利用率は低いので、引き続き新規利用者を獲得する必要がある。 | | |
| (4) 歳入歳出 | A | 歳出については適正に行われている。歳入は前年より若干増えているが、更なる努力が望まれる。 | | |
| 10. 総合評価 | | | | |
| | | 良好 妥当 要努力 要改善 不適 | | |
| | | 妥当 | 他の教育館と比べると利用率は低いですが、利用者の拡大のための取り組みを工夫しながら積極的に実施しており、施設の管理運営は概ね適切に行われている。 | |
| 11. 評価結果への対応 | | | | |
| 引き続き新規利用者の獲得を図るため、自主事業の内容を工夫するとともに、広報活動を強化し、魅力ある施設運営が展開できるよう、指定管理者と協議していく。 | | | | |